



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-4(3)/09/A1
BK/NR-0271-54/08/AI

Warszawa, 26 stycznia 2009 r.

DECYZJA DNR-2/9/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera P.H.U. MERK-POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bychowska 2A, zabawek - „telefon” art. No MPC 44802, kod kreskowy 5900368448023 oraz „telefon” art. No PS 65140, No 636-500, kod kreskowy 5900366651401, nie spełniających wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 1 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku (Hurtownia zabawek „MIKS” Sp. j Martyniuk i Klimowicz, ul. 1000-lecia PP 6 w Białymstoku) oraz przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Kielcach (P.P.U.H. „ANŻELA” wł. Anżeli Urban, Plac Zwycięstwa 22 w Busku-Zdroju), stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowe zabawki.

Zabawka – telefon No. MPC 44802 jest imitacją telefonu komórkowego, wykonanego z różnokolorowego plastiku. Naciśnięcie któregośkolwiek klawisza powoduje emitowanie różnych dźwięków oraz migotanie światelka w antenie z końcówką wykonaną z przezroczystego tworzywa. Zabawka posiada przedział na dwie baterie R6 zamykany pokrywą, mocowaną metalowym wkrętem.

Zabawka – telefon No. PS 65140, No. 636-500 jest imitacją telefonu komórkowego z wysuwaną klawiaturą, wykonanego z różnokolorowego plastiku. Telefon posiada „smycz” w postaci linki plecionej z włókna syntetycznego. Zabawka ma przedział na baterie zamknięty pokrywą, którą można otworzyć po zastosowaniu dwóch niezależnych ruchów. W opakowaniu znajdują się też dwie baterie guzikowe LR44. Naciśnięcie któregokolwiek z klawiszy powoduje emitowanie różnych dźwięków.

Na opakowaniach zabawek umieszczono następujące napisy: telefon zabawka, kod kreskowy, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat, importer: P.H.U. MERK-POL Sp. z o.o., Warszawa, ul. Perkuna 85 bud. 108, kraj pochodzenia: Chiny, ostrzeżenia: „Uwaga! Zawiera małe elementy - niebezpieczeństwo połknięcia, z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych. Opakowanie nie jest zabawką - nie udostępniać do zabawy. Obsługa zabawek i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu. Prosimy o zachowanie opakowania w celach informacyjnych. Zabawka na baterie. W celu uruchomienia zabawki włóż baterie odpowiedniego typu zgodnie z polaryzacją jak na rysunku. Przycisk „ON” służy do włączania zabawki, „OFF” do wyłączania. Wszystkie funkcje wykonywane przez zabawkę ilustruje rysunek na opakowaniu”. Na pokrywie przedziału na baterie oznaczono biegunowość baterii. W przypadku telefonu No. MPC 44802 oznaczono kształt, biegunowość i napięcie nominalne baterii.

Badania zabawek przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie wykazały, że ww. zabawki nie spełniają wymagań normy PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego emitowanego przez zabawki, co narusza pkt 4.20 ww. normy:

- telefon No. MPC 44802 - 99 dB (sprawozdanie z badań nr 455/2007),
- telefon No. PS 65140, No. 636-500 – 96 dB (sprawozdanie z badań nr 463/2007) przy dopuszczalnym poziomie do 80 dB.

Ponadto telefony nie spełniają wymagań pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak wymaganych informacji.

Na opakowaniu telefonu No. MPC 44802 nie zamieszczono następujących informacji:

- nie należy mieszać ze sobą różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii,
- wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki,
- baterie nie przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane,
- baterie przewidziane do ładowania mogą być ładowane jedynie pod nadzorem osoby dorosłej,
- baterie przewidziane do ładowania należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki,
- określenia typu baterii, które mogą być używane.

Na opakowaniu telefonu No. PS 65140, No. 636-500 brakuje następujących informacji:

- nie należy mieszać ze sobą różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii,
- wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki,
- baterie guzikowe może wkładać tylko osoba dorosła.

Ponadto ww. telefon nie spełnia wymagań pkt 7.1 ww. normy PN-EN 62115:2005, z uwagi na brak oznaczenia kształtu oraz napięcia nominalnego baterii.

W dniu 26 marca 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie wobec P.H.U. MERK-POL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na zawyżony poziom ciśnienia akustycznego, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu dziecka oraz § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak ww. informacji.

W dniu 15 maja 2008 r. do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo strony postępowania informujące o zamiarze podjęcia działań dobrowolnych mających na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu. Do pisma dołączono zestawienia rozchodów i przychodów telefonu z muzyką i światłem (MPC44802, MPWE448020) oraz telefonu komórkowego (PS65140, PWE 65140).

Pismem z dnia 16 czerwca 2008 r. zwrócono się do Spółki o nadesłanie zestawienia kontrahentów, faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych zabawek.

Dnia 9 lipca 2008 r. do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęły oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych telefonów.

Wobec nie przedstawienia przez stronę całości dokumentacji potwierdzającej podjęcie działań dobrowolnych wobec wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 10 lipca 2008 r. postanowienie wyznaczające Spółce 21-dniowy termin na wycofanie ww. zabawek z obrotu.

W dniu 5 sierpnia 2008 r. Spółka nadesłała zestawienie kontrahentów, fakturę korygującą oraz kolejne oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów.

Dnia 12 sierpnia 2008 r. zwrócono się do strony o nadesłanie brakujących faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych telefonów oraz zestawienia kontrahentów ze wskazaniem, który z kwestionowanych telefonów został zakupiony przez poszczególnych odbiorców.

W dniu 29 października 2008 r. Spółka nadesłała fakturę korygującą, oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobów oraz historię przychodów i rozchodów.

W związku z nie przedstawieniem przez stronę postępowania zestawienia kontrahentów ze wskazaniem, który z kwestionowanych telefonów został zakupiony przez poszczególnych odbiorców, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w P.H.U. MERK-POL Sp. z o.o., mającej na celu ustalenie listy odbiorców telefonu, art. no MPC 44802 oraz telefonu, art. no PS 65140, No 636-500.

W dniu 20 listopada 2008 r. oraz 11 grudnia 2008 r. do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wpłynęły wyniki kontroli przeprowadzonych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zawierające zestawienie kontrahentów, którzy nabyli poszczególne modele przedmiotowych telefonów.

Pismami z dnia 18 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Warmińsko-Mazurskiego oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli sprawdzających, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowy wyrób znajduje się w ofercie handlowej kontrolowanych przedsiębiorców.

W wyniku kontroli ustalono, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu należało orzec, jak w sentencji.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art.127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Aneta Mazurak
22.01.2008r.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. P.H.U. MERK-POL Sp. z o.o.
ul. Bychowska 2a
04-523 Warszawa
2. Miks Sp. j. Martynik i Klimowicz
ul. 1000-lecia PP 6
15-111 Białystok
3. Anżela Urban
P.P.U.H. „ANŻELA”
Plac Zwycięstwa 22
28-100 Busko-Zdrój
4. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
5. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
6. a/a