



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-103(37)08/09/KZ

Warszawa, dn. 31 marca 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/40/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów o nazwach: „Electric Shocking Camera” i „Shock Pure Chocolate”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Rafała Paprotnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALTADIS EXPORT-IMPORT w Bytomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 21 kwietnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi produktów o nazwach: „Electric Shocking Camera” i „Shock Pure Chocolate”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Rafała Paprotnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALTADIS EXPORT-IMPORT w Bytomiu.

„Electric Shocking Camera” – produkt ten wyglądem przypomina aparat do wykonywania zdjęć. Wykonany jest ze srebrno - czarnego tworzywa sztucznego. Na opakowaniu umieszczone są następujące informacje w języku obcym: nazwa produktu „Electric Shocking Camera”, ostrzeżenie „nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat i dorosłych z problemami serca”, informacja o tym, że produkt nie jest zabawką i emituje elektryczne wstrząsy oraz kraj pochodzenia „Made in China”.

„Shock Pure Chocolate” – produkt ten wyglądem przypomina baton czekoladowy. Wykonany jest z plastiku w kolorze złotym i częściowo zapakowany w złotko z nazwą towaru. Na opakowaniu umieszczone są następujące informacje w języku obcym: nazwa

produktu „Shock Pure Chocolate”, informacja o tym, że produkt może być używany wyłącznie na własne ryzyko i nie jest odpowiedni dla dzieci poniżej 14 lat, osób powyżej 50 lat i osób z problemami zdrowotnymi.

W trakcie kontroli w hurtowni wielobranżowej należącej do Anny Kamińskiej w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie pobrali produkty o nazwach: „Electric Shocking Camera” oraz „Shock Pure Chocolate” do badań organoleptycznych. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że produkty te mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów i są niebezpieczne z uwagi na emitowane wstrząsy elektryczne. W przypadku aparatu fotograficznego wstrząsy emitowane są w momencie ujęcia aparatu palcami za dolną i górną część, po naciśnięciu przycisku celem zrobienia zdjęcia. Natomiast w przypadku czekoladki w momencie dotknięcia złotka. Ponadto stwierdzono, że produkty te nie posiadają informacji i ostrzeżeń w języku polskim, co zwiększa ryzyko porażenia prądem i stanowi naruszenie art.10 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 30 czerwca 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Rafała Paprotnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALTADIS EXPORT-IMPORT w Bytomiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów o nazwach: „Electric Shocking Camera” oraz „Shock Pure Chocolate”. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 30 czerwca 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty o nazwach: „Electric Shocking Camera” oraz „Shock Pure Chocolate” niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismo o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów o nazwach: „Electric Shocking Camera” oraz „Shock Pure Chocolate” oraz postanowienie zostały doręczone stronie zastępczo w dniu 23 lipca 2008 r. - zgodnie z art. 44 Kpa, po trzykrotnym awizowaniu przez pracownika Poczty Polskiej.

Pismem z dnia 5 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie: od kiedy strona postępowania wprowadza ww. produkty i od kogo je zakupiła, liczby produktów zakupionych i wprowadzonych, listy dystrybutorów, którym strona dostarczyła ww. produkty oraz czy strona nadal wprowadza na rynek te produkty. Ponadto poproszono o ustalenie czy przedsiębiorcę Rafała Paprotnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALTADIS EXPORT-IMPORT w Bytomiu należy uznać za producenta czy za dystrybutora.

W odpowiedzi, pismem z dnia 23 września 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej poinformował, iż Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach nie przeprowadził czynności kontrolnych u przedsiębiorcy Rafała Paprotnego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ALTADIS EXPORT-IMPORT w Bytomiu z uwagi na to, że pod wskazanym adresem tj. ul. Orłąt Lwowskich 11/10 nie prowadzi działalności gospodarczej ww. przedsiębiorca. Z przekazanych przez Inspekcję Handlową ustaleń Komendy Policji w Bytomiu wynika, iż Rafał Paprotny w dniu 28 czerwca 2007 r. został wymeldowany spod wskazanego adresu. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach zwrócił się również do Urzędu Skarbowego w Bytomiu prośbą o udostępnienie danych dotyczących miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez stronę postępowania. Urząd Skarbowy odmówił podania tych informacji ze względu na tajemnicę skarbową.

W dniu 30 września 2008 r. pracownik Departamentu Nadzoru Rynku w rozmowie telefonicznej z pracownikiem Referatu Działalności Gospodarczej w Bytomiu ustalił, iż przedsiębiorca Rafał Paprotny, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ALTADIS EXPORT-IMPORT w Bytomiu nie zgłaszał zmian we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Na dowód braku zmian we wpisie, w dniu 24 października 2008 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadesłano wypis z ewidencji działalności gospodarczej.

W dniu 17 października 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił z prośbą do Centrum Personalizacji Dokumentów MSWIA w Warszawie o udostępnienie informacji dotyczącej miejsca zameldowania przedsiębiorcy Rafała Paprotnego.

W dniu 16 grudnia 2008 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z Centrum Personalizacji Dokumentów MSWIA w Warszawie informujące o tym, że strona postępowania została wymeldowana w dniu 28 czerwca 2007 r. z adresu ul. Orłąt Lwowskich 11/10 w Bytomiu.

W dniu 29 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie o udostępnienie informacji o pobycie Rafała Paprotnego.

W dniu 8 stycznia 2009 r. uzyskano odpowiedź, z której wynika, iż Rafał Paprotny nie jest notowany w ewidencji Biura i nie przebywa obecnie w areszcie śledczym ani zakładzie karnym na terenie kraju.

Pismem z dnia 13 marca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów o nazwach: „Electric Shocking Camera” i „Shock Pure Chocolate” stanowiły badania laboratoryjne, które wykazały, iż w produktach o nazwach: „Electric Shocking Camera” oraz „Shock Pure Chocolate” przekroczono wartość szczytową napięcia. Zgodnie z normą *PN – EN 60335-1: 2004 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne* może ona wynosić 42,4 V, podczas gdy w odniesieniu do produktu „Electric Shocking Camera” wynosiła 172 V natomiast wobec produktu „Shock Pure Chocolate” - 162 V. Badanie przeprowadzono w oparciu o wymogi wyżej wymienionej normy z uwagi na to, że produkty te miały zakres napięcia właściwy dla wyrobów elektrycznych objętych tą normą. W trakcie badań sprawdzono również wartość szczytową prądu przemiennego, która zgodnie ze wskazaną normą może wynosić 0,7 mA. W przypadku produktu „Shock Pure Chocolate ” badania wykazały, iż wartość ta wyniosła 12,8 mA, a wobec produktu „Electric Shocking Camera” – 44,8 mA. Stwierdzono również, że badane produkty nie posiadają izolacji części czynnych (sprawozdanie z badań nr BE/35/2008) i są niebezpieczne z uwagi na emitowane wstrząsy elektryczne, gdyż znajdują się pod napięciem przekraczającym wartości napięć dotykowych dopuszczalnych i mogą powodować zagrożenia takie jak niebezpieczeństwo porażenia prądem, a w przypadku długotrwałego działania prądu w określonych warunkach mogą wywoływać nawet zaburzenia czynności organizmu. Ponadto do objętych kontrolą produktów nie dołączono informacji i ostrzeżeń w języku polskim.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań laboratoryjnych wykonanych przez Laboratorium Elektrotechniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkty o nazwach: „Electric Shocking Camera” i „Shock Pure Chocolate” nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie udało się określić roli jaką odgrywa strona postępowania w procesie wprowadzania na rynek produktów, będących przedmiotem postępowania. Ponadto próby ustalenia miejsca pobytu strony postępowania nie przyniosły rezultatu. Wobec tego, iż ustanowienie w prowadzonym postępowaniu kuratora dla nieobecnego nie przyczyniłoby się w efekcie do osiągnięcia celu jakim jest wycofanie z rynku produktów o nazwach: „Electric Shocking Camera” i „Shock Pure Chocolate”, Prezes UOKiK umorzył postępowanie jako bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli uzna, że postępowanie z innych przyczyn niż określone w pkt 1) i 2) wskazanego artykułu stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Rafał Paprotny

ul. Orłat Lwowskich 10/11

41-902 Bytom

z up. Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak

Wiceprezes