



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-73(13)/17/18(BZ)

Warszawa, 27 kwietnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/20/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki żelowej do rozpalania grilla i kominka Phenix 1000 ml (kod EAN: 5907683520670, data produkcji: 30.01.2017), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „PHENIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047) umarza postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) umarza postępowanie w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi produktu, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK z siedzibą w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z 22 września 2017 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący podpałki żelowej do rozpalania grilla i kominka Phenix 1000 ml (kod EAN: 5907683520670, data produkcji: 30.01.2017), zwanej dalej „podpałką”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę



„PHENIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie.

Podpałka żelowa do rozpalania grilla i kominka Phenix 1000 ml (kod EAN: 5907683520670, data produkcji: 30.01.2017) to skoncentrowany środek do rozpalania paliw stałych do grilli i kominków, pakowany w butelki z tworzywa sztucznego o pojemności 1 l, zamykany na korek. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. dane wskazujące na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: *„Wyprodukowano w UE, PHENIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków, Poland, tel. kom. +48 508 339 957, tel.: +48 12 267 71 82, www.phenix-krakow.eu”*, jak również informacje i ostrzeżenia dla użytkowników.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie Auchan w Poznaniu przy ul. Głogowskiej 432, należącym do przedsiębiorcy AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali podpałki badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań.*, zwanej dalej „normą”, a następnie pobrali je do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą i wykazały nieprawidłowe zamocowanie dozownika, który oddziela się od opakowania (*vide* sprawozdanie z badań nr 16/2017 z 21 sierpnia 2017 r.), co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w pkt 4.3.3.2 normy, w świetle którego opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 października 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „PHENIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (zwanej dalej stroną postępowania) o wszczęciu postępowania

administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez podpałkę, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 31 października 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że począwszy od stycznia 2017 r. wyprodukowała łącznie 2520 podpałek, z czego 2376 sztuk trafiło do wyłącznego dystrybutora (tj. sieci Auchan), natomiast 144 egzemplarze pozostały na jej stanie magazynowym. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację „Wydanie z magazynu” nr WZ/2017/02/82 z 1 lutego 2017 r., nr WZ/2017/02/93 z 8 lutego 2017 r., nr WZ/2017/02/102 z 15 lutego 2017 r. oraz nr WZ/2017/02/109 z 22 lutego 2017 r. Jednocześnie strona postępowania nadmieniła, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane produkty, nie prowadzi sprzedaży detalicznej podpałek i nie posiada ich na stanie magazynowym. Strona postępowania oświadczyła, że wyłączny dystrybutor został poinformowany o zagrożeniu stwarzanym przez podpałki, w wyniku czego zostały one wycofane ze sprzedaży w całej sieci Auchan, na dowód czego przedstawiła korespondencję mailową z 12 września 2017 r. Strona postępowania wskazała, że wyłączny dystrybutor zwrócił 1008 podpałek, które po ich udoskonaleniu, polegającym na wyposażeniu produktów w korki spełniające wymagania bezpieczeństwa, zostały z powrotem przekazane kontrahentowi, na dowód czego przekazała oświadczenie wyłącznego dystrybutora z 30 października 2017 r. oraz dokument pt. „Zlecenie nr 02/10/10/17” z 10 października 2017 r. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wadliwa partia korków została zwrócona do ich producenta.

Pismem z 13 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów potwierdzających nabycie nowych dozowników wraz z dokumentacją świadczącą o tym, iż elementy te spełniają wymagania bezpieczeństwa oraz świadczących o zwrocie wadliwej partii dozowników do ich producenta. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, jakie działania podjęła wobec 144 podpałek pozostających na stanie magazynowym.

Pismem z 15 grudnia 2017 r. strona postępowania przekazała dowody potwierdzające nabycie nowych dozowników (8000 sztuk) wraz z dokumentacją świadczącą o tym, iż elementy te spełniają wymagania bezpieczeństwa (*vide* faktura 2154/MAG/2017 z 16 września 2017 r. oraz certyfikat zgodności nr 6/PN/2016 z 14 lutego 2017 r.), jak również oświadczenie producenta nakrętek Simplex z 16 października 2017 r., potwierdzające zwrot 1152 wadliwych dozowników. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że 144 podpałki znajdujące się na jej stanie magazynowym zostały – podobnie jak produkty zwrócone przez wyłącznego dystrybutora – udoskonalone poprzez wyposażenie ich w korki spełniające wymagania bezpieczeństwa, na dowód czego przekazała dokument pt. „Zlecenie nr 03/22/09/17” z 22 września 2017 r.

Pismem z 8 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że niektóre z przekazanych przez nią dokumentów nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w tym przepisie.

Pismem z 29 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 19 lutego 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „PHENIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie wprowadził podpałki żelowe do rozpalania grilla i kominka Phenix 1000 ml (kod EAN: 5907683520670, data produkcji: 30.01.2017) na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. dane wskazujące na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktu na rynek, tj.:

„Wyprodukowano w UE, PHENIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków, Poland, tel. Kom. +48 508 339 957, tel.: +48 12 267 71 82, www.phenix-krakow.eu”. Ponadto, w oświadczeniu z 31 października 2017 r. strona postępowania potwierdziła, że pełni rolę producenta podpałek.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponieważ norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa podpałki (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne podpałki wykazały nieprawidłowe zamocowanie dozownika, który oddziela się od opakowania (*vide* sprawozdanie z badań nr 16/2017 z 21 sierpnia 2017 r.), co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy, w świetle którego opakowanie handlowe powinno mieć trwale zamocowany dozownik. Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w wyniku których może dojść np. do poparzenia skóry konsumentów, czy też do urazów oczu. Zgodnie bowiem z opinią Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy z 11 sierpnia 2009 r. „w sytuacji, gdy podpałka do grilla jest właściwie oznakowana i spełnia pozostałe

wymagania jakościowe normy PN-EN 1860-3:2005/A1:2006, brak dozownika lub niewłaściwe jego zamocowanie może spowodować niebezpieczeństwo związane z niespodziewanym rozlewaniem się płynu z opakowania podczas przenoszenia, składowania, transportu i użytkowania przez konsumenta. Dozownik ogranicza do minimum wyciek płynu z opakowania w przypadku przewrócenia się opakowania lub nacisku podczas otwierania. W sytuacji braku dozownika płyn wylewa się szerokim strumieniem. Niespodziewane rozlanie podpałki w pobliżu źródła ognia stanowi zagrożenie pożarowe. Podczas spalania mogą wydzielać się substancje szkodliwe, co zagraża zanieczyszczeniem środowiska i stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumenta.”

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana podpałka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia korzystających z niej konsumentów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że do konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej, o której mowa w art. 1 pkt 1 KPA, należą elementy podmiotowe: adresat sprawy i organ ją rozstrzygający oraz elementy przedmiotowe: norma prawa materialnego podlegająca indywidualizacji i konkretyzacji w drodze decyzji administracyjnej oraz stan faktyczny, do którego ta norma ma zastosowanie. O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). W

opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie zaistniała jedna z ww. przesłanek, a mianowicie przesłanka podmiotowa związana z wykreśleniem strony postępowania dnia 13 marca 2018 r. z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (data uprawomocnienia wykreślenia z KRS: 5 kwietnia 2018 r.). Mając na względzie zaistniałą w toku postępowania okoliczność, polegającą na braku adresata sprawy, Prezes UOKiK nie może wydać merytorycznego rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu administracyjnym, gdyż jego prowadzenie stało się bezprzedmiotowe.

W związku z tym Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, z uwagi na brak podmiotu, którego Prezes UOKiK mógłby zobowiązać do poniesienia kosztów badań laboratoryjnych produktu, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi produktu, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy, na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów
DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak