



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720.58.2018.IM

Warszawa, 27 lutego 2019 r.

**DECYZJA nr DNR-1/12/2019**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela kempingowego /leżaka MODENA OVAL OLM0-99FB-09-H012-05PB kod 451530, kod EAN 5904134447869, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DAJAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę DAJAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 18 lipca 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący fotela kempingowego /leżaka MODENA OVAL OLM0-99FB-09-H012-05PB kod 451530, kod EAN 5904134447869 (dalej jako „fotel”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie.



Fotel kempingowy/leżak MODENA OVAL OLM0-99FB-09-H012-05PB kod 451530, kod EAN 5904134447869 składa się ze stelaża wyposażanego w mechanizm 4 - pozycyjny z oparciem owalnym, którego konstrukcja została wykonana z owalnych rur stalowych. Produkt posiada również poduszkę wypełnioną miękkim materiałem, której wierzch został wykonany z tkaniny poliestrowo-bawełnianej. Całość została obszyta kolorową – poliestrową lamówką ze sznurkiem. W górnej partii oparcia znajduje się kieszeń umożliwiająca mocowanie do stelaża, a w dolnej części pasek z gumy. Do produktu została dołączona instrukcja użytkowania zawierająca graficzny oraz słowny sposób składania oraz rozkładania fotela, jak również podstawowe zasady konserwacji. Bezpośrednio na stelażu fotela umieszczono następujące informacje: PATIO, DAJAR, producent: DAJAR sp. z o.o. ul. Poławska 6, 75-072 Koszalin, tel. 094-346-78-00, TUV NORD, REGISTER NR 44 307 12 406 6391-002, FOTEL KEMPINGOWY MODENA, 09.12.2016 KW. Na samoprzylepnej etykiecie umieszczonej na opakowaniu zamieszczono następujące informacje: OLM0-99FB-09-H012-05PB, Leżak MODENA OVAL, 451530, kod kreskowy: 5904134447869, DAJAR sp. z o.o. 75-072 Koszalin ul. Poławska 6, tel. 094-346-78-00.

W trakcie kontroli nr ZNP.8361.34,66.2018.Md, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu, a następnie przekazali ją do badań laboratoryjnych w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Zakresem badań objęto ocenę spełnienia przez fotel wymagań w zakresie zgodności z pkt 5.1, 5.2, 5.3.1 oraz 5.3.3 normy PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa* (dalej jako norma PN-EN 581-1:2008).

W trakcie badań laboratoryjnych stwierdzono, iż:

- krawędzie podłokietników, zakończeń rur siedziska, podnóżka i oparcia, elementów łączących rurki nóg i oparcia, połączeń rur nóg nie są zaokrąglone lub zukosowane,
- podczas próby przemieszczania próbki powstają szczeliny pomiędzy elementami łączącymi rurki nóg i oparcia a rurkami nóg oraz pomiędzy rurkami podnóżka i jego podstawy, umożliwiające włożenie pręta o średnicy 7 mm i nie umożliwiające włożenia pręta o średnicy 18 mm, stanowiące miejsce mogące spowodować przycięcie i przyciśnięcie w wyniku działania masy użytkownika,
- podczas regulowania oparcia powstają szczeliny w spodniej części podłokietników umożliwiające włożenie pręta o średnicy 7 mm i nie umożliwiające włożenia pręta o średnicy 18 mm, stanowiące miejsce mogące spowodować przycięcie i przyciśnięcie w wyniku działania masy użytkowej.

Po zakończeniu kontroli przedstawiciel przedsiębiorcy DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie złożył uwagi do protokołu kontroli oraz wnioski o zbadanie próbki kontrolnej fotela, w

następstwie czego inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę kontrolną produktu do laboratorium TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w celu sprawdzenia zgodności produktu z wymaganiami pkt. 5.1, 5.2., 5.3.1 i 5.3.3 ww. normy. W trakcie przedmiotowych badań stwierdzono, iż:

- elementy łączące nogi, pełniące m.in. funkcję ograniczenia otwarcia, mają zadziory i ostre krawędzie mogące powodować niebezpieczeństwo skaleczenia, co jest niezgodne z pkt 5.1 normy,
- krawędzie części poruszających się względem siebie są ostre i posiadają zadziory, są to miejsca mogące powodować przycięcie lub przyciśnięcie, co jest niezgodne z pkt 5.3.1 normy.

Działania kontrolne zostały podjęte wskutek skargi, w której konsumentka informowała, że podczas użytkowania fotela doznała urazu palca.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DAJAR sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (dalej jako „strona postępowania” lub „przedsiębiorca”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do potwierdzenia jej roli w obrocie fotelem oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek oraz ile foteli posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących kwestionowanego produktu oraz wezwał ją do przedstawienia listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości foteli sprzedanych każdemu z nich, a także wprowadzonych na rynek drogą sprzedaży detalicznej oraz cen po jakich były sprzedawane konsumentom. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez fotel, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem 3 września 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że zgadza się z wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w zakresie wadliwego elementu fotela stanowiącego partię produkcyjną z grudnia 2016 r. Jednocześnie stwierdziła, że nie uznaje wniosków zawartych w raporcie z badań

przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach, gdyż pozostają one w sprzeczności z pozytywną oceną bezpieczeństwa wynikająca z badań przeprowadzonych przez laboratorium akredytowane TÜV NORD w Niemczech, a także nie znalazły potwierdzenia w raporcie z badań przeprowadzonych przez laboratorium TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w szczególności w zakresie pkt 5.3.3 normy PN-EN 581-1:2008. W opinii strony postępowania załączone do akt sprawy certyfikaty stanowią potwierdzenie tego, że rozwiązania konstrukcyjne zastosowane w badanych próbkach fotela zostały uznane za bezpieczne i zgodne z wymaganiami normy, tym samym jej zdaniem, zachowała należyłą staranność w zbadaniu bezpieczeństwa produktu, zanim wprowadziła go na rynek. Ponadto strona postępowania podniosła, iż badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu nie wykazały w badanym fotelu jakiegokolwiek nieprawidłowości rozwiązań konstrukcyjnych mogących powodować, w trakcie normalnego użytkowania, przycięcie lub przyciśnięcie części ciała użytkownika. Wskazała również, iż w trakcie badań stwierdzono, iż krawędzie oraz narożniki siedziska, oparcia i podłokietnika będące w bezpośrednim kontakcie z użytkownikiem, w trakcie siedzenia, są zaokrąglone bądź załamane. Przedsiębiorca uznał, że wada badanej próbki kontrolnej fotela miała charakter produkcyjny i dotyczyła wyłącznie detalu plastikowego łącznika łączącego nogi fotela z siedziskiem, a z uwagi na to, że wada ta nie wystąpiła w pierwszej próbce produktu, miała ona charakter jednostkowy. Strona postępowania wskazała również, iż prawdopodobnie z uwagi na zużycie narzędzi do produkcji detalu – plastikowego łącznika łączącego nogi fotela z siedziskiem mogło dojść w cyklu produkcyjnym w grudniu 2016 r. do wyprodukowania niezidentyfikowanej ilości fotela, zawierającego ww. wadę produkcyjną. Strona postępowania oświadczyła również, iż jest na etapie ustalania wadliwej partii produktu oraz ilości dystrybutorów, do których wadliwa partia została dostarczona, a następnie pojęcia wobec tych produktów działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń. Ponadto, przedsiębiorca poinformował, iż jest producentem fotela i wskazał, że otrzymał jedną reklamację, dotyczącą obrażeń konsumenta, która została uznana przez ubezpieczyciela za bezzasadną.

Pismem z 11 września 2018 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż wyniki badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej produktu zostały zinterpretowane przez organ nadzoru z uwzględnieniem wymogów zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jednocześnie wskazując, że przy ocenie bezpieczeństwa danego produktu każdorazowo uwzględnione zostają uzasadnione oczekiwania konsumentów co do jego bezpieczeństwa. Prezes UOKiK stwierdził, że warunki te przez fotel nie zostały spełnione, dlatego wziął pod uwagę oba wyniki badań laboratoryjnych, tym bardziej, że doszło do wypadku konsumenckiego, który mógł

wynikać z wykazanych nieprawidłowości. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości odnoszących się do krawędzi podłokietników, zakończeń rur nóg i braku ich zaokrąglenia lub zukosowania, nie kwestionowało tych elementów pod kątem możliwości zranienia użytkownika, stwierdziło jedynie fakt, iż istnieją miejsca, które nie są w pełni zaokrąglone lub zukosowane. Tym samym uznał, iż ocena ww. elementów pod kątem spełnienia pkt. 5.1 normy PN-EN 581-1:2008 dokonana w badaniu laboratoryjnym była uzasadniona, przy czym niespełnienie normy w tym zakresie nie ma wpływu na negatywną ocenę produktu pod kątem jego bezpieczeństwa. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż przedłożony przez stronę postępowania raport z badań laboratoryjnych fotela przeprowadzonych przez certyfikowane niemieckie laboratorium ma charakter posiłkowy w rozstrzygnięciu kwestii bezpieczeństwa produktu, zaś przeprowadzenie badań próbki rozjemczej stanowi jedyny kontrdowód pozwalający na skuteczną możliwość weryfikacji wyników badań próbki produktu. Tym samym wskazał stronie postępowania możliwość wystąpienia z wnioskiem o poddanie badaniom próbki rozjemczej produktu. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w przypadku podjęcia decyzji o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, koniecznym jest przedłożenie potwierdzających to dowodów wskazanych w piśmie Prezesa UOKiK z 16 sierpnia 2018 r. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie, w jaki sposób strona postępowania ustaliła, iż wadliwa była jedna partia produktów, podanie wszystkich dotychczas wyprodukowanych partii foteli poprzez wskazanie ich symboli, a także przekazanie faktur VAT dotyczących wadliwej partii, na podstawie których dokonano ich sprzedaży.

Pismem z 15 października 2018 r. strona postępowania przedłożyła wzór zawiadomienia wysłanego do dystrybutorów, a także dowód nadania listem poleconym przesłanych zawiadomień. Strona postępowania oświadczyła również, iż podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, iż wnioski z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach pozostają w sprzeczności z pozytywną oceną bezpieczeństwa wynikającą z badań przeprowadzonych przez laboratorium akredytowane w Niemczech. Jednocześnie przedsiębiorca wskazał, iż badania produktu są wykonywane przed wydaniem certyfikatu, a następnie jego cykliczna kontrola w okresie jego dystrybucji sprowadza się do badania zgodności fotela z normą PN-EN 581-1:2008, jak i tego, czy wprowadzany produkt jest bezpieczny w zakresie normalnego, zgodnego z jego przeznaczeniem użytkowania przez konsumentów, na potwierdzenie czego przedłożył stosowne certyfikaty dotyczące bezpieczeństwa. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż w toku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium

TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu nie dopatrzone się w badanym produkcie jakichkolwiek wad rozwiązań konstrukcyjnych, mogących powodować, w trakcie normalnego użytkowania, przycięcie lub przyciśnięcie części ciała użytkownika, a także uznano, że krawędzie oraz narożniki siedziska, oparcia i podłokietnika będące w bezpośrednim kontakcie z użytkownikiem w trakcie siedzenia są zaokrąglone bądź załamane, tym samym w jej ocenie wyklucza to naruszenie pkt 5.3.3 normy PN-EN 581 – 1:2008. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż w związku ze zgłoszonym wypadkiem konsumenckim związanym z użytkowaniem fotela, jej ubezpieczyciel analizując przedmiotowe zgłoszenie, odrzucił je, gdyż konsument w żaden sposób nie wykazał, iż opisywana przez niego szkoda powstała w związku z korzystaniem z produktu. W tym samym piśmie przedsiębiorca oświadczył, iż identyfikacja fotela w zakresie wadliwej partii niezgodnej z wymaganiami jakościowymi, tj. wadą, na którą wskazują wyniki próbki kontrolnej, została ustalona w oparciu o oznaczenia na badanym fotelu, które są częścią systemu identyfikacji wg ISO 9001:2015 tj. według daty produkcji i brygady montującej, a także w dokumentacji systemowej i archiwalnej dokumentacji produkcyjnej, w której znajdują się zmontowane ilości produktu w okresie 9 grudnia 2016 r. i 10 grudnia 2016 r. Przedsiębiorca wskazał również, iż przychód tej produkcji na magazyn był wpisany w program komputerowy, którego wydruk przedłożył. Strona postępowania poinformowała, iż stwierdzona wada powstała, gdyż wadliwy element nie został odseparowany przez pracownika jak przewidują procedury produkcji. Ponadto, przedsiębiorca wskazał, iż wielkość zidentyfikowanej partii fotela wyniosła 400 sztuk, z czego na stanie magazynowym stwierdzono 42 sztuki, trzy sztuki zabezpieczono w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, pozostałą ilość wprowadzono na rynek poprzez sprzedaż 81 kontrahentom, na potwierdzenie czego przedłożył zestawienie sprzedaży. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż partia fotela znajdująca się na magazynie została wycofana ze sprzedaży do czasu zakończenia niniejszego postępowania. Wskazała również, iż na 81 zawiadomień skierowanych do kontrahentów o konieczności zwrotu fotela, odpowiedziało dziesięciu klientów, od których zobowiązała się odebrać fotele i dokonać stosownej refaktury.

W celu rozstrzygnięcia wątpliwości związanych z bezpieczeństwem fotela, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badania laboratoryjnego próbki rozjemczej produktu, w związku z czym pismem z 20 listopada 2018 r. zwrócił się do Dyrektora Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Koszalinie z wnioskiem o jej zwolnienie i przekazanie do Instytutu Technologii Drewna w Poznaniu, w celu rozstrzygnięcia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w pkt 5.3.1 i 5.3.3 normy PN – EN 581-1:2008.

Z uwagi na powzięcie przez Prezesa UOKiK wiadomości o tym, że nie jest możliwe przeprowadzenie badań próbki rozjemczej fotela ze względu na uszkodzenia konstrukcji powstałe w

transporcie, organ nadzoru pismem z 11 grudnia 2018 r. poinformował stronę postępowania, iż w związku z jej oświadczeniem dotyczącym wycofania z rynku wadliwej partii produktu, uznał za uzasadnione podjęcie działań w stosunku do tej partii. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedłożenie faktur korygujących potwierdzających odebranie fotela od kontrahentów bądź ich oświadczeń o nieposiadaniu produktów w ofercie sprzedaży, a także oświadczenia o ponownym niewprowadzaniu na rynek wadliwej partii produktu.

Pismem z 20 grudnia 2018 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenie z 17 grudnia 2018 r., w którym wskazała, iż nie będzie ponownie wprowadzać na rynek ani oferować do sprzedaży wadliwych produktów. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż na 81 powiadomionych o konieczności zwrotu fotela kontrahentów, odpowiedziało jedynie dziewięciu klientom indywidualnym i jeden dystrybutor. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przedłożyła faktury korygujące potwierdzające zwrot ośmiu sztuk fotela oraz oświadczenia poszczególnych punktów sprzedaży jednego z dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, iż jedną sztukę fotela zutylizował, zaś dwóch klientów indywidualnych nie wyraziło zgody na zwrot fotela. Strona postępowania poinformowała również, iż fotele posiadane na stanie magazynowym oraz odebrane od kontrahentów (50 sztuk) zutylizowała, na potwierdzenie czego przedłożyła protokoły kasacji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie otrzymała informacji zwrotnej od wszystkich dystrybutorów, Prezes UOKiK pismami z 8 stycznia 2019 r. zwrócił się do dwóch przedsiębiorców, którzy zakupili ich największą ilość, aby złożyli oświadczenia o dysponowaniu bądź nie tymi produktami i przekazali je organowi nadzoru, a dodatkowo w przypadku posiadania kwestionowanych foteli, przekazali również dowody potwierdzające ich zwrot do dostawcy. W odpowiedzi na powyższe jeden dystrybutor poinformował organ nadzoru o braku kwestionowanego fotela w ofercie handlowej.

Pismem z 22 stycznia 2019 r. Instytut Technologii Drewna w Poznaniu powiadomił organ nadzoru, iż próbka fotela zlecona do badań uległa uszkodzeniu w transporcie, w związku z czym nie jest możliwe przeprowadzenie badań.

Pismem z 31 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca DAJAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie wprowadził fotel kempingowy /leżak MODENA OVAL OLM0-99FB-09-H012-05PB kod 451530, kod EAN 5904134447869 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Bezpośrednio na stelażu fotela umieszczono następujące informacje: PATIO, DAJAR, producent: DAJAR sp. z o.o. ul. Poławska 6,75-072 Koszalin, tel. 094-346-78-00, TUV NORD, REGISTER NR 44 307 12 406 6391-002, FOTEL KEMPINGOWY MODENA, 09.12.2016 KW. Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, że jest producentem fotela.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 581-1:2008 *Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa* jest wyżej



opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotela z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, przeprowadzone przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach, które wykazały nieprawidłowości w zakresie pkt 5.1, pkt 5.3.1 i pkt 5.3.3 normy PN-EN 581-1:2008 oraz wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu przeprowadzone przez TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w trakcie których stwierdzono, że elementy łączące nogi, pełniące m.in. funkcję ograniczenia otwarcia, mają zadziory i ostre krawędzie mogące powodować niebezpieczeństwo skaleczenia, co jest niezgodne z pkt 5.1 normy oraz krawędzie części poruszających się względem siebie są ostre i posiadają zadziory (są to miejsca mogące powodować przycięcie lub przyciśnięcie) co jest niezgodne z pkt 5.3.1 normy PN-EN 581-1:2008.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że szczeliny występujące pomiędzy elementami łączącymi fotela, jak również ostre krawędzie, stanowią miejsca mogące spowodować przycięcie i przyciśnięcie w wyniku działania masy użytkownika, co może skutkować urazami ciała.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

W toku postępowania jego strona zakwestionowała wyniki badań fotela, przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Jednocześnie za wiarygodne uznała wyniki badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu przeprowadzone przez TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu uznając jednak iż, wada badanej próbki kontrolnej fotela miała charakter produkcyjny i dotyczyła wyłącznie detalu plastikowego łącznika łączącego nogi fotela z siedziskiem. W jej opinii, wada ta dotyczyła tylko foteli wyprodukowanych 9 i 10 grudnia 2016 r.

W związku z różnymi wynikami badań próbki i próbki kontrolnej fotela, Prezes UOKiK uznał za zasadne przeprowadzenie badania próbki rozjemczej, którego wynik rozstrzygnąłby o zakresie stwierdzonych niezgodności. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki rozjemczej w celu zweryfikowania, czy produkt spełnia wymagania określone w pkt 5.3.1 i pkt 5.3.3 c normy PN-EN 581-1:2008. Z uwagi na fakt, iż próbka uległa zniszczeniu i nie było możliwe przeprowadzenie badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK kierując się zasadą określoną w art. 81a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego

zgodnie z którą, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te należy rozstrzygnąć na korzyść strony, przychylił się do stanowiska strony i uznał za wiarygodne badania przeprowadzane przez TÜV RHEINLAND POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i ograniczył zakres toczącego się postępowania do wskazanej partii produktu.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła od 2017 r. na rynek 355 sztuk wadliwej partii fotela poprzez sprzedaż 77 klientom indywidualnym po jednej lub dwie sztuki produktu oraz czterem dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku osiem sztuk produktu od klientów indywidualnych, a następnie wraz z 42 fotelami posiadanymi na stanie magazynowym, dokonała ich zniszczenia. Ponadto, strona postępowania w wyniku podjęcia działań mających na celu odebranie fotela od kontrahentów przedłożyła oświadczenia od poszczególnych punktów sprzedaży jednego z dystrybutorów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej oraz oświadczyła, iż dwóch klientów indywidualnych nie wyraziło zgody na zwrot produktów. Jednocześnie organ nadzoru na dwa zapytania skierowane do dystrybutorów, którzy zakupili większą ilość foteli, uzyskał jedno oświadczenie o nieposiadaniu produktu w ofercie sprzedaży.

Mając na uwadze dowody uzyskane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca DAJAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć

wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadzała na rynek wadliwą partę foteli w latach 2017-2018, w ilości 355 sztuk, udostępniając je 81 kontrahentom, w tym 77 klientom indywidualnym. Strona postępowania po zawiadomieniu jej o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela posiadała na stanie magazynowym 42 produkty pochodzące z wadliwej partii i zaprzestała wprowadzania ich rynek, a następnie zniszczyła. W stosunku zaś do foteli wprowadzonych na rynek przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa. W celu wycofania z rynku wadliwych egzemplarzy skontaktowała się z kontrahentami oraz przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK (oświadczenia, faktury korygujące, protokół zniszczenia).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: fakt, iż ryzyko wystąpienia zagrożenia stwarzanego przez produkt (tj. możliwość przyciśnięcia czy a w następstwie tego zranienia wskutek obecności ostrych krawędzi) zostało określone na poziomie średnim, krótkotrwały charakter naruszenia, niewielką ilość wadliwej partii produktów wprowadzonych na rynek, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze, a następnie ich zniszczenie należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę DAJAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować

wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania

sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak