



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 28 lipca 2020 r.

DIH-2.712.46.2020.CS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 91/2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Dariusza Zmudczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DARIUSZ ZMUDCZYŃSKI PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – HANDLOWO – USŁUGOWE w Iłowie – Osadzie (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **880,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: osiemset osiemdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0078/20/3859.

**Uzasadnienie**

Pismem z 17 kwietnia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji LPG w (...), należącej do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca”, „Strona”). W toku kontroli przeprowadzonej 12 lutego 2020 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2000 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0078/20/3859 i próbkę kontrolną o numerze 8879/20/3859 w ilości 1,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 02396.

Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę gazu skroplonego (LPG) o numerze 0078/20/3859 i próbkę kontrolną o numerze 8879/20/3859 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz -

Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań z 12 lutego 2020 r. nr 6/2020.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.035.20B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 lutego 2020 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0078/20/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 14 kwietnia 2016 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. z 2016 r., poz. 540), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na parametr badanie działania korodującego na płytce miedzianej (1h w temperaturze 40 °C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

Pismem z 19 lutego 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zapoznał Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej do badań 12 lutego 2020 r. o numerze 0078/20/3859, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań nr BLN.035.20B oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8879/20/3859 i konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania, a także wysokości tej zaliczki.

Pismem z 27 lutego 2020 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8879/20/3859, pobranej w toku kontroli 12 lutego 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium IReast Sp. z o.o. w Małaszewiczach – Laboratorium Badawcze w Braniewie (sprawozdanie z badań nr 916/LPG/BR/2020) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 lutego 2020 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki kontrolnej 8879/20/3859), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr badanie działania korodującego na płytce miedzianej (1h w temperaturze 40 °C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

Pismem z 15 kwietnia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zapoznał Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki kontrolnej gazu skroplonego (LPG) pobranej do badań 12 lutego 2020 r. o numerze 8879/20/3859 oraz przekazał egzemplarz sprawozdania z badań nr 916/LPG/BR/2020.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 25 maja 2020 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz

nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 5 czerwca 2020 r. wniosła o nienakładanie na nią kary administracyjnej. Jednocześnie Przedsiębiorca poinformował, iż 14 lutego 2020 r. poddał gaz skroplony LPG badaniom w laboratorium IReast Sp. z o.o. w Małaszewiczach i w zakresie parametru badanie działania korodującego na płycie miedzianej, spełniał on wymagania jakościowe. Według twierdzeń Strony, gaz ten został pobrany z tej samej partii, z której pobrano próbki do badań w toku kontroli 12 lutego 2020 r.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Przedsiębiorca (...), wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana 12 lutego 2020 r. próbka gazu skroplonego (LPG) o numerze 0078/20/3859 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C), którego wynik badania wyniósł – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych klasa 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania gazu skroplonego (LPG), pobranego 12 lutego 2020 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na parametr – badanie działania korodującego na miedzi (1h w temp. 40°C).

Odnosząc się do stanowiska Strony zawartego w piśmie z 5 czerwca 2020 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia na wstępie, iż niniejsze postępowanie nie jest postępowaniem dotyczącym nałożenia na Stronę jakiegokolwiek kary administracyjnej. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki leży u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości Strona skorzystała. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Obowiązek ten dotyczy każdego przypadku, gdzie badania wykazały niewłaściwą jakość paliwa, niezależnie od ilości naruszonych parametrów i skali tych naruszeń.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W niniejszej sprawie, badania gazu skroplonego (LPG), pobranego do badań 12 lutego 2020 r. (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej) wykazały jednak jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych.

Odnosząc się natomiast do przedłożonego przez Stronę raportu z kontroli nr 03/100/IRE/2020 wydanego przez laboratorium IReast Sp. z o.o. w Małaszewiczach, Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, wyjaśnia iż nie kwestionuje wyników tych badań. Niemniej jednak, jak wskazano już powyżej, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbki i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości Strona skorzystała. Należy podkreślić, iż jedynie wyniki badania próbek pobranych w toku kontroli, są brane pod uwagę przy ocenie, czy kontrolowane paliwo spełnia, czy też nie spełnia wymagań jakościowych w dniu kontroli, w tym przypadku kontroli przeprowadzonej u Przedsiębiorcy 12 lutego 2020 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę (...), obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0078/20/3859 w wysokości 880,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr FS-20/55/3 wystawionej 9 marca 2020 r. przez Sieć Badawczą Łukasiewicz - Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie, za badania próbek gazu skroplonego (LPG) oraz załącznika nr 1 do faktury nr FS-20/55/3 (poz. nr 2, próbka nr 0078/20/3859) - w wysokości 880,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wnoszących postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193, ze zm.).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*