



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 13 kwietnia 2021 r.

DNR-2.730.243.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 61 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Miętne ładowarki sieciowej Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Miętne kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRBP.8361.17.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w sklepie mieszczącym się przy ul. Świętokrzyskiej 20 w Kielcach, należącym do LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, stwierdzono w ofercie handlowej ładowarkę sieciową Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516, dalej: „wyrób”.

Na dowód dostarczenie wyrobu do sklepu okazano dokument z dnia 28 lipca 2020 r. i dokument z dnia 3 sierpnia 2020 r., świadczące o przesunięciu międzymagazynowym z magazynu centralnego LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne do magazynu należącego do niej sklepu, mieszczącego się przy ul. Świętokrzyskiej 20 w Kielcach.

Ponadto w trakcie kontroli Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: sprawozdania z badań sporządzone na wniosek EASTING TECHNOLOGY COMPANY LTD., Chiny dla określonych modeli ładowarek; fakturę VAT nr FS-MG/00023815/2020 z dnia 20 lipca 2020 r. świadczącą o sprzedaży kontrahentowi wyrobu przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne (pierwsza faktura sprzedaży); fakturę nr E261911003 z dnia 14 listopada 2019 r. świadczącą o zakupie przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne 5000 szt. wyrobu od SHENZHEN EASTING TECHNOLOGY COMPANY LTD., Chiny; dokument SAD z dnia 13 lipca 2020 r.; deklarację zgodności z dnia 18 listopada 2019 r. sporządzoną dla wyrobu przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne.

Po analizie okazanych przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne sprawozdań z badań inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach stwierdzili, że nie dotyczą one wyrobu będącego przedmiotem kontroli, tj. ładowarki sieciowej Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: REBEL Power; Made in China for LECHPOL, ul. Garwolińska 1, 08-400 Miętne; MODEL ML0901. Do wyrobu dołączono instrukcję.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; REBEL; Wyprodukowano w Chinach dla LECHPOL ELECTRONICS sp. z o.o. sp.k., ul. Garwolińska 1, 08-400 Miętne;

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0078P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1, pkt 1.5.2, pkt 1.5.4, pkt 1.5.6, pkt 2.1.1, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.1, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4, pkt 2.10.4.1, pkt 2.10.4.3, pkt 2.10.5, pkt 2.10.5.1, pkt 2.10.5.2, pkt 2.10.5.3, pkt 2.10.5.11, pkt 2.10.5.12, pkt 2.10.6, pkt 2.10.6.1, pkt 2.10.6.3, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 4.7.1, pkt 5.2.1, pkt 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na:

- a) wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy: stwierdzono przekroczenie dopuszczalnego zakresu odległości między szczytami kołków,
- b) w transformatorze odległości między uzwojeniem PRI (w lakierze, nawinięte do brzegów karkasu) do uzwojenia SEC (w lakierze, nawinięte do brzegów karkasu) po izolacji są mniejsze od wymaganej przez normę,
- c) odstęp między ścieżkami obwodów PRI-SEC płytki drukowej nie spełniają wymagań,
- d) wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów SELV, w związku z tym wyrób nie może być podłączany do innych obwodów jako urządzenie SELV (uznaje się, że wyjście USB jest dostępne i normalnie przeznaczone do dołączania do innych obwodów),
- e) niedostateczna izolacja między rdzeniem transformatora, podłączonym fabrycznie do strony sieciowej (PRI), a metalową obudową kondensatora elektronicznego C4 oraz C5 po stronie SEC; kondensator umieszczony jest w zbyt małej odległości, nie zastosowano izolacji zewnętrznej obudowy transformatora, przez co w próbie wytrzymałości elektrycznej izolacji iskra ma możliwość przeskakiwania od rdzenia transformatora do niez izolowanej części obudowy kondensatora elektronicznego w sposób swobodny (niedozwolony przeskok permanentny),
- f) negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC); na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że występują przebicia w kondensatorze ceramicznym PRI-SEC,

- g) odstąpiono od wykonania serii prób stanów uszkodzeń i pracy w warunkach nienormlanych i nie ma możliwości przejścia powyższej próby z wynikiem pozytywnym, ze względu na przebite kondensatora ceramicznego (niedozwolony permanentny przeskok iskry) oraz płytki drukowanej już w warunkach normalnych.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 6 października 2020 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Miętne udostępniania 5 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.gab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. Rebel jest LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5901890028516 jest LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 listopada 2020 r. zawiadomił LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, „dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,

b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na następujące niezgodności: wymiary części wtyczkowej nie spełniają określonych wymagań, w transformatorze odległości między uzwojeniem PRI do uzwojenia SEC po izolacji są mniejsze od wymaganej przez normę, wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów SELV, niedostateczną izolację między rdzeniem transformatora, podłączonym fabrycznie do strony sieciowej (PRI), a metalową obudową kondensatora elektronicznego C4 oraz C5 po stronie SEC, negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC), występują przebicia w kondensatorze ceramicznym (niedozwolony permanentny przeskok iskry) – ze względu na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 27 listopada 2020 r.

W dniu 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w miejscowości Miętne udostępniania 5 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 14 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 grudnia 2020 r., w którym oświadczyła, że liczba zakupionego wyrobu wynosi 5000 szt., liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów wynosi 1951 szt., a obecnie na stanie magazynowym znajduje się 3049 szt. wyrobu, które zostały zablokowane do sprzedaży i przeznaczone do utylizacji. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przekazuje listę odbiorców hurtowych, listę odbiorców, którzy zakupili wyrób na użytek własny oraz zawierającą dane na temat liczby sprzedanego wyrobu detalicznie, na paragon, a także podała informację na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu. Wraz z pismem przekazano: okazane uprzednio w trakcie kontroli fakturę nr E261911003 z dnia 14 listopada 2019 r. i dokument SAD z dnia 13 lipca 2020 r.; listę „Sprzedaż detaliczna na użytek własny”, zawierającą liczbę wyrobu dostarczonego do odbiorców na podstawie paragonów oraz dane 21 odbiorców indywidualnych, którym dostarczono wyrób na użytek własny; listę „Sprzedaż hurtowa”, zawierającą dane 108 odbiorców, w tym 4 odbiorców zagranicznych (Estonia, Litwa, Rumunia, Słowacja); listę zawierającą dane wszystkich odbiorców wraz z okresem sprzedaży wyrobu.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.lechpol.eu, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 grudnia 2020 r.

W dniu 2 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 stycznia 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje dowody wykonania postanowienia. Strona postępowania dodała, że na chwilę obecną nie może przedstawić wszystkich faktur korygujących, dlatego też przesyła zestawienie kontrahentów, którzy zadeklarowali, że posiadają wyrób, ale jeszcze go nie odesłali oraz, że kontrahenci zagraniczni, którzy jeszcze nie przesłali oświadczeń, zobowiązali się do ich przekazania do 5 lutego 2021 r., natomiast z kontrahentami krajowymi, którzy jeszcze nie odpowiedzieli,

skontaktują się kierownicy regionalnych sklepów. Strona postępowania wskazała, że mając na uwadze powyższe oraz potrzebę wyjaśnienia przypadku 6 kontrahentów, z którymi nie mogła się skontaktować, wnosi o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów. Wraz z pismem przekazano: potwierdzenie nadania e-maili do kontrahentów; wzór maila przesłanego do kontrahentów; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; „Zgłoszenie odbioru elektroodpadów” z dnia 14 stycznia 2021 r.; wydruki z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej www.lechpol.eu, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 9 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przychyliła się do złożonego wniosku i wyznacza termin 15 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2020 r. Poza tym oznajmiono stronie postępowania, iż po weryfikacji listy odbiorców „Sprzedaż hurtowa” przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej a przedstawionej w oryginale za pismem z dnia 9 grudnia 2020 r. stwierdzono, że listy te różnią się od siebie i zwrócono się do niej z prośbą o przedstawienie poprawnej listy odbiorców. Ponadto Prezes UOKiK w związku z podaną przez stronę postępowania informacją, iż oczekuje jeszcze na odbiór wyrobu od części odbiorców oraz okazanym dokumentem „Zgłoszenie odbioru elektroodpadów”, wyjaśnił stronie postępowania, iż jest zobligowana zgodnie z postanowieniem do okazania dowodu zniszczenia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 lutego 2021 r.

W dniu 3 marca 2021 r. (data nadania: 2 marca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 marca 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje faktury korygujące i potwierdzenia zgłoszenia ostatniej partii wyrobu do utylizacji. Dodała, że firma zajmująca się utylizacją odbiera odpady (elektrośmieci) cyklicznie i stąd będzie możliwe przedstawienie przez nią protokołu utylizacji w ciągu dwóch tygodni (firma planowo ma odebrać odpady 15 marca 2021 r.). Ponadto strona postępowania poinformowała, że podaje dane odbiorców, którzy dokonali zmiany adresów e-mailowych oraz, że przekazuje poprawioną listę odbiorców. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące; „Zgłoszenie odbioru elektroodpadów” z dnia 2 marca 2021 r.

Pismem z dnia 11 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany w dniu 3 marca 2021 r. materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż

przedłożono wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2020 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż nie okazano dowodów od wskazanych w piśmie 6 odbiorców. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż oczekuje na okazanie oświadczenia odnośnie liczby wyrobu przekazanego do utylizacji wraz z dowodem potwierdzającym zniszczenie wyrobu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 19 marca 2021 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK brakujące dowody od 6 odbiorców w postaci faktur korygujących oraz e-maili odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 22 marca 2021 r. Prezes UOKiK nawiązał do przekazanych w dniu 19 marca 2021 r. brakujących dowodów od 6 odbiorców i wyjaśnił, iż jedna z przesłanych faktur korygujących od danego odbiorcy została już uprzednio okazana w dniu 3 marca 2021 r., jednakże brak było pewności, czy pochodzi od właściwego odbiorcy, gdyż występowały rozbieżności pomiędzy danymi odbiorcy podanymi na przesłanej liście odbiorców a widniejącymi na fakturze korygującej. W związku z powyższym zwrócono się do strony postępowania z prośbą o potwierdzenie, czy przesłana faktura korygująca stanowi dowód od danego odbiorcy. Jednocześnie Prezes UOKiK odniósł się do nadesłanych dokumentów i wskazał, iż wynika z nich, że faktury korygujące zostały wystawione 8 lutego 2021 r. oraz jedna z nich 2 marca 2021 r., natomiast na przesłanych e-mailach od odbiorców widnieje data: 27 stycznia 2021 r. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy posiadała ona powyższe dokumenty w momencie przekazywania pozostałych dokumentów w dniu 3 marca 2021 r.

W dniu 2 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 marca 2021 r., w którym potwierdziła, iż przesłana faktura korygująca stanowi dowód od danego odbiorcy oraz, że posiadała dowody od 5 odbiorców, jednakże, z uwagi na dużą liczbę odbiorców i dowodów, nie przesłała ich wraz z poprzednią korespondencją w dniu 3 marca 2021 r. Wraz z pismem przesłano protokół odbioru elektrośmieci z dnia 4 marca 2021 r., w którym wskazano, że zostało przekazane do utylizacji 219 szt. wyrobu wraz z „Kartą przekazania odpadów” z dnia 4 marca 2021 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu ładowarkę sieciową Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym. Dowodem potwierdzającym, iż LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne pełni rolę producenta jest również deklarację zgodności z dnia 18 listopada 2019 r. sporządzoną dla wyrobu przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.grab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. Rebel jest LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, a z kolei z danych

dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5901890028516 jest LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0078P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1, pkt 1.5.2, pkt 1.5.4, pkt 1.5.6, pkt 2.1.1, pkt 2.1.1.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.1, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.4, pkt 2.10.4.1, pkt 2.10.4.3, pkt 2.10.5, pkt 2.10.5.1, pkt 2.10.5.2, pkt 2.10.5.3, pkt 2.10.5.11, pkt 2.10.5.12, pkt 2.10.6, pkt 2.10.6.1, pkt 2.10.6.3, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 4.7.1, pkt 5.2.1, pkt 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka sieciowa Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.lechpol.eu, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań. Następnie pismem z dnia 9 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do złożonego przez stronę postępowania wniosku o przedłużenie terminu i wyznaczył termin 15 dni od dnia odebrania niniejszego pisma na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 grudnia 2020 r.

Pismo z dnia 9 lutego 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 15 lutego 2021 r., a wyznaczony termin 15 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 2 marca 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia doręczyła w dniu 2 lutego 2021 r. za pośrednictwem kuriera: oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; „Zgłoszenie odbioru elektroodpadów” z dnia 14 stycznia 2021 r.; wydruki z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej www.lechpol.eu, na dowód zamieszczenia ogłoszenia. Następnie, w dniu 2 marca 2021 r. przedstawiła za pośrednictwem kuriera: poprawioną listę odbiorców; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; e-maile

odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące; „Zgłoszenie odbioru elektroodpadów” z dnia 2 marca 2021 r. Z kolei w dniu 19 marca 2021 r. nadesłała e-maile odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i faktury korygujące, a w dniu 2 kwietnia 2021 r. przekazała protokół odbioru elektrośmieci z dnia 4 marca 2021 r., w którym wskazano, że zostało przekazane do utylizacji 219 szt. wyrobu wraz z „Kartą przekazania odpadów” z dnia 4 marca 2021 r. Podsumowując, na 106 odbiorców strona postępowania okazała oświadczenia 60 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 46 kontrahentów łącznie 219 szt. wyrobu oraz dowód potwierdzający zniszczenie 219 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka sieciowa Rebel USB typu C, model: ML0901, kod EAN 5901890028516 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Wyznaczony stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 2 marca 2021 r. Strona postępowania nadała dowody na okoliczność wykonania postanowienia za pośrednictwem kuriera w dniu 2 lutego i 2 marca 2021 r. oraz w dniu 19 marca 2021 r. przedstawiła brakujące oświadczenia i faktury korygujące, a w dniu 2 kwietnia 2021 r. przesłała w uzupełnieniu do okazanych uprzednio w dniu 2 lutego i 2 marca 2021 r. dokumentów „Zgłoszenie odbioru elektroodpadów” - protokół odbioru elektrośmieci z dnia 4 marca 2021 r., w którym wskazano, że zostało przekazane do utylizacji 219 szt. wyrobu wraz z „Kartą przekazania odpadów” z dnia 4 marca 2021 r. Jednocześnie wyjaśniła, iż posiadała brakujące dowody od 5 odbiorców, które przekazała z opóźnieniem, już w dniu 2 marca 2021 r. Mając na uwadze, iż strona postępowania

oświadczyła, że była w posiadaniu brakujących dowodów od 5 kontrahentów w dniu przedstawienia do UOKiK dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oraz zważywszy na to, iż strona postępowania przekazywała dowody potwierdzające zgłoszenie wyrobu do odbioru przez firmę zajmującą się utylizacją w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK stwierdził, iż uchybienie terminu było nieznaczne i miało charakter jednostkowy oraz nastąpiło ze względu na jej przeoczenie i nie dołożenie należytej staranności przy przedstawianiu dowodów do UOKiK (strona postępowania wyjaśniła, że opóźnienie w przekazaniu dowodów wynikało z dużej liczby odbiorców i obszernym materiałem dowodowym), natomiast uchybienie terminu w przekazaniu dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych (strona postępowania wskazywała, że firma zajmującą się utylizacją odbiera odpady (elektrośmieci) cyklicznie). Jednocześnie biorąc pod uwagę powyższe Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kar pieniężnych byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Miętne, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”,

strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/