



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DDP-I-411/116/00/598/MS

Warszawa, 2001-03-30

**DECYZJA Nr DDP 4/01**

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 15a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52, poz. 547 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu **nakłada się** na Logstor Ror Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, z tytułu niewykonania w terminie, o którym mowa w art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy, obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na nabyciu przez Logstor Ror Holding A/S z siedzibą w Logstor (Dania) udziałów Logstor Ror Polska Sp. z o.o. w ilości powodującej przekroczenie 50% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej Spółki, **karę pieniężną w wysokości 5.000 zł** (słownie pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

**UZASADNIENIE**

W dniu 28 września 2000 r. Spółka Logstor Ror Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwana dalej Logstor Polska, zgłosiła Prezesowi Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów transakcję, polegającą na nabyciu przez Logstor Ror Holding A/S z siedzibą w Logstor (Dania) udziałów Logstor Polska w ilości powodującej przekroczenie 50% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tej Spółki.

Po dokonaniu analizy nadesłanego w tej sprawie materiału w dniu 20 marca 2001 r. organ antymonopolowy zawiadomił Logstor Polska, że nie zgłasza zastrzeżeń do przedmiotowego łączenia.

W związku z przekroczeniem przez Logstor Polska terminu do zgłoszenia przedmiotowego łączenia, organ antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Logstor Polska kary pieniężnej, stosownie do art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, pismem z dnia 28 marca 2001 r. Logstor Ror Polska ustosunkowując się do zarzutu, podniosła, co następuje:

Umowa sprzedaży udziałów Logstor Polska została zawarta 21 marca 1999 r., nie mniej jednak Spółka ta jako pasywna strona niniejszej transakcji, została powiadomiona przez swego zbywcę o dokonaniu przeniesienia własności udziałów w dniu 28 września 1999 r. W ocenie Logstor Polska należy przyjąć, że w tej dacie powstał obowiązek zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców. Ponadto Logstor Polska powołując się na stanowisko orzecznictwa i doktryny wskazała, że bieg terminu na dokonanie zgłoszenia zamiaru łączenia należy rozstrzygnąć na korzyść uczestników tego łączenia. Zatem bieg terminu do dokonania zgłoszenia niniejszej transakcji rozpoczął się w dniu kiedy Logstor Polska została powiadomiona o tym przez swego zbywcę. Zgodnie z art. 11 ustawy antymonopolowej, Logstor Ror Polska powinna zgłosić zamiar łączenia ze Spółka Logstor Ror Holding w terminie 14 dni od tej daty, tj. do dnia 12 października 1999 r. Tymczasem zgłoszenie tej transakcji wpłynęło do Urzędu w dniu 28 września 2000 r., tj. z 11-miesięcznym opóźnieniem.

## **Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Artykuł 11 ustawy antymonopolowej wyznacza zakres kontroli organu antymonopolowego w sprawach łączenia przedsiębiorców. Natomiast art. 11 ust. 1 tej ustawy stanowi, że zgłoszeniu Prezesowi Urzędu podlega zamiar łączenia przedsiębiorców w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Zgłoszenie, o którym mowa wyżej powinno więc poprzedzać fazę urzeczywistnienia zamiaru.

Organ antymonopolowy uwzględniając stanowisko, że termin 14 dni na zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców, winien być rozstrzygany jest na korzyść uczestników łączenia, uznał że bieg terminu do dokonania zgłoszenia przedmiotowej transakcji rozpoczął się w dniu 27 września 1999 r., tj. w dniu kiedy Spółka Logstor Polska została zawiadomiona przez zbywcę swoich udziałów o dokonaniu transakcji. Stąd też dzień 11 października 1999 r. był ostatnim dniem do dokonania zgłoszenia łączenia przedsiębiorców w trybie art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej. Tymczasem zgłoszenie przedmiotowego łączenia wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 września 2000 r., czyli z 11-miesięcznym opóźnieniem.

Organ antymonopolowy uznał, że sam fakt zgłoszenia łączenia, nie może stanowić uzasadnienia dla niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia w terminie, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej. W związku z tym nałożył karę pieniężną na Logstor Polska zgodnie z art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej.

Przepis art. 15a ust.1 pkt 1 ustawy antymonopolowej przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej do wysokości 1% przychodu za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 11 ustawy antymonopolowej. Oznacza to, że choć stawki kary pieniężnej przewidziane w tym przepisie mają charakter maksymalny, to o jej wysokości decyduje w konkretnym przypadku organ antymonopolowy, kierując się założeniem, że sankcja ta musi spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną (dyscyplinującą), przy czym w zależności od okoliczności sprawy pierwsza lub druga funkcja zostaje uznana za wiodącą. Aby sankcja finansowa w wymiarze kwotowym wywołała oczekiwany

skutek, powinna być w odpowiedniej relacji do potencjału, przychodu i zysku ukaranego przedsiębiorcy.

Jak wynika z danych zgromadzonych w niniejszej sprawie, Logstor Polska osiągnęła przychód liczony na podstawie zasad określonych w art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej, który wyniósł w 2000 r. 2.283.000 zł.

Wysokość kary, o której mowa w art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej wynosi 1% miesięcznego przychodu, tj. 22.830 zł za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia, o którym mowa w art. 11 ustawy antymonopolowej. Wobec powyższego maksymalny wymiar kary, jaką mógłby nałożyć organ antymonopolowy na Logstor Polska za 11-miesięczne opóźnienie w zgłoszeniu zamiaru łączenia wyniósłby 251.130 zł. Organ antymonopolowy nałożył na Logstor Polska karę w wysokości 2.500 zł.

Organ antymonopolowy ustalając karę na ww. poziomie wziął pod uwagę to, że podstawowy cel uregulowań ustawy antymonopolowej dotyczący kontroli zmian strukturalnych przedsiębiorców nie został naruszony, bowiem żaden z uczestników powyższego łączenia nie uzyskał dominującej pozycji na krajowym rynku rur i kształtek preizolowanych. Zatem przedmiotowe łączenie, nie spowodowało znaczących zmian w strukturze krajowego rynku rur i kształtek preizolowanych.

Korzystając z prawa nałożenia kary organ antymonopolowy uznał, że powinna ona mieć charakter prewencyjny, a nie represyjny, dlatego też kwota kary została ustalona w określonej wyżej wysokości.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto: NBP 0/0 Warszawa 10101010-7878-223-1  
w terminie 7 dni od uprawomocnienia się decyzji.

z up. Prezesa

DYREKTOR  
Departamentu Przemysłu

Wanda Kania

Otrzymuje:

Pani  
Jolanta Tropaczyńska  
Pełnomocnik  
Logstor Ror Polska Sp. z o.o.  
T. Komosa, C. Wiśniewski,  
M. Grzybowski i Wspólnicy  
Kancelaria Prawnicza  
Alliance Consultor  
Ul. Sienna 39  
00-121 Warszawa