



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.56.2021.AK

Warszawa, 15 czerwca 2022 r.

**DECYZJA nr DNR-1/23/2022**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotelika do kąpielii Smiki, no. 6590544, kod EAN: 5903272486549, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. fotelika do kąpielii Smiki, no. 6590544, kod EAN: 5903272486549, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 8 października 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr UH.8361.174.2021



dotyczący fotelika do kąpielii Smiki, no. 6590544, kod EAN: 5903272486549 (dalej jako: „fotelik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to fotelik z tworzywa sztucznego PP (zgodnie z oznaczeniem), z dwiema nogami i podporą w dolnej części. W środku dolnej części fotelika od spodu zamocowana jest przezroczysta przyssawka, która zgodnie z oznaczeniem wykonana jest z PCV. Na spodnich częściach nóg i podpory zamocowane są białe nakładki. Na wierzchu części górnej znajduje się dekoracyjny nadruk. Na zewnętrznych częściach boków nóg wytłoczone są linie i oznaczenia maksymalnego poziomu wody.

W górnej części od spodu naklejona jest naklejka z tworzywa sztucznego, zawierająca piktogramy i ostrzeżenia dotyczące użytkowania produktu. Na zewnętrznym boku prawej nogi znajdują się naklejki zawierające m. in. informacje:

- „SMIKI FOTELIK D/Kap NIEBIESKI”
- „FOTELIK DO KĄPIELI”,
- „24,99 zł”,
- kod EAN: 5903272486549,
- „No. 6590544”,
- „MJ84350”.
- „Manufactured for: SMYK S.A. ul. Domaniewska 48, 02-672, Polska [www.smyk.com](http://www.smyk.com)”.

Do produktu załączona jest instrukcja, zawierająca m. in. informacje:

- „Manufactured for: SMYK S.A. ul. Domaniewska 48 02-672, Polska [www.smyk.com](http://www.smyk.com)”,
- „ID861902/00 EN 17072:2019”.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali fotelik ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 17022:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Pomoce do kąpielii. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”). Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak wymaganych oznaczeń:

- ostrzeżenia rzucającego się w oczy i widocznego po umieszczeniu pomocy do kąpielii w waniencie i przed włożeniem dziecka do fotelika o treści: „NIEBEZPIECZEŃSTWO! Twoje dziecko może utonąć, jeśli zostanie pozostawione samo”,

- oznakowania dwoma piktogramami, umieszczonymi blisko siebie i widocznymi podczas użytkowania (piktogramy znajdują się w miejscu niewidocznym podczas użytkowania).

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr UH.8361.111.2021(1) z 21 maja 2021 r. - k. 37-41 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH.

Następnie próbka produktu została przekazana do Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono następujące nieprawidłowości (sprawozdanie z badań nr 330/DLS/2021 z 6 lipca 2021 r.):

- a) niezgodność z punktem 7.6.1 normy, gdyż podczas badania dwie papierowe naklejki zmieściły się całkowicie w cylindrze,
- b) niezgodność z punktem 7.9.1.1 normy, gdyż podczas badania trwałości urządzeń zabezpieczających i przyssawek doszło do oddzielenia przyssawki od fotelika,
- c) punktów 8.1, 8.2.1, 8.2.2, 8.3, 8.4 normy, gdyż wysokość liter zwrotów ostrzegawczych jest mniejsza niż 2,5 mm, wielkość piktogramów jest mniejsza niż 20 mm, a po przeprowadzeniu badania trwałości znakowania stwierdzono, że tekst na dwóch naklejkach z kodami kreskowymi jest nieczytelny.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 330/DLS/2021 z 6 lipca 2021 r. - k. 65-70 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH.

Przedstawiciel kontrolowanego przedsiębiorcy zadeklarował wycofanie fotelików posiadanych na stanie magazynowym ze sprzedaży do czasu poprawy ich oznakowania. Jednocześnie, kontrolowany przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu. Przedmiotowa próbka została przekazana do TÜV Rheinland Polska Laboratorium Badawczego Oddział Poznań Hardlines, który w toku badań potwierdził niezgodność produktu z wymaganiami punktu 7.6.1 normy (sprawozdanie z badań nr 26634566/2021 z 29 września 2021 r.). Natomiast w toku badań próbki kontrolnej przyssawka nie oddzieliła się od badanego produktu, a zatem nie potwierdzono niezgodności z wymaganiami punktu 7.9.1.1 normy.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 26634566/2021 z 29 września 2021 r.  
- k. 52-60 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 9 listopada 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. fotelika do kąpieli.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 listopada 2021 r. - k. 6-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 26 listopada 2022 r., strona postępowania poinformowała, że wprowadzając na rynek kwestionowany fotelik do kąpieli dysponowała pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych tego produktu, przekazanymi jej przez wytwórcę fotelika. Badania przeprowadziło Laboratorium Badawcze TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. Oddział Poznań. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przekazała kopię sprawozdania z badań nr 26633906/2019.001 z 20 kwietnia 2020 r. oświadczając ponadto, że nie została ona potwierdzona za zgodność z oryginałem, gdyż wyniki badań otrzymała w formie skanów dokumentów. Strona postępowania wskazała, że po kontroli Inspekcji Handlowej, w wyniku której zakwestionowano bezpieczeństwo przedmiotowego fotelika do kąpieli, z dniem 22 lipca 2021 r. zaprzestała sprzedaży tego produktu, na dowód czego przekazała korespondencję wewnętrzną z poleceniem wstrzymania sprzedaży artykułu w sklepach stacjonarnych i w sklepie internetowym marki SMYK. Strona postępowania oświadczyła również, że jej intencją jest wykonanie czynności naprawczych oraz wyeliminowanie stwierdzonych niezgodności produktu, a następnie – po przeprowadzeniu akcji naprawczej – ponowne wprowadzenie produktu na rynek. Strona postępowania przekazała ponadto wnioskowane przez organ nadzoru informacje i dowody dotyczące obrotu produktem. W tym zakresie potwierdziła, że fotelik do kąpieli został wytworzony na jej zlecenie, a jego obecny stan magazynowy wynosi 917 sztuk. Strona postępowania poinformowała, że od początku czerwca 2020 r. wprowadziła na rynek 1481 sztuk kwestionowanych artykułów, z czego 662

sztuki dostarczono 5 dystrybutorom, a 819 sztuk sprzedano bezpośrednio konsumentom (z czego 85 sztuk - za pośrednictwem sklepu internetowego SMYK, a 734 sztuki w sklepach stacjonarnych tej marki). Strona postępowania oświadczyła również, że przez cały okres sprzedaży produktu nie odnotowała żadnych skarg lub reklamacji na fotelik do kąpielii oraz przekazała informacje dotyczące stosowanych przez nią cen sprzedaży fotelików do kąpielii. W związku z powyższym, powołując się na wstrzymanie sprzedaży produktu oraz działanie w dobrej wierze co do spełniania przez niego wymagań w zakresie bezpieczeństwa, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego i nienakładanie na nią kary pieniężnej.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 listopada 2021 r. z załącznikami - k. 12-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 11 stycznia 2022 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania oraz przekazanie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania, wskazując przy tym, jakie działania są w jego opinii zasadne i jakie dowody powinny zostać przekazane.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 11 stycznia 2022 r. - k. 41-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 lutego 2022 r. strona postępowania potwierdziła, że zarówno ona, jak również jej zagraniczni kontrahenci zaprzestali sprzedaży fotelików do kąpielii oraz wskazała, że tylko jeden z dystrybutorów zdecydował się na zwrot posiadanych egzemplarzy produktu, a reszta wyraziła chęć podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotelik. Strona postępowania wyjaśniła, że w związku z okolicznością, iż stwierdzone niezgodności produktu dotyczą wyłącznie oznakowania, a nie cech konstrukcyjnych fotelika, działania naprawcze w stosunku do tego produktu polegać mogą na zmianie jego oznakowania, bez konieczności utylizacji samych fotelików do kąpielii. W związku z powyższym strona postępowania poinformowała, że wraz z wytwórcą produktu opracowała nowe, mocniejsze etykiety, po zamocowaniu których stwierdzone nieprawidłowości i zagrożenia zostaną wyeliminowane. Wskazała również, że celem potwierdzenia prawidłowości wprowadzanych w tym zakresie zmian, przekazała egzemplarz fotelika do kąpielii ze zmodyfikowanym

oznakowaniem do akredytowanej jednostki badawczej – Laboratorium Badawczego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. Oddział Poznań, która potwierdziła zgodność poprawionej wersji produktu z wymaganiami, o czym świadczy sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu nr 26634731/2022 z 8 lutego 2022 r. oraz zwróciła się z prośbą o akceptację zaproponowanych przez nią działań naprawczych w stosunku do produktu będącego przedmiotem postępowania. Strona postępowania wyjaśniła również, że w związku z otrzymaniem przez nią ww. wyników badań laboratoryjnych zmodyfikowanego fotelika dopiero w dniu wysłania pisma do organu nadzoru, nie była w stanie dochować 30 dniowego terminu wyznaczonego jej postanowieniem Prezesa UOKiK. Strona postępowania wskazała, że po uzyskaniu akceptacji organu nadzoru niezwłocznie przystąpi do modyfikacji oznakowania oraz zauważyła, że w związku ze wstrzymaniem sprzedaży fotelika do kąpielni, sytuacja ta w żaden sposób nie wpływa na bezpieczeństwo konsumentów. Strona postępowania wskazała, że zgodnie z sugestią Prezesa UOKiK, w dniu 2 lutego 2022 r. umieściła na swojej stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych marki SMYK ostrzeżenie dla konsumentów, które będzie dostępne przez co najmniej 21 dni. Strona postępowania ponownie oświadczyła, że wprowadzając przedmiotowy fotelik kąpielowy na rynek działała w dobrej wierze i z należytą starannością oraz wniosła o akceptację przez Prezesa UOKiK zaproponowanych działań naprawczych. Ponadto, strona postępowania wniosła o zastosowanie wobec niej art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, co uzasadniła niewielką wagą stwierdzonego naruszenia oraz faktem, że zaprzestała naruszeń. Ponadto – na wypadek nieuwzględnienia przez organ powyższego wniosku – wskazała na istnienie przesłanek do zastosowania wobec niej art. 189f § 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, co uzasadnione jest wykonaniem przez nią postanowienia i przedłożeniem organowi nadzoru stosownych dowodów w tym zakresie. Ponadto, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o uwzględnienie na jej korzyść okoliczności, że działała w dobrej wierze oraz z zachowaniem należytej staranności; podjęła samodzielne i dobrowolne działania naprawcze; faktu, że stwierdzone niezgodności nie odnoszą się do elementów konstrukcyjnych produktu i dotyczą jedynie dołączonych do niego oznaczeń; faktu, że spółka nie jest rzeczywistym wytwórcą artykułu (pomimo opatrzenia go wykorzystywanym przez siebie znakiem towarowym) oraz pełnej współpracy z organem nadzoru rynku.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 lutego 2022 r. z załącznikami - k. 44-94 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 14 marca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o nieprzekazaniu przez nią dowodów wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania w określonym postanowieniem Prezesa UOKiK z 11 stycznia 2022 r. terminie – tj. do 16 lutego 2022 r. Wskazał przy tym, że przekazane przez stronę sprawozdanie z badań nr 26634731/2022 z 8 lutego 2022 r. nie odnosi się do kwestii, czy ostrzeżenia zamieszczone na produkcie spełniają wymagania punktów 8.1, 8.2.1, 8.2.2, 8.3, 8.4 normy, a na zdjęciach egzemplarza poddanego badaniom znajdującym się w sprawozdaniu, w ogóle nie widać tych ostrzeżeń (są to ostrzeżenia w formie tekstowej i piktogramowej, których zdjęcia znajdują się na drugiej stronie załącznika nr 7 do pisma z 14 lutego 2022 r. i które zostały zakwestionowane w toku kontroli ze względu na ich niewystarczające wyeksponowanie), a jedynie etykietę z kodem EAN. Organ nadzoru wskazał również na nieprzekazanie dowodów podjęcia działań mających na celu dostosowanie produktów posiadanych przez stronę oraz dystrybutorów do wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK zwrócił również uwagę na okoliczność, że ogłoszenie umieszczone na stronie internetowej i w sklepach stacjonarnych marki SMYK nie zawiera ostrzeżeń o wszystkich zagrożeniach stwarzanych przez fotelik, gdyż brak wymaganych informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania fotelika (w formie napisów, znaków, symboli) lub ich niewystarczające wyeksponowanie, stwarza zagrożenie, że podczas kąpieli dziecka nieświadomy opiekun nie będzie wiedział, że dziecko pozostawione samo może utonąć, zostawi dziecko w wanience samo i wyjdzie z pomieszczenia, zaś dziecko będzie niespokojne, będzie się wiercić i wypadnie z fotelika do wody, na skutek czego dojdzie do jego utopienia się. Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o braku podstaw do wydania rozstrzygnięcia na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę o jej uprawnieniach przysługujących na mocy art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 marca 2022 r. - k. 95-96 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Ponadto postanowieniem z 14 marca 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin prowadzonego postępowania administracyjnego w związku z koniecznością umożliwienia stronie postępowania skorzystania z przysługujących jej uprawnień.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 14 marca 2022 r. - k. 97-98 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 23 marca 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jej intencją od momentu wszczęcia niniejszego postępowania jest doprowadzenie fotelika do stanu zgodności z normami i wymaganiami bezpieczeństwa. Strona postępowania wskazała, że sprzedaż fotelika została wstrzymana z dniem 22 lipca 2021 r. i zostały podjęte działania w celu wycofania produktu z rynku, jak również od konsumentów. Jednocześnie jednak strona postępowania oświadczyła, że stosownie do wytycznych organu nadzoru zaproponowała inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, niż jego zwrot do dostawcy bądź zniszczenie – tj. naprawę produktu, co jest uzasadnione faktem, że stwierdzone niezgodności w zakresie bezpieczeństwa dotyczą jedynie jego oznakowania, a nie konstrukcji. Strona postępowania wskazała również, że zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o akceptację proponowanych przez nią działań, do czego zresztą zobowiązał ją Prezes UOKiK wskazując w postanowieniu z 11 stycznia 2022 r., że działania takie mogą zostać podjęte po ich akceptacji przez organ nadzoru rynku. W związku z powyższym strona postępowania uznała, że nie powinna ponosić konsekwencji niedotrzymania terminu wskazanego przez Prezesa UOKiK w postanowieniu wyznaczającym jej termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotelik do kąpielii, a przeciwne twierdzenie stałoby w sprzeczności do zasady pogłębiania zaufania do organów władzy publicznej. Strona postępowania zauważyła przy tym, że czas ewentualnego uzgadniania działań naprawczych między nią, a organem prowadzącym postępowanie w żaden sposób nie wpływa na kwestie związane z bezpieczeństwem konsumentów, gdyż kwestionowany fotelik nie jest już udostępniany konsumentom zarówno przez nią, jak również przez dystrybutorów produktu. Strona postępowania stwierdziła zatem, że stwierdzone ewentualne zagrożenia dla konsumentów związane z niewłaściwym oznakowaniem fotelika zostały wyeliminowane poprzez wycofanie tego produktu z rynku, a toczące się obecnie w ramach niniejszego postępowania dyskusje dotyczą jedynie możliwości i warunków, pod jakimi produkt ten mógłby zostać przywrócony do sprzedaży. Odnosząc się ponadto do zakresu badań zmodyfikowanego produktu strona postępowania wskazała, że badania te dotyczyły cech, które mogły być stwierdzone jedynie w drodze badań laboratoryjnych – siły zrywającej (tj. siły potrzebnej do oderwania naklejki z ostrzeżeniami) oraz badań przy użyciu cylindra do badania małych części. Strona postępowania uznała bowiem, że pozostałe poprawki w zakresie oznakowania produktu (tj. rozmiar i umiejscowienie pozostałych informacji i ostrzeżeń) – wykazała zdjęciami przekazanymi organowi nadzoru



(stanowiącymi załącznik nr 7 do pisma z 14 lutego 2022 r.). Niezależnie od powyższego strona postępowania przekazała fakturę korygującą od dystrybutora z Litwy, potwierdzającą zwrot 45 sztuk fotelików do kąpielni i oświadczyła, że nieprzekazanie dowodów od pozostałych dystrybutorów związane jest z faktem, że przedsiębiorcy ci zdecydowali się na naprawę produktów i w dalszym ciągu oczekują na akceptację Prezesa UOKiK odnośnie zaproponowanego przez stronę sposobu naprawy. Odnosząc się do wskazanej przez Prezesa UOKiK treści komunikatu i ostrzeżenia dla konsumentów, strona postępowania oświadczyła, że przy jego redagowaniu kierowała się swą najlepszą wiedzą i doświadczeniem, jak również potrzebą jego przejrzystości i czytelności dla odbiorców. Powyższym strona postępowania uzasadniała fakt umieszczenia w nim jedynie głównego i najbardziej realnego, jej zdaniem, zagrożenia stwarzanego przez produkt – tj. możliwości oderwania i połknięcia przez dziecko etykiety dołączonej do fotelika. Strona postępowania stwierdziła przy tym, że pozostałe oznaczenia, takie jak ostrzeżenie, aby nie zostawiać dziecka samego w kąpielni bez opieki znajdowało się na produkcie zarówno w formie ostrzeżeń słownych, jak i piktogramów. Strona postępowania uznała, że jego zamieszczenie w komunikacie dla konsumentów nie jest konieczne, w szczególności, że zostawianie niemowlaka samego w łazience, podczas kąpielni stoi w sprzeczności z zasadami zwykłej rodzicielskiej staranności i podstawowego doświadczenia życiowego, w związku z czym jest bardzo mało prawdopodobne. Mając na uwadze wszystkie ww. twierdzenia strona postępowania podtrzymała swe dotychczasowe stanowisko i wnioski w sprawie, w szczególności prośbę o akceptację zaproponowanych przez nią działań naprawczych w stosunku do produktu objętego zakresem postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 marca 2022 r. z załącznikami - k. 99-115 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgromadzony dotychczas materiał dowodowy nie jest kompletny i nie został przekazany z dochowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym, zwrócił się o przekazanie wszystkich dowodów w przepisanej formie. Zgodnie z art. 15<sup>zzzzzn</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 11 stycznia 2022 r. Poinformował przy tym,

że jednocześnie ze złożeniem ww. wniosku należy przedstawić brakujące dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując przy tym na dowody, które należy przekazać. Ponadto, Prezes UOKiK wyraził zgodę na modyfikację zakwestionowanych fotelików w sposób analogiczny do egzemplarza będącego przedmiotem raportu z badań nr 26634771/2022 z 24 marca 2022 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 kwietnia 2022 r. - k. 116-117 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, w związku z potrzebą umożliwienia stronie postępowania złożenia ww. wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, postanowieniem z 28 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin prowadzonego postępowania administracyjnego.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 14 marca 2022 r. - k. 97-98 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 maja 2022 r. strona postępowania wniosła o przywrócenie terminu na wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 11 stycznia 2022 r. Swój wniosek strona postępowania uzasadniła oczekiwaniem na akceptację przez organ nadzoru zaproponowanych przez nią działań naprawczych, polegających na zmianie oznakowania fotelika do kąpielii będącego przedmiotem postępowania. Do swego pisma strona postępowania dołączyła kopie oświadczeń dystrybutorów potwierdzające otrzymanie nowych oznaczeń i dołączenie ich do posiadanych przez nich egzemplarzy fotelików rowerowych (z uwagi na toczącą się wojnę, dystrybutor z Ukrainy nie był w stanie podjąć jakichkolwiek działań), faktury korygujące wystawione dla dystrybutora z Litwy (dokumentujące zwrot łącznie 59 sztuk fotelików), wydruk ze strony internetowej przedsiębiorcy oraz zdjęcia ze sklepów stacjonarnych marki SMYK potwierdzające zamieszczenie komunikatu dla konsumentów poprawionego zgodnie z wytycznymi organu nadzoru oraz oświadczenie strony postępowania o dokonaniu naprawy 1079 sztuk fotelików do kąpielii.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 maja 2022 r. z załącznikami - k. 120-135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie wprowadził fotelik do kąpieli Smiki, no. 6590544, kod EAN: 5903272486549 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Przedsiębiorca SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, w toku niniejszego postępowania oświadczył, że produkt wytwarzany jest na jego zlecenie i nabywany od wytwórcy działającego na polskim rynku. Ponadto przedsiębiorca SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest właścicielem znaku towarowego „SMIKI”, który widnieje na foteliku. Na oznakowaniu dołączonym do produktu znajdują się m. in. następujące informacje: „*Manufactured for: SMYK S.A. ul. Domaniewska 48, 02-672, Polska [www.smyk.com](http://www.smyk.com)*”. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie (5903272486549) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na ww. przedsiębiorcę jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt. W związku z powyższym uznać należy, że ww. przedsiębiorca występuje jako wytwórca produktu będącego przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do uznania go za producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: protokół i akta kontroli Wielkopolskiego Wojewódzkiego WIIH znak: UH.8361.111.2021 i UH.8361.174.2021 oraz oświadczenie strony postępowania złożone w piśmie z 26 listopada 2021 r. – k. 11-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Natomiast, w przypadku braku tego rodzaju norm, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów (art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 17022:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Pomoce do kąpeli. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa fotelika do kąpeli z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego fotelika do kąpeli stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz badań laboratoryjnych produktu przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. W wyniku ww. badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 330/DLS/2021 z 6 lipca 2021 r.) stwierdzono:

- a) niezgodność z punktem 7.6.1 normy, gdyż podczas badania dwie papierowe naklejki zmieściły się całkowicie w cylindrze,
- b) niezgodność z punktem 7.9.1.1 normy, gdyż podczas badania trwałości urządzeń zabezpieczających i przyssawek doszło do oddzielenia przyssawki od fotelika,
- c) punktów 8.1, 8.2.1, 8.2.2, 8.3, 8.4 normy, gdyż wysokość liter zwrotów ostrzegawczych jest mniejsza niż 2,5 mm, wielkość piktogramów jest mniejsza niż

20 mm, a po przeprowadzeniu badania trwałości znakowania stwierdzono, że tekst na dwóch naklejkach z kodami kreskowymi jest nieczytelny.

Następnie, na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, przeprowadzono badania laboratoryjne próbki kontrolnej produktu w laboratorium badawczym TÜV Rheinland Polska Laboratorium Badawcze Oddział Poznań Hardlines, które potwierdziły niezgodność produktu z wymaganiami punktu 7.6.1 normy (sprawozdanie z badań nr 26634566/2021 z 29 września 2021 r.).

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr UH.8361.111.2021(1) nr BLB.093.21B z 21 maja 2021 r. - k. 37-41 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH; sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 26634566/2021 z 29 września 2021 r. - k. 52-60 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH.

Nieodpowiednia integralność umieszczonych na nodze fotelika naklejek stwarza zagrożenie, że dziecko podczas kąpieli oderwie je, włoży do buzi i połknie, a naklejka uwięźnie w tchawicy, co spowoduje zakrzuszenie lub nawet uduszenie. Natomiast brak wymaganych informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania fotelika (w formie napisów, znaków, symboli) lub ich niewystarczające wyeksponowanie stwarza zagrożenie, że podczas kąpieli dziecka nieświadomy opiekun nie będzie wiedział, że dziecko pozostawione samo może utonąć, zostawi dziecko w wanience samo i wyjdzie z pomieszczenia, zaś dziecko będzie niespokojne, będzie się wiercić i wypadnie z fotelika do wody, na skutek czego dojdzie do jego utopienia się.

Dowód: Karta szacowania ryzyka nr 1 - k. 65-66 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (tj. małych dzieci).

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkt zagrożeń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania od początku czerwca 2020 r. wprowadziła na rynek 1481 sztuk kwestionowanych artykułów, z czego 662 sztuki dostarczono 5 dystrybutorom, a 819 sztuk fotelików do kąpeli sprzedano bezpośrednio konsumentom (z czego 85 sztuk fotelików sprzedano za pośrednictwem sklepu internetowego SMYK, a 734 sztuki w sklepach stacjonarnych tej marki).

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania zwróciła się do wszystkich dystrybutorów fotelika do kąpeli, informując ich o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz konieczności wstrzymania sprzedaży i podjęcia wobec niego działań eliminujących stwierdzone wady. Strona postępowania zamieściła również komunikat dla konsumentów o wycofaniu ze sprzedaży wadliwego fotelika do kąpeli i możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Następnie strona postępowania zmodyfikowała oznakowanie fotelika rowerowego w sposób dostosowujący je do wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów, co potwierdzone zostało w badaniach laboratoryjnych zmodyfikowanego fotelika, przeprowadzonych na zlecenie przedsiębiorcy w laboratorium badawczym TÜV Rheinland Polska Laboratorium Badawcze Oddział Poznań Hardlines (raport z badań nr 26634771/2022 z 24 marca 2022 r.) oraz poprzez przekazanie wzorów nowych etykiet i zdjęć zmodyfikowanego produktu. Na skutek działań podjętych przez stronę postępowania, trzech dystrybutorów produktu potwierdziło otrzymanie nowych etykiet i oznaczeń oraz ich dołączenie do posiadanych na stanie fotelików rowerowych, jeden z dystrybutorów zwrócił stronie 59 sztuk fotelików do kąpeli, które zostały następnie naprawione, natomiast dystrybutor z Ukrainy nie był w stanie podjąć działań naprawczych w związku z toczącą się na terytorium tego państwa wojną. Łącznie naprawionych zostało 1079 sztuk fotelików do kąpeli. Powyższe okoliczności ustalono na podstawie dokumentów przekazanych przez stronę postępowania.

Mając na względzie zebrany materiał dowodowy organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany fotelik do kąpeli, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że fotelika do kąpeli Smiki, no. 6590544, kod EAN: 5903272486549 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tą działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: „*Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*”).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec przedsiębiorcy SMYK Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie toczyło się już postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, należącego przy tym również do kategorii produktów przeznaczonych dla małych dzieci, tj. łóżeczka dziecięcego (*vide* decyzja

Prezesa UOKiK nr DNR-1/6/2021 z 28 stycznia 2021 r.), w związku z czym powinna ona być zorientowana w wymaganiach bezpieczeństwa mających zastosowanie do tego typu produktów oraz świadoma ciężących na niej obowiązków w zakresie bezpieczeństwa wprowadzanych na rynek produktów. Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że w ramach wspomnianego wyżej postępowania Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej i poprzestał na jej pouczeniu, informując, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a tej ustawy. Pomimo tego, strona postępowania kolejny raz wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa, w związku z czym nałożenie na nią kary pieniężnej w ramach niniejszego postępowania jest uzasadnione. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również okoliczność, że wprowadzony przez nią na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa przeznaczony jest dla małych dzieci, które w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią szczególnie chronioną kategorię konsumentów. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał ponadto stwierdzony przez inspektorów Inspekcji Handlowej poważny poziom ryzyka związanego z zagrożeniem stwarzanym przez produkt.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność jej współpracy z organem nadzoru i podjęcie przez nią działań naprawczych w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, a także brak skarg i reklamacji związanych z kwestionowanym produktem.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów, będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania przekazanym w piśmie z 26 listopada 2021 r., z którego wynikało, że strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktu. W związku z tym, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki fotelika średnią arytmetyczną najwyższej (25,09 zł) oraz najniższej (17,88 zł) ceny sprzedaży produktu netto (21,48 zł). W związku z powyższym korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 422 sztuk fotelików wyniosła 30 544,56 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania wycofała z rynku 59 sztuk fotelików do kąpieli, które następnie zostały naprawione.



Wymierzając powyższą karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 5 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania przez ponad rok wprowadzała na rynek produkt niespełniający wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto z uwagi na liczbę wadliwych fotelików do kąpielii wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (1 422 sztuk z uwzględnieniem fotelików zwróconych przez dystrybutora), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie stwarzane przez produkt. Produkt stwarza przy tym poważne zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia małych dzieci, tj. kategorii konsumentów szczególnie chronionych zgodnie z przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego

produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie decyzji o wycofaniu z polskiego rynku kwestionowanych fotelików do kąpielii oraz ich naprawie (również przez zagranicznych dystrybutorów produktu) oraz zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów dotyczącego produktu, jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro zatem warunki z przesłanki wskazanej w art. 97 ust. 1 pkt 1 muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestania na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:  
SMYK Spółka Akcyjna  
ul. Domaniewska 48  
02-672 Warszawa