



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-82(3)/13/AnŁ

Warszawa, 22 listopada 2013 r.

DECYZJA DIH-1/72/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez przedsiębiorcę Mirosławę Blicharz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy we Wrocławiu od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu z dnia 1 października 2013 r. (nr akt: KBP-ŻG.8361.21.2013), którą ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 2035,73 zł (słownie: dwa tysiące trzydzieści pięć złotych i 73/100 groszy) z tytułu wprowadzenia do obrotu neodpowiadających jakości handlowej 41 partii wędlin bez opakowań oraz 12 partii mrożonych glazurowanych produktów rybołówstwa bez opakowań, **uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.**

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 24 stycznia do 1 lutego 2013 r. przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, zwanego dalej „Dolnośląskim WIIH” lub „Wojewódzkim Inspektorem”, w sklepie spożywczym we Wrocławiu przy al. Gen. Józefa Hallera 114, należącym do przedsiębiorcy Mirosławy Blicharz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy we Wrocławiu, zwanej dalej również „stroną”, zakwestionowano sposób oznakowania 41 partii wędlin bez opakowań o łącznej wartości 1165,43 zł oraz 12 partii mrożonych glazurowanych produktów rybołówstwa bez opakowań o łącznej wartości 870,30 zł, tj.:

- 0,635 kg kiełbasy wiejskiej drobiowej w cenie 26,60 zł/kg, 0,36 kg kiełbasy z wędzarni w cenie 19,20 zł/kg, 2,37 kg kiełbasy wiejskiej wieprzowej w cenie 29,90 zł/kg, 1,715 kg kiełbasy śląskiej w cenie 22,20 zł/kg, 0,345 kg kiełbasy żywieckiej w cenie 29,90 zł/kg, 0,70 kg boczku wędzonego parzonego w cenie 26,70 zł/kg, 1,085 kg podgardla wędzonego w cenie 19,60 zł/kg, 1,785 kg szynki pieczonej w cenie 42,80 zł/kg, 1,20 kg schabu pieczonego w cenie 44,40 zł/kg, 2,395 kg wędzonki góralskiej w cenie 40,40 zł/kg, 0,70 kg szynki dębowej w cenie 35,40 zł/kg, 1,685 kg rolady boczkowej w cenie 33,00 zł/kg, 2,315 kg boczku pieczonego z zalewy w cenie 33,40 zł/kg, 1,435 kg kaszanki

gryczanej w cenie 14,70 zł/kg, 1,135 kg kielbasy szynkowej w cenie 16,90 zł/kg, 0,33 kg kielbasy podsuszanej (indyk) w cenie 19,70 zł/kg, 1,56 kg kielbasy toruńskiej w cenie 18,00 zł/kg, 0,36 kg kielbasy zwyczajnej w cenie 17,00 zł/kg, 0,525 kg kielbasy śląskiej w cenie 21,80 zł/kg, 0,255 kg kabanosów francuskich w cenie 26,90 zł/kg, 0,20 kg kabanosów wieprzowych w cenie 39,00 zł/kg, 1,35 kg kielbasy parówkowej w cenie 13,30 zł/kg, 0,505 kg szynki domowej w cenie 25,60 zł/kg, 1,712 kg ogonówki parzonej płat w cenie 20,90 zł/kg, 1,285 kg fileta z indyka w cenie 33,10 zł/kg, 0,36 kg kabanosów drobiowych w cenie 39,00 zł/kg, 1,815 kg szynki konserwowej w cenie 22,00 zł/kg, 0,63 kg polędwicy z warzywami w cenie 14,90 zł/kg, 1,93 kg indyka w galarecie w cenie 16,90 zł/kg, 1,475 kg szynki cielęcej w galarecie w cenie 24,90 zł/kg, 0,895 kg gulaszu angielskiego w cenie 17,70 zł/kg, 1,98 kg mortadeli w cenie 9,90 zł/kg, 2,313 kg parówek z szynki w cenie 24,20 zł/kg, 1,134 kg mielonki tyrolskiej w cenie 17,60 zł/kg, 1,183 kg salcesonu bawarskiego w cenie 10,90 zł/kg, 0,995 kg salcesonu z indyka w cenie 17,00 zł/kg, 1,09 kg salcesonu czosnkowego w cenie 17,80 zł/kg, 1,135 kg pasztetu borowikowego w cenie 15,90 zł/kg, 0,345 kg pasztetowej drobiowej w cenie 10,80 zł/kg, 2,50 kg pasztetu domowego z indyka w cenie 14,00 zł/kg, 0,80 kg kielbasy liseckiej w cenie 39,90 zł/kg, zwanych dalej „wędlinami”. Wymienione produkty nie zostały oznakowane w miejscu sprzedaży wywieszkami zawierającymi wykaz składników. Z tego względu nie odpowiadały jakości handlowej określonej w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych”, w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2013 r. (tj. przed wejściem w życie nowelizacji wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 marca 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych - Dz. U. z 2013 r., poz. 414);

- 4,7 kg morszczuka tusza w cenie 18,60 zł/kg, 3,5 kg miruny tusza w cenie 14,40 zł/kg, 3,1 kg nototeni tusza w cenie 14,80 zł/kg, 3,4 kg halibuta dzwonko w cenie 49,90 zł/kg, 2,1 kg płatów śledziowych w cenie 15,90 zł/kg, 4,4 kg karmazyna filet w cenie 30,90 zł/kg, 2,8 kg pangii filet w cenie 14,90 zł/kg, 3,9 kg mintaja filet w cenie 18,40 zł/kg, 0,9 kg tilapii filet w cenie 23,00 zł/kg, 5 kg limandy żółtopłetwej filet w cenie 28,00 zł/kg, 1,5 kg steków z rekina w cenie 21,90 zł/kg, 2,4 kg mintaja kostka z kawałków fileta w cenie 16,90 zł/kg, zwanych dalej „rybami mrożonymi glazurowanymi”. W miejscu sprzedaży tych produktów na wywieszkach ich dotyczących nie podano informacji dotyczącej ilościowej zawartości glazury lub ryby w tych produktach, co stanowiło naruszenie wymagań jakości handlowej określonej w przepisie § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2013 r.

Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli z dnia 1 lutego 2013 r. (nr akt kontroli: KBP-ŻG-42.8361.21.2013).

Pismem z dnia 14 sierpnia 2013 r. Dolnośląski WIIH zawiadomił przedsiębiorcę Mirosławę Blicharz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy we Wrocławiu o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, z tytułu wprowadzenia do obrotu 41 ww. partii wędlin oraz 12 ww. partii ryb mrożonych glazurowanych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Organ wskazał, że naruszony przez stronę przepis § 17 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych uległ zmianie z dniem 1 lipca 2013 r., niemniej stan faktyczny stwierdzony podczas kontroli naruszał również przepisy tego rozporządzenia w

brzmieniu znowelizowanym, aktualnym na dzień wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego, zawarte w § 17 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz ust. 2.

Jednocześnie Wojewódzki Inspektor poinformował o przysługującym stronie postępowania administracyjnego prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz składania wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Decyzją z dnia 1 października 2013 r. (nr akt: KBP-ŻG.8361.21.2013), Dolnośląski WIIH, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, wymierzył przedsiębiorcy Mirosławie Blicharz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy we Wrocławiu karę pieniężną z tytułu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej 41 partii wędlin oraz 12 partii ryb mrożonych glazurowanych w wysokości 2035,73 zł (tj. w kwocie odpowiadającej wartości ww. zakwestionowanych partii artykułów spożywczych). Decyzja została doręczona stronie w dniu 4 października 2013 r.

Pismem z dnia 10 października 2013 r. strona skierowała do Dolnośląskiego WIIH wniosek o umorzenie kary wymierzonej przez ten organ. Strona stwierdziła, że w obecnej kondycji finansowej uiszczenie kwoty 2035,73 zł jest niemożliwe, ponieważ pozbawia ją środków do życia lub pracowników wynagrodzenia za pracę. Do wniosku dołączyła dwa dokumenty zatytułowane „Bilans z księgi, Okres: 2013-01-01 – 2013-08-31” i „Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów – 01/01/2013 – 31/08/2013”.

Dolnośląski WIIH na podstawie art. 133 Kpa przekazał ww. pismo w trybie odwoławczym do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK” (pismo z dnia 21 października 2013 r.).

Pismem z dnia 30 października 2013 r., Prezes UOKiK poinformował ww. przedsiębiorcę, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Definicja jakości handlowej zawarta w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej obejmuje m.in. wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania artykułów rolno-spożywczych, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu są oznakowane.

Wydane m.in. w oparciu o ustawę o jakości handlowej rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych (w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2013 r.) określa w § 17 zakres informacji wymaganych w oznakowaniu środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży. W myśl § 17 ust. 1, oprócz nazwy środka spożywczego, należy podać:

- 1) nazwę albo imię i nazwisko producenta;
- 2) wykaz składników;

3) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

4) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz. Urz. UE L 139 z 30.04.2005, str. 55, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45, str. 14, z późn. zm.) mrożonych glazurowanych (do których zaliczają się ryby mrożone glazurowane) – dodatkowo podaje się informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach (...).

Wymienione powyżej informacje podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom (§ 17 ust. 2 ww. rozporządzenia).

Przed dniem 1 lipca 2013 r. – w okresie kontroli przedsiębiorcy Mirosławy Blicharz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy we Wrocławiu – przepis § 17 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych dopuszczał umieszczanie obowiązkowych informacji jedynie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego. Ponadto wymóg podawania wykazu składników wędlin zawarty był w § 17 ust. 1 pkt 2 (tak jak w obecnym brzmieniu), zaś wymóg podawania informacji dotyczącej ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w produktach rybołówstwa mrożonych glazurowanych zapisany był w § 17 ust. 1 pkt 3.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia, na mocy art. 40a ust. 5 tej ustawy, stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Zgodnie z art. 6 i 7 Kpa, organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i zgodnie z zasadą praworządności orzekają na podstawie normy prawnej obowiązującej w dacie wydawania decyzji.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie spożywczym należącym do przedsiębiorcy Mirosławy Blicharz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy we Wrocławiu, stwierdzono, że 41 ww. partii wędlin oraz 12 ww. partii ryb mrożonych glazurowanych nie odpowiadało jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej: w przypadku wędlin z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących tych wyrobów wykazu składników, a w przypadku ryb mrożonych glazurowanych – z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących tych wyrobów informacji dotyczącej ilościowej zawartości glazury lub ryby. Powyższe stanowiło naruszenie wymagań przepisu § 17 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych w brzmieniu obowiązującym w okresie kontroli. Wszczynając w dniu 14 sierpnia 2013 r. postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej, Dolnośląski WIIH

uznał, że stan faktyczny stwierdzony podczas kontroli wskazywał również na naruszenie wymogów ww. rozporządzenia znowelizowanego z dniem 1 lipca 2013 r., określonych w § 17 ust. 1 pkt 2 i 4 oraz ust. 2. Po przeprowadzeniu postępowania, organ pierwszej instancji wymierzył stronie karę pieniężną przewidzianą w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, ustalając jej wysokość na 2035,73 zł.

W odwołaniu strona nie kwestionowała ustaleń kontroli (nie uczyniła tego również na etapie postępowania w pierwszej instancji), natomiast wniosła o umorzenie wymierzonej kary pieniężnej. Stwierdziła, że w obecnej kondycji finansowej uiszczenie kwoty 2035,73 zł jest niemożliwe, ponieważ pozbawia ją środków do życia lub pracowników wynagrodzenia za pracę. Dla poparcia wniosku strona przedstawiła dwa dokumenty zatytułowane „Bilans z księgi, Okres: 2013-01-01 – 2013-08-31” i „Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów – 01/01/2013 – 31/08/2013”, wskazując, że kwota wymierzonej kary przekracza dochód strony uzyskany z działalności w 2013 roku. Strona podkreśliła, że wymierzona kara pieniężna jest odstrasżająca, a nieprawidłowości wymienione w uzasadnieniu do zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH zostały natychmiast usunięte.

Prezes UOKiK, po rozpatrzeniu sprawy w drugiej instancji, uznał, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie potwierdza jednoznacznie, że oznakowanie 41 ww. partii wędlin oraz 12 ww. partii ryb mrożonych glazurowanych nie odpowiadało jakości handlowej określonej w przepisach rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, w brzmieniu znowelizowanym rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 marca 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. z 2013 r., poz. 414), które weszło w życie po dacie zakończenia kontroli w placówce przedsiębiorcy Mirosławy Blicharz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy we Wrocławiu i które obowiązywało w dniu wydania zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Należy zauważyć, że nowe brzmienie § 17 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych zostało zliberalizowane, ponieważ dopuściło przekazywanie konsumentom informacji na temat środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży nie tylko za pomocą wywieszek odnoszących się do danego środka spożywczego, umieszczanych w miejscu sprzedaży, ale również w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom (por. § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia). Dolnośląski WIIH prowadząc kontrolę w placówce należącej do strony stwierdził wyłącznie, że obowiązkowe informacje dotyczące 41 ww. partii wędlin oraz 12 ww. partii ryb mrożonych glazurowanych nie zostały podane na wywieszkach. Materiał dowodowy nie dokumentuje, czy przedmiotowe wędliny oraz ryby były oznakowane w inny sposób niż na wywieszkach. Nie jest zatem pewne, że Dolnośląski WIIH w toku kontroli ocenił inne sposoby oznakowania, które pod rządami nowych przepisów § 17 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych mogłyby zostać uznane za prawidłowe i spełniające wymagania w zakresie jakości handlowej. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), ustalenia kontroli inspektor dokumentuje w protokole kontroli. Z treści protokołu z dnia 1 lutego 2013 r. (nr akt kontroli: KBP-ŻG-42.8361.21.2013) dokumentującego ustalenia kontroli przeprowadzonej u strony w dniach od 24 stycznia do 1 lutego 2013 r. nie wynika, aby kontrola obejmowała sprawdzenie innego sposobu oznakowania wędlin i ryb mrożonych glazurowanych niż tylko na wywieszkach dotyczących produktów.

Z tego względu, kierując się zasadą rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść strony, Prezes UOKiK uznał konieczność uchylecia w całości zaskarżonej decyzji Dolnośląskiego WIIH.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Tym samym, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy posiada kompetencje do wydania decyzji, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej

Dariusz Łomowski

Otrzymują:

1. Mirosława Blicharz
prowadząca działalność gospodarczą
pod nazwą
Mirosława Blicharz Sklep Rybno-Spożywczy
Al. Gen. Józefa Hallera 114
53-209 Wrocław
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej we Wrocławiu
3. a/a