



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.37.2022.JG

Warszawa, 2 lutego 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/5/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obciążników do obrusu (cytryny) 87956002411000000200, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TEDI Sieć Handlowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w zw. z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę TEDI Sieć Handlowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kary pieniężnej za dostarczenie obciążników do obrusu (cytryny) 87956002411000000200, o którym jako dystrybutor wie, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie, z uwagi na to, że stało się bezprzedmiotowe.



Uzasadnienie

Pismem z 4 sierpnia 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Małopolski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli WPR.8361.280.2022 dotyczący obciążników do obrusu (cytryny) 87956002411000000200 (dalej jako: „obciążniki”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę TEDI Sieć Handlowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

Kwestionowany produkt to zestaw składający się z czterech obciążników o wyglądzie cytryn wraz z dołączonymi białymi, plastikowymi klipsami służącymi do zaczepiania obciążników przy obrusie. Produkty znajdują się w opakowaniu składającym się z tekturowej podstawki z tyłu i przezroczystej folii z przodu. W oznakowaniu produktu podano m.in.: TEDI GmbH & Co. KG Brackeler Hellweg 301 D-44309 Dortmund, tedi.com., kod kreskowy: 87956002411000000200.

W trakcie kontroli WPR.8361.280.2022 inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne, poddając ww. produkt ocenie bezpieczeństwa opierając się na przepisach ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), uwzględniając przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644; dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że obciążniki do obrusu swoim wyglądem, kolorem, kształtem i rozmiarem mogą być szczególnie atrakcyjne dla małych dzieci, którym produkty te w sposób jednoznaczny mogą kojarzyć się z owocami (cytrynami) a przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być przez dzieci uznane za owoce. Dodatkowo ich funkcja (tj. ciężarek przytrzymujący obrus) wskazuje na konieczność umieszczania ich na brzegach obrusu i wówczas znajdują się one w zasięgu rąk małych dzieci. Ustalono również, że pojedynczy obciążnik w kształcie cytryny mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Ponadto inspektorzy

Małopolskiego WIIH stwierdzili, że do przedmiotowych obciążników nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. W związku z powyższym inspektorzy Małopolskiego WIIH stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniane obciążniki stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji produktu, co z kolei może skutkować ich utknięciem w krtani i zablokowaniem dróg oddechowych. W wyniku tego zdarzenia małe dziecko może zadławić się, a nawet udusić.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 19 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TEDI Sieć Handlowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obciążników do obrusu (cytryny) 87956002411000000200, wyznaczając mu termin na zajęcie stanowiska w sprawie oraz przekazanie informacji na temat obrotu tymi produktami. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących obciążników.

W piśmie z 29 sierpnia 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jest sprzedawcą ostatecznym do klienta detalicznego oraz nie prowadzi sprzedaży hurtowej, a na rynek polski wprowadziła produkt wyłącznie do sklepów należących do sieci handlowej TEDI. Łącznie wprowadziła na rynek 960 sztuk produktu, z czego sprzedała 501 sztuk, a na stanie pozostało jej 459 sztuk. W tym samym piśmie strona poinformowała, że po otrzymaniu protokołu z kontroli Małopolskiego WIIH przekazała informację do wszystkich sklepów w sprawie wycofania produktu. Przekazała również listę sklepów wraz z podaniem ilości produktów, które zostały dostarczone, sprzedane i pozostają na jej stanie.

W kolejnym piśmie z 27 września 2022 r. strona postępowania przekazała powiadomienie o wycofaniu produktu ze sprzedaży i składowaniu go w magazynie, które 2 sierpnia 2022 r. zostało skierowane do sklepów sieci TEDI.

14 października 2022 r., postanowieniem wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez obciążniki i przedstawienie dowodów

potwierdzających podjęte w tym celu działania, jak również wskazał, jakiego rodzaju działania należy podjąć oraz jakie dowody przedstawić. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że powinna przedstawić m.in. dowód zniszczenia produktów wycofanych z rynku (np. protokół likwidacji lub fakturę za usługę utylizacji wykonaną przez profesjonalny podmiot wraz z oświadczeniem o liczbie produktów, które poddano zniszczeniu) oraz dowody zamieszczenia ogłoszenia o stwarzanym zagrożeniu przez obciążniki, zarówno w na stronie internetowej, jak i w poszczególnych sklepach.

Pismem z 7 listopada 2022 r. strona postępowania poinformowała, że produkty zostały wycofane ze sprzedaży i nie znajdują się na powierzchni sprzedażowej. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenia kierowników sprzedaży wszystkich sklepów sieci TEDI o zamieszczeniu informacji na temat zagrożenia oraz możliwości zwrotu produktów. Strona wyjaśniła również, że ze względów ekonomicznych proces utylizacji produktów zostanie przeprowadzony w późniejszym terminie, wraz z innymi towarami.

Pismem z 9 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie dlaczego liczba oświadczeń przekracza liczbę sklepów znajdujących się na liście sklepów, w których produkty te były sprzedawane, przekazanej wraz z pismem z 29 sierpnia 2022 r. Ponadto, w związku z oczekiwaniem strony na termin utylizacji, Prezes UOKiK wezwał ją do przedstawienia pisemnego zobowiązania, że produkty te nie zostaną ponownie wprowadzone na rynek oraz zostaną zniszczone.

Pismem z 19 grudnia 2022 r. strona postępowania wyjaśniła, że kwestia dotycząca rozbieżności pomiędzy przedstawioną listą sklepów a liczbą zamieszczonych ogłoszeń wynika z faktu, iż ogłoszenia zostały wywieszone we wszystkich placówkach, również w nowo powstałych, a ponadto zwrot produktu jest możliwy w każdym sklepie sieci, nie tylko w tym, w którym został kupiony przez konsumenta. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie, że przedmiotowe obciążniki zostaną poddane utylizacji i nie będą wprowadzane w przyszłości na rynek przez sieć sklepów TEDI.

Pismem z 9 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TEDI Sieć Handlowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach wprowadził obciążniki do obrusu na rynek i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Strona postępowania pismem z 29 sierpnia 2022 r. przekazała faktury zakupu produktu od austriackiego dostawcy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, iż są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa obciążników do obrusu stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poczynione na podstawie badań organoleptycznych. W ich wyniku stwierdzono, że ww. produkty swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają owoce (cytryny) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez małe

dzieci, uznane za produkty do konsumpcji. Dodatkowo ich funkcja (tj. ciężarek przytrzymujący obrus) wskazuje na konieczność umieszczania ich na brzegach obrusu i znajdują się one wówczas w zasięgu rąk małych dzieci. Ustalono również, że pojedynczy obciążnik mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przetyk małego dziecka. W związku z tym inspektorzy Małopolskiego WIIH stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż obciążniki stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci), z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji produktów, co z kolei może skutkować ich utknięciem w krtani i zablokowaniem dróg oddechowych. W wyniku tego zdarzenia małe dziecko może zadławić się, a nawet udusić.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Małopolskiego WIIH i uznał, że kwestionowane produkty nie są bezpieczne, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia i podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania 30 kwietnia 2022 r. dokonała jednorazowego zakupu 960 sztuk obciążników do obrusu (cytryny) od austriackiego dostawcy, które następnie wprowadzała na rynek polski, sprzedając je w sklepach sieci TEDI. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że przez cały okres sprzedaży nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z tymi produktami. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez obciążniki, strona postępowania niezwłocznie po otrzymaniu informacji od Małopolskiego WIIH przekazała informacje do wszystkich sklepów w celu wycofania produktu ze sprzedaży. Poinformowała również konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o możliwości ich zwrotu poprzez zamieszczenie ogłoszeń w swoich sklepach. Jednocześnie strona postępowania złożyła pisemne oświadczenie, że produkty nie zostaną ponownie wprowadzone na rynek i zostaną poddane utylizacji.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez

obciążniki, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 105 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć, zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego, w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W niniejszej sprawie organ nadzoru rynku nie dysponuje dowodami, na podstawie których możliwe byłoby stwierdzenie, że strona postępowania dostarczała produkt, o którym wiedziała, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinna była wiedzieć, że nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa. Z ustaleń sprawy nie wynika bowiem, żeby strona postępowania przed zakwestionowaniem bezpieczeństwa produktu w ramach kontroli Inspekcji Handlowej i podjętego w jej konsekwencji postępowania administracyjnego, posiadała lub powinna była posiadać wiedzę na temat niespełniania przez ten produkt wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania pełni rolę dystrybutora zakwestionowanych obciążników do obrusu (tj. przedsiębiorcy, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z bezpieczeństwem) i jako oddział polski niemieckiej sieci sklepów dostarcza produkty zakupione od centrali. Ponadto zagrożenie jakie stwarzają tego typu produkty nie jest oczywiste, a umiejętność jego zidentyfikowania nie jest zależna od posiadanego doświadczenia zawodowego, w związku z czym organ nadzoru rynku uznał, że w okolicznościach niniejszej

sprawy przesłanka do nałożenia kary pieniężnej za dostarczanie produktu, o którym dystrybutor wiedział, lub o którym, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien był wiedzieć, iż nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa, nie znajduje zastosowania. Należy przy tym mieć na względzie, że przepisy prawa nie nakładają na dystrybutorów obowiązku badania produktu pod kątem bezpieczeństwa we własnym zakresie. Ponadto w ramach niniejszego postępowania administracyjnego ustalono, że po otrzymaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez kwestionowane obciążniki, strona postępowania niezwłocznie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt polegające na wycofania ich z rynku. W związku z powyższym, zasadne jest umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w powyższym zakresie.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/