



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 29 września 2025 r.

DWZ.93.13.2023

Decyzja nr DWZ-11/2025

Po rozpoznaniu wniosku Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, numer Krajowego Rejestru Sądowego (dalej także: „KRS”) 0000048967 NIP 7270019183 o ponowne rozpatrzenie sprawy załatwionej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 czerwca 2023 r., nr DZP-30/2023, w punkcie I.1 stwierdzającą nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w punkcie I.2 nakładającą na Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 211 333,44 złotych (słownie: jeden milion dwieście jedenaście tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote czterdzieści cztery grosze) płatną do budżetu państwa, w punkcie II.1 obciążającą Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kosztami postępowania w wysokości 509,20 złotych (słownie: pięćset dziewięć złotych dwadzieścia groszy) oraz w punkcie II.2 zobowiązującą Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne:

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 893; t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1790), dalej również: „Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa Zatorowa”.

I. Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 i w zw. z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego² w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych³ i art. 13v ust. 1, ust. 2 i ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 3 ust. 1, ust. 6, ust. 7 i ust. 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych⁴,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. uchyla zaskarżoną Decyzję nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r., w części oznaczonej punktem I.2.;
2. nakłada na Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości **665 934,45 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści cztery złote czterdzieści pięć groszy)** płatną do budżetu państwa na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
3. w pozostałej części zaskarżoną Decyzję DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. utrzymuje w mocy.

II. Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3, w zw. z art. 5 § 2 pkt 4 i w zw. z art. 264 § 2 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów⁵ w zw. z art. 13h ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i § 2 oraz art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”.

³ Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649), dalej: „Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych” lub „Ustawa Wprowadzająca”.

⁴ Ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 2414), dalej: „Ustawa Zmieniająca”.

⁵ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 594), dalej: „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „Ustawa UOKiK”.

w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie w sprawie kosztów postępowania, zamieszczone w zaskarżonej Decyzji Nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. w punkcie II.1 oraz II.2.

III. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i § 2 oraz art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. ustala wysokość kosztów postępowania odwoławczego na kwotę **637,90 złotych** (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt groszy).

2. nakłada na Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi obowiązek zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania odwoławczego w wysokości **637,90 złotych** (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt groszy) w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsze postanowienie w sprawie kosztów postępowania odwoławczego stanie się ostateczne, na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

UZASADNIENIE

Wykaz aktów prawnych:

- 1) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572), dalej także: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”;
- 2) ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1790), dalej również: „Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”, „Ustawa Zatorowa”;
- 3) ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649), dalej także: „Ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych” lub „Ustawa Wprowadzająca”;
- 4) ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 2414), dalej także jako: „Ustawa Zmieniająca”;
- 5) ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 594), dalej również jako: „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów” lub „Ustawa UOKiK”;
- 6) ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.), dalej także jako: „Kodeks Cywilny” lub „k.c.”;
- 7) ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), dalej także jako: „ustawa o rachunkowości”;
- 8) ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.), dalej także jako: „Ordynacja Podatkowa”;
- 9) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U z 2023 r., poz. 1570 ze zm.), dalej jako „ustawa o VAT”;
- 10) ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935) - dalej również jako „p.p.s.a”;
- 11) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), dalej jako: „Rozporządzenie w sprawie wpisu”.

I. Postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pierwszej instancji

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) działając na podstawie art. 13c ust. 3 Ustawy Zatorowej oraz danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej także: „Rossmann SDP sp. z o.o.”, „Spółka”, „Strona” lub „Strona postępowania”).

W oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w zw. z art. 13b Ustawy Zatorowej, Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych⁶ przez Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 5-8, tom I).

Po podjęciu szeregu czynności, pismem z dnia 29 marca 2023 r. - Zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu - Prezes Urzędu poinformował Stronę, iż zakończył zbieranie materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych opisując je w przedmiotowym piśmie. Ponadto, Prezes Urzędu wskazał, że Strona ma prawo zapoznać się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i wypowiedzieć się w terminie 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowego pisma (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4214-4249, płyta CD, tom X).

Strona postępowania za pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r. wystąpiła o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się co do zebranego materiału dowodowego (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4250-4251, tom X).

Prezes Urzędu przychylił się do wniosku Strony i przedłużył termin na ustosunkowanie się wobec zgromadzonych w sprawie dowodów i materiałów oraz wypowiedzenia się

⁶ Postępowanie administracyjne w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13c ust. 1 Ustawy Zatorowej (dalej jako: „Postępowanie Zatorowe”).

W uzasadnieniu Decyzji nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. (DZP.93.73.2020, Decyzja nr DZP- 30/2023, strona Decyzji 4 - 19, tom XI), Prezes Urzędu opisał szczegółowo przebieg Postępowania Zatorowego, wymianę korespondencji pomiędzy Prezesem Urzędu, a Stroną postępowania, wskazał przesłanki zastosowania Ustawy Zatorowej oraz ustalił, że Spółka jako Strona postępowania mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy Zatorowej i tym samym może być adresatem decyzji stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Opis tych czynności jest o tyle istotny, że obrazuje w jaki sposób Prezes Urzędu prowadził postępowanie w pierwszej instancji, jakie dowody i w jakiej postaci oraz od kogo je pozyskał, nadto do dokonania jakich czynności i złożenia jakich wyjaśnień wzywał Stronę. Stwierdzić trzeba, że opis ten jest wiarygodny i znajduje odzwierciedlenie w dokumentach i materiale dowodowym zgromadzonym w aktach postępowania w uzasadnieniu Decyzji nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. w punktach 1 - 264 (DZP.93.73.2020, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 1-264 Decyzji, strona Decyzji 4 - 92, tom XI). Po dokonanej analizie materiału dowodowego (zgromadzonych dokumentów oraz informacji i wyjaśnień przekazanych przez Stronę postępowania) Prezes Urzędu działając jako organ pierwszej instancji, wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym i przedmiotowym Ustawy Zatorowej. Zatem, za świadczenia, które nie zostały uwzględnione do sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie uznano następujące świadczenia pieniężne:

- wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych - nie były podmioty wymienione w art. 2 Ustawy Zatorowej oraz świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy Zatorowej - wykaz tych transakcji zawarto w Tabeli W.1a (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4421, 4456-4467, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 71-73 Decyzji, strona Decyzji 24-25);
- wynikające z [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - wykaz tych transakcji zawarto w Tabeli W.1b (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4421-4422, 4468-4472, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 74 Decyzji, strona Decyzji 24-25);
- spełnione przez Stronę postępowania w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lipca 2020 r. - wykaz tych świadczeń pieniężnych zawiera Tabela W.2a (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4422, 4473-4486, tom XI, Decyzja nr DZP- 30/2023, punkt 75 Decyzji, strona Decyzji 25-26);



- wynikające z transakcji handlowych zaprezentowanych przez Stronę w toku przedmiotowego postępowania, a których termin wymagalności przypadał po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 września 2020 r. lub później - wykaz tych świadczeń pieniężnych zawiera Tabela W.2b (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4422, 4487-4510, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 75-76 Decyzji, strona Decyzji 25-26);
- których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r. Stosownie do treści art. 20 ust. 2 Ustawy Wprowadzającej należy wskazać, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu - wykaz tych transakcji zawarto w Tabeli W.3 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4422, 4511, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 77 Decyzji, strona Decyzji 26);
- wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury VAT korygujące, które korygowały w całości kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury VAT pierwotnej (tzw. „korekta do zera” lub „storno”) - zawarte w Tabeli W.4 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4422 - 4423, 4512- 4513, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 78 Decyzji, strona Decyzji 26-27);
- które zostały ujęte wielokrotnie - zawarte w Tabeli W.5 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4423-4423, 4514-4516, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 79 Decyzji, strona Decyzji 27);
- spełnione przed upływem uzgodnionego terminu zapłaty jako świadczenia pieniężne spełnione w terminie - zawarte w Tabeli W.6 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4423-4423 vetre, 4517- 5121, tom XI-XII, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 80-82 Decyzji, strona Decyzji 27-28);
- wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q Ustawy Zatorowej, wątpliwości te, są rozstrzygane na korzyść Strony - wykaz tych świadczeń pieniężnych zawiera Tabela W.7, (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4423 - 4424, 5122- 5123, tom XI-XII, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 83-91 Decyzji, strona Decyzji 28-30).



Następnie Prezes Urzędu wskazał których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym Postępowaniem Zatorowym, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie umownym uzgodnionym przez strony transakcji handlowych, ustalił ich wysokość, liczbę dni opóźnienia oraz wyliczył dla każdego niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego jednostkową karę pieniężną (dalej również: „JKP”), według wzoru określonego w art. 13 v ust. 2 Ustawy Zatorowej. Prezes Urzędu wyliczył sumę wartości tych świadczeń pieniężnych, dokonując przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na podstawie kursu walut, określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy Zatorowej. W wyniku powyższego ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne, które zostały wyszczególnione w uzasadnieniu Decyzji w tabelach Z.1, Z.2, Z.3a, Z.3b, Z.4, Z.5 oraz Z.6 przy czym były to świadczenia pieniężne:

- spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN) - zawarto w Tabeli Z.1, ich suma wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4430, 4442, 5124-5211, tom XI, tom XII Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 127 i 184 Decyzji, strona Decyzji 41, 66);
- spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie obcej - zawarto w Tabeli Z.2, ich suma wyniosła po przewalutowaniu i przeliczeniu [informacja prawnie chroniona] zł (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4430, 4442, 5212-5213 tom XI, tom XII Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 127 i 184 Decyzji, strona Decyzji 41, 66);
- spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN) - zawarto w Tabeli Z.3a, ich suma wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4430, 4442, 5214-5224 tom XI, tom XII Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 127 i 184 Decyzji, strona Decyzji 41, 66);
- spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja prawnie chroniona] - zawarto w Tabeli Z.3b, ich suma wyniosła po przeliczeniu [informacja prawnie chroniona] zł (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4430, 4442, 5225 tom XI, XII Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 127 i 184 Decyzji, strona Decyzji 41, 66);



- świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej- w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej - zawarto w Tabeli Z.4, ich suma wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4430, 4442, 5226-5233 tom XI, XII Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 127 i 184 Decyzji, strona Decyzji 41, 66);
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomniejszone o kwoty wynikające z faktur korygujących, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN) - zawarto w Tabeli Z.5, ich suma wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4430, 4443, 5234, tom XI, tom XII, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 127 i 184 Decyzji, strona Decyzji 41, 67);
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomniejszone o kwoty wynikające z faktur korygujących, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja prawnie chroniona] - zawarto w Tabeli Z.6, ich suma wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4430, 4443, 5235 tom XI, tom XII Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 127 i 184 Decyzji, strona Decyzji 41, 67).

Po dokonanych wyliczeniach, **Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania wyniosła [informacja prawnie chroniona] zł ([informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]), (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4442 - 4444, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 184 i 189 Decyzji, strona Decyzji 68), a zatem przekroczyła próg ustawowy 5 000 000 zł (pięć milionów złotych), o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy Zatorowej w zw. z art. 14 ust. 2 Ustawy Wprowadzającej.**

W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu nie znalazł przesłanki do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy Zatorowej (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4444 - 4445, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 195-196 Decyzji, strona Decyzji 70 -71).

Ponadto, rozpatrując sprawę w pierwszej instancji Prezes Urzędu uznał, że nie zaistniała przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w przepisie art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej. Zdaniem Prezesa Urzędu - wbrew



twierdzeniom Strony postępowania - do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w niniejszej sprawie nie doszło na skutek działania siły wyższej, tj. pandemii COVID-19. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4445-4448, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 197-220 Decyzji, strona Decyzji 71-78).

Po rozważeniu podniesionych przez Stronę argumentów, Prezes Urzędu wydając Decyzję w pierwszej instancji nie znalazł również podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie wystąpił uzasadniony przypadek stanowiący przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4448 - 4451, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 221-241 Decyzji, strona Decyzji 78 - 84).

W związku z powyższym Prezes Urzędu, w oparciu o przepisy Ustawy Zatorowej oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy, obliczył jednostkowe kary pieniężne za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne (Tabele Z.1, Z.2, Z.3a, Z.3b, Z.4, Z.5 oraz Z.6), a ich suma wyniosła **1 211 333,44 złotych (jeden milion dwieście jedenaście tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote czterdzieści cztery grosze)** i w takiej właśnie wysokości Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4452 - 4453, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 249-251 Decyzji, strona Decyzji 86-87).

II. Wniosek Strony z dnia 17 lipca 2023 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy

Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w piśmie z dnia 17 lipca 2023 r. nie zgadzając się z zapadłą Decyzją złożyła wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy (dalej jako: Wniosek) i wniosła o uchylenie w części zaskarżonej Decyzji i odstąpienie od wymierzenia kary. We wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy zarzuciła w szczególności:

1. Wskazując w załączniku w Tabelach Z.1, Z.3a, Z.3b oraz Z.4, pozycje, które w jej ocenie nie powinny być objęte postępowaniem, a które zostały zakwestionowane przez Prezesa Urzędu. W powyżej wskazanych tabelach stanowiących załączniki do Decyzji nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. Strona zakwestionowała pozycje, które były świadczeniami pieniężnymi, a które według Strony nie zostały spełnione z poniżej wskazanych powodów:

a) w Tabeli Z.1

- blokada płatności w celu rozliczenia kompensaty;

- blokada płatności z powodu braku terminowego wystawienia i dostarczenia faktur korygujących przez dostawcę;
- blokada płatności spowodowana wystąpieniem siły wyższej - wystąpienia [informacja prawnie chroniona];
- opóźnienie w terminowym dostarczeniu faktury przez dostawcę;
- porozumienie podpisane z Wynajmującym, w ramach którego nastąpiła obniżka dotycząca okresu objętego niniejszym postępowaniem, ale w późniejszej dacie;
- saldo debetowe wynikające z faktur VAT korygujących przewyższało saldo faktur VAT zakupu;
- strony ustaliły dodatkowy rabat za przyspieszenie terminu płatności w przeciągu 3 dni, podczas gdy standardowy termin płatności wynosił 30 dni;
- dostawca zakończył działalność w Europie, a umorzenie należności nastąpiło w listopadzie 2022 r.;

b) Tabela Z.3a

- blokada płatności spowodowana wystąpieniem siły wyższej - wystąpienia [informacja prawnie chroniona];
- porozumienie podpisane z Wynajmującym, w ramach którego [informacja prawnie chroniona];
- faktura została rozliczona w kompensacie;

c) Tabela Z.3b

- zostało podpisane porozumienie podpisane z Wynajmującym, w ramach którego [informacja prawnie chroniona];

d) Tabela Z.4

- blokada płatności spowodowana wystąpieniem siły wyższej - [informacja prawnie chroniona].

2. Nieuwzględnienie przez Prezesa UOKiK blokady płatności spowodowanej wystąpieniem siły wyższej - wystąpienia [informacja prawnie chroniona] jako przyczyny nadmiernego opóźniania się w spełnieniu świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem - w zakresie niniejszego zarzutu Strona wskazała, że brak zapłaty lub nieterminowe spełnienie świadczeń pieniężnych wynikało z [informacja prawnie chroniona]. W związku z wprowadzeniem na terytorium RP stanu epidemii [informacja prawnie chroniona]. Strona postępowania renegocjowała warunki umów zawartych z [informacja prawnie chroniona] podmiotami w celu dostosowania się do aktualnie panujących realiów gospodarczych. Strona twierdzi, że gdyby nie pandemia i konieczność zmiany w funkcjonowaniu Spółki to nie doszłoby do późniejszej realizacji płatności wynikających z [informacja prawnie chroniona].

3. Nieuwzględnienie przez Prezesa Urzędu porozumień podpisanych z Wynajmującymi, w ramach których nastąpiła [informacja prawnie chroniona] albo [informacja prawnie chroniona]. Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że największe kwoty wstrzymanych [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] dotyczyły największych [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona]. W relacjach biznesowych ze swoimi kontrahentami Strona przyjęła model działania oparty na dokonywaniu w okresie lockdownu [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] pozostając cały czas w kontakcie z [informacja prawnie chroniona], przekazując im [informacja prawnie chroniona]. Skutkiem niniejszych negocjacji było zawarcie [informacja prawnie chroniona]. Natomiast w odniesieniu do faktur korygujących Strona wskazuje, że występują takie sytuacje, że w momencie kiedy Spółka nie otrzymała faktury korygującej do danej faktury od swojego kontrahenta rozliczała tę należność zgodnie z [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Wraz z wyjaśnieniami Strona przesłała szczegółowe wyjaśnienia w treści wniosku do wybranych poszczególnych pozycji z Tabel Z.1, Z.3a oraz Z.3b, które dotyczą rozliczeń z [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] objętych niniejszym postępowaniem.
4. Nieuwzględnienie przez Prezesa UOKiK nałożonych przez Stronę w transakcjach handlowych z kontrahentami blokad płatności z powodu [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przez dostawcę. Według Strony postępowania faktury korygujące powinny być traktowane w ten sam sposób, niezależnie od powodu ich wystawienia. Ponadto Spółka wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Strona zawarła również w niniejszym punkcie następujące stwierdzenie [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].
5. Nieuwzględnienie przez Prezesa Urzędu transakcji handlowych dotyczących [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] wynikających z faktur VAT korygujących zawartych w Tabeli Z.1 - Spółka wniosła o ponowną weryfikację Tabeli Z.1.

BIORĄC POWYŻSZE POD UWAGĘ, PONOWNIE ROZPATRUJĄC SPRAWĘ,
PREZES URZĘDU USTALIŁ I ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE



III. Podstawa prawna rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu przy ponownym rozpatrzeniu sprawy

W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie brzmienie art. 3 ust. 6 Ustawy Zmieniającej który stanowi, że *do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.*

Art. 3 ust. 1 Ustawy Zmieniającej traktuje nadto, że *do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Dodatkowo przywołać należy art. 3 ust. 8 Ustawy Zmieniającej, który stanowi, że w przypadku decyzji, o których mowa w art. 13v ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, **wydawanych w ramach postępowań wszczętych i niezakończonych** przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy załącznik, o którym mowa w art. 13va ustawy zmienianej w art. 1, zawiera również wykaz jednostkowych kar, o których mowa w art. 13v ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

W badanej sprawie organ w dniu 22 grudnia 2020 r. doręczył Stronie postanowienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 5-10, tom I) w związku z powyższym Prezes Urzędu, rozpoznając sprawę ponownie stosuje przepisy Ustawy Zatorowej w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną Ustawą Zmieniającą.

Zgodnie z art. 13v ust. 9 Ustawy Zatorowej podmiotowi, na który została nałożona kara, służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu. Z kolei na podstawie z art. 13q Ustawy w sprawach nieuregulowanych w Ustawie Zatorowej do postępowania stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z wyłączeniem przepisu art. 31 k.p.a.

Zgodnie z art. 127 § 1 k.p.a. *od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji.* Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej, z organu pierwszej instancji na organ drugiej instancji - właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ

administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy (art. 127 § 2 k.p.a.). W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 k.p.a. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie. W związku z powyższym, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy Zatorowej, strona postępowania składa do Prezesa Urzędu. Ponadto, do postępowania wszczętego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy należy odpowiednio stosować przepisy k.p.a. dotyczące odwołań od decyzji. Postępowanie Zatorowe kończy się więc jednym z rozstrzygnięć - sposobów załatwienia sprawy - przewidzianych w art. 138 § 1 k.p.a. Rozpatrując sprawę w drugiej instancji organ jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu (tu: wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Istotą bowiem postępowania odwoławczego (tu: postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji, a nie jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu. Granice postępowania dowodowego, wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 k.p.a.), dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Organ jest zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego. Stanowi to realizację wywodzącej się z zasad konstytucyjnych, a także przewidzianej wprost w art. 15 k.p.a. zasady dwuinstancyjności administracyjnej.

Mając na uwadze powyżej przytoczone standardy postępowania odwoławczego, Prezes Urzędu po dokonanej analizie akt sprawy wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym ich wszechstronnej oceny.

IV. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy Zatorowej, *zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 [Ustawy Zatorowej], niebędące podmiotami publicznymi. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000,00 zł (art. 13b ust. 2 Ustawy Zatorowej).* W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021 - stosownie do treści art. 14 ust. 2 Ustawy Wprowadzającej - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000,00 zł. W art. 4 pkt 1 i 1a Ustawy Zatorowej zawarto definicję transakcji handlowej, zgodnie z którą *stanowi ona umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 [Ustawy Zatorowej], zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością oraz definicję świadczenia pieniężnego, które stanowi wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej.*

V. Okres objęty postępowaniem w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

Prowadzone postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę obejmuje okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. - zgodnie z treścią postanowienia Prezesa Urzędu z dnia 16 grudnia 2020 r. o wszczęciu niniejszego postępowania (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 5-10, tom I).

VI. Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jako strona postępowania

Jak wynika z odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 11 grudnia 2020 r. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 1-4, tom I) Rossmann Supermarkety Drogerijne Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem: 0000048967 (REGON: 470755007, NIP: 7270019183). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności jest sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Kapitał zakładowy Strony należy w całości do podmiotów prywatnych, co oznacza, że Strona nie jest podmiotem publicznym w rozumieniu art. 4 pkt 2) Ustawy Zatorowej.

Powyższe dane nie uległy zmianie na dzień wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym, Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 pkt 1 Ustawy Zatorowej.

Opierając się na oświadczeniu Strony z dnia 27 grudnia 2019 r., złożonym jako załącznik do pisma z dnia 12 lutego 2021 r. (karta akt postępowania DZP.93.73.2020 - 58-67 i 67a, pendrive, tom I), które to Prezes Urzędu uznał za wiarygodne, Prezes Urzędu ustalił, że Strona była dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy Zatorowej. Tym samym, Strona nie posiadała statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) w rozumieniu Załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz.Urz.UE.L Nr 187, str. 1, ze zm.).

VII. Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania w pierwszej instancji

W toku postępowania w pierwszej instancji, na skutek wezwań Prezesa Urzędu, Strona postępowania a także jej kontrahenci przekazali dokumenty, informacje i wyjaśnienia

dotyczące działalności Rossmann SDP sp. z o.o., w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w tym:

1. Za pismem z dnia 12 lutego 2021 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- oświadczenie o statusie - złożone przez Stronę w treści pisma (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58 oraz 67a, pendrive, tom I) - stanowiące Załącznik nr 1;
- dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58 oraz 67a, pendrive, tom I) - stanowiące Załącznik nr 2;
- zestawienie kont i zestawienie kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58 oraz 67a, pendrive, tom I) - stanowiące Załącznik nr 3;
- sporządzone przez Stronę postępowania zestawienie transakcji handlowych przekazane w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive w arkuszu kalkulacyjnym o nazwie „7270019183_2021_02_10_1.xlsx” - stanowiącym Załącznik nr 4 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58-60 oraz 67a, pendrive, tom I) oraz w arkuszu kalkulacyjnym o nazwie „7270019183_2021_02_10_2.xlsx” - stanowiącym Załącznik nr 5 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58-60; dalej także: „Tabela nr 1”⁷).;
- procedurę wprowadzania i zmiany rachunków bankowych dostawców - stanowiącą Załącznik nr 6 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 59 oraz 67a, tom I);
- aktualną wersję plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., wrzesień 2020 r. - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive stanowiącym Załącznik nr 7 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 60 oraz 67a, tom I);
- pliki JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive stanowiącym Załącznik nr 8 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 60 oraz 67a, tom I);
- umowa zawarta z [informacja prawnie chroniona] z siedzibą w [informacja prawnie chroniona] dot. [informacja prawnie chroniona] wraz z listą dostawców objętych

⁷ Tabela nr 1 - zawierająca wszystkie świadczenia pieniężne przekazane przez Stronę do postępowania

[informacja prawnie chroniona] stanowiących Załącznik nr 9 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 60-61 oraz 67a, tom I);

- korespondencja e-mailowa z dnia 15 grudnia 2020 r. z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] dot. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] stanowiący Załącznik nr 10 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 61-62 oraz 67a, tom I);
- dodatkowe wyjaśnienia w postaci pisma Prezesa Rossmann SDP sp. z o.o. [informacja prawnie chroniona] skierowane do Prezesa UOKiK, w którym poruszony został szereg kwestii, w tym między innymi przyczyna powstania zatorów płatniczych stanowiący Załącznik nr 11 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 63-64 oraz 67a, tom I);
- pisma wysłane mailem do Wynajmujących z dnia 27.03.2020 r., 03.04.2020 r., 15.05.2020 r., odpowiedź od Wynajmującego - [informacja prawnie chroniona] z dnia 01.04.2020 r. oraz porozumienie wraz z cofnięciem pozwu z dnia 06.07.2020 r. stanowiące Załącznik nr 12 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 64-64 oraz 67a, tom I);
- korespondencja e-mailowa z przedstawicielami [informacja prawnie chroniona] stanowiąca Załącznik nr 13 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 64 oraz 67a, tom I);
- pierwsza strona pozwu przeciwko [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] z prezentatą sądu wraz z postanowieniem z dnia 30.07.2020 r. stanowiące Załącznik nr 14 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 64-65 oraz 67a, tom I);
- aneks z dnia 22.04.2020 r. do umowy najmu zawartej w dniu 26.10.2017 r. z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] stanowiący Załącznik nr 15 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 65 oraz 67a, tom I);
- postanowienie sądu pierwszej instancji w sprawie [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - sygn. akt: [informacja prawnie chroniona] stanowiący Załącznik nr 16 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 66 oraz 67a, tom I).

2. Za pismem z dnia 29 czerwca 2021 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- uzupełniony plik pod nazwą „Załączniki 1-4 do wezwania z 18 MAJ 2021.xlsx” stanowiący Załącznik 1-4 w wersji elektronicznej w arkuszu kalkulacyjnym na nośniku danych pendrive - dotyczy on transakcji z [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 94-108a, tom I);
- umowa [informacja prawnie chroniona], aneks nr 1 do umowy [informacja prawnie chroniona] oraz trzy faktury z Panem [informacja prawnie chroniona] dot. [informacja

prawnie chroniona] przy ul. [informacja prawnie chroniona] stanowiące odpowiedź na pkt 6 wezwania (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 98-99 oraz 108a, tom I);

- uzupełniony plik pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]” w wersji elektronicznej w arkuszu kalkulacyjnym na nośniku danych pendrive stanowiący odpowiedź na pkt 9 wezwania (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 100 oraz 108a, tom I);
- pliki JPK_KR za okres wrzesień 2019 r. - październik 2020 r. stanowiące odpowiedź na pkt 7 wezwania (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 99-99 oraz 108a, tom I).

3. Za pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- porozumienia oraz aneksy do umów najmu, faktury oraz faktury korygujące, pozew, postanowienie sądu dot. sklepów o nr [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] oraz rachunki [informacja prawnie chroniona] stanowiące Załącznik nr 1-10 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 126-131 oraz 135-276, tom I).

4. Za pismem z dnia 15 września 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- informacje o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług na rzecz Strony postępowania w formie uzupełnionego pliku pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]” (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 360a, płyta CD, tom I);
- potwierdzenia przelewów bankowych świadczących o otrzymaniu zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z faktur (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 360a, płyta CD, tom I);
- porozumienia zawarte w dniach 01.01.2020 r. oraz 14.09.2020 r. dot. produktów (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 361-366 oraz 360a, płyta CD, tom I);
- [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 336-360 oraz 360a, płyta CD, tom I);
- załączniki z warunkami umowy do Umowy z [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] z dnia 01.03.2017 r. dla działów [informacja prawnie chroniona] oraz z dnia 27.03.2019 r. dla działu [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 360a, płyta CD, tom I).

5. Za pismem z dnia 14 września 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- tabelę z wykazem faktur wystawionych dla Strony postępowania i wymagalnych w okresie lipiec-wrzesień 2020 r. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 370, tom I);
- potwierdzenia przelewów bankowych wraz ze [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 371-437, tom I);
- porozumienie na rok 2020 r. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 438-439, tom I);
- umowę z [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 440-461, tom I).

6. Za pismem z dnia 16 września 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- informacje o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług na rzecz Strony postępowania w formie uzupełnionego pliku pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]” (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 465, płyta CD, tom I);
- potwierdzenia przelewów bankowych oraz [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 465, płyta CD, tom I).
- umowa z [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 465, płyta CD, tom I).

W piśmie z dnia 28 października 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] wskazał w piśmie, że przedłożone przez nich dokumenty nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3631, tom IX).

7. Za pismem z dnia 16 września 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- informacje o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług na rzecz Strony postępowania w formie uzupełnionego pliku pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]” (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 468, płyta CD, tom I);
- potwierdzenia przelewów bankowych (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 468, płyta CD, tom I).



8. Za pismem z dnia 26 września 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- tabelę z wykazem faktur wystawionych dla Strony postępowania (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 476-476, tom II);
- umowy zawarte z Rossmann SDP sp. z o.o. oraz [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 477-493, tom II);
- potwierdzenia przelewów bankowych wraz ze [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 494-534, tom II).

W piśmie z dnia 9 listopada 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] wskazał w piśmie, że dokumenty przez nich przedłożone nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Jednocześnie poinformował, że przedłożone dokumenty w stosunku do innych podmiotów gospodarczych stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3641, tom IX).

9. Za pismem z dnia 20 września 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- Zestawienie faktur wymagających zapłaty (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 541, tom II);
- potwierdzenia przelewów bankowych (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 542-544, tom II);
- umowy zawarte z Rossmann SDP sp. z o.o. oraz [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 545-588, tom II).

10. Za pismem z dnia 27 września 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- umowy zawarte z Rossmann SDP sp. z o.o. oraz [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 591-628, tom II).

Ponadto kontrahent przekazał wraz z niniejszym pismem płytę CD, która nie zawierała żadnych danych tj. okazała się pusta.



11. Za pismem z dnia 29 września 2022 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- [illegible]

12. Za pismem z dnia 10 października 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- potwierdzenia przelewów bankowych świadczących o otrzymaniu zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z faktur oraz [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3556a, pendrive, tom IX);
- [informacja prawnie chroniona] o [informacja prawnie chroniona] zawarta z [informacja prawnie chroniona] wraz załącznikami (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3526-3556a, pendrive, tom IX);
- informacje o fakturach dokumentujących dostawę towarów lub usług na rzecz Strony postępowania w formie uzupełnionego pliku pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]

[informacja prawnie chroniona]” (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3556a, pendrive, tom IX).

13. Za pismem z dnia 19 października 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- pełnomocnictwo dla Pełnomocnika Zarządu - [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3568-3571, tom IX);
- korespondencję e-mailową dot. płatności faktur (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3572-3573, tom IX);
- zestawienie faktur/dokumentów w postaci wydruków (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3574-3579 oraz 3590-3602, tom IX);
- umowa z [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3580-3589, tom IX).

W piśmie z dnia 9 listopada 2022 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] wskazał w piśmie, że przedłożone przez nich dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3630, tom IX).

14. Za pismem z dnia 28 października 2022 r. kontrahent przekazał w załącznikach następujące dokumenty:

- faktury oraz potwierdzenia przelewów bankowych (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3629, płyta CD, tom IX).

15. Za pismem z dnia 6 grudnia 2022 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych - w zakres niniejszych potwierdzeń wchodzi wypełniona tabela o nazwie „Brak JPK WB” wysłana jako załącznik do wezwania z dnia 15 listopada 2022 r. oraz potwierdzenia przelewów - stanowiące Załącznik nr 1, 1a oraz 1b (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3658-3679 oraz 4026, pendrive, tom IX-X);
- umowa wraz z aneksami z [informacja prawnie chroniona] - stanowiące Załącznik nr 2 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3680-3694 oraz 4026, pendrive, tom IX-X);

- upoważnienie [informacja prawnie chroniona] - [informacja prawnie chroniona] - stanowiące Załącznik nr 2a (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3695-3696 oraz 4026, pendrive, tom IX-X);
- zestawienie wyciągów bankowych dla płatności pobieranych przez [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona] - stanowiące Załącznik nr 2b (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3697 oraz 4026, pendrive, tom IX-X);
- umowy z kontrahentami wyszczególnionymi w tabeli o nazwie „[informacja prawnie chroniona]” - stanowiące Załącznik nr 3 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 3698-4024 oraz 4026, pendrive, tom IX-X).

16. Za pismem z dnia 23 grudnia 2022 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- faktury korygujące oraz potwierdzenia operacji bankowych - stanowiące Załącznik nr 2 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X);
Ponadto w piśmie Strona przedłożyła dodatkowe wyjaśnienia w zakresie Tabeli „[informacja prawnie chroniona]”.
- [informacja prawnie chroniona] - stanowiące Załącznik nr 3 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X);
Ponadto w piśmie Strona przedłożyła dodatkowe wyjaśnienia w zakresie Tabeli „Niezgodność kwot w JPK WB”.
- postanowienia sądu, skan pozwu, wyroki, korespondencje e-mail, faktury, faktury korygujące, umowy najmu oraz aneksy, pozwolenie na użytkowanie akt notarialny, porozumienia, porozumienie o rozwiązaniu umowy, potwierdzenie realizacji transakcji, protokół przekazania dodatkowej powierzchni, zawiadomienie o zmianie wynajmującego, zawiadomienie o przeniesieniu praw i obowiązków, zlecenie zapłaty, zawiadomienie dotyczące sprzedaży, [informacja prawnie chroniona], zawiadomienie o [informacja prawnie chroniona], innego rodzaju zawiadomienia, zawiadomienia o transakcji sprzedaży, oświadczenia - stanowiące Załącznik nr 4 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X) - ponadto w treści pisma przewodniego Strona przedłożyła dodatkowe wyjaśnienia w powyższym zakresie w przedmiotowym piśmie (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4027-4097, tom X);
- zaświadczenie o posiadaniu uruchomionej realizacji poleceń zapłaty, gdzie wierzycielem w transakcjach jest [informacja prawnie chroniona] - stanowiące Załącznik nr 5 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X);



- oświadczenia o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy przez kontrahentów Strony - stanowiące Załącznik nr 6 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X);
- przykładowe sposoby [informacja prawnie chroniona] oraz umowy - stanowiące Załącznik nr 7 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X);
- informacje dot. terminów płatności wynikających z umowy złożone w formie uzupełnionego pliku pod nazwą [informacja prawnie chroniona] - stanowiące Załącznik nr 9 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X);
- dokumenty dotyczące procesu [informacja prawnie chroniona] wraz z uzupełnionym plikiem pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]” - stanowiące Załącznik nr 11 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X).

17. Ustalenia w zakresie posiadanego przez kontrahentów Strony postępowania statusu przedsiębiorcy

W związku z wezwaniami Prezesa Urzędu z dnia 23 stycznia 2023 r., wystosowanymi do kontrahentów Strony postępowania o określenie posiadanego statusu; mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, w poczet materiału dowodowego zaliczono oświadczenia o posiadaniu statusu przedsiębiorcy z sektora MŚP złożone przez:

- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazał w piśmie z dnia 26 stycznia 2023 r., że posiada status mikroprzedsiębiorcy, a terminy zapłaty wskazane na fakturach zgodnie z zapisami umowy o współpracy wynosiły 14 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4136-4138, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 30 stycznia 2023 r., że posiada status mikroprzedsiębiorcy. Ponadto opisała powiązania firmy z innymi przedsiębiorstwami poprzez wspólników, jednakże ani firma [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), ani firma [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) nie jest powiązana w zakresie działalności a rynki (właściwy i pokrewne) nie są pokrewne lub tożsame (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4143-4144, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 1 lutego 2023 r., że posiada status mikroprzedsiębiorcy oraz przedłożyła faktury zawarte



z Rossmann SDP sp. z o.o. w okresie objętym postępowaniem wraz z potwierdzeniami dokonania zapłaty (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4149-4162, tom X);

- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 1 lutego 2023 r., że w latach 2019-2020 posiadała status mikroprzedsiębiorcy. Ponadto Spółka w tychże latach nie zatrudniała pracowników, a jej obroty nie przekraczały 2 milionów euro (...) Wraz z informacjami na temat spółki [informacja prawnie chroniona] zostały przedłożone oświadczenia podmiotów powiązanych kapitałowo czy poprzez wspólnika/udziałowca (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4163-4181, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 2 lutego 2023 r., że posiada status średniego przedsiębiorcy (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4182-4190, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 2 lutego 2023 r., że w latach 2019-2020 posiada status mikroprzedsiębiorcy (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4191-4192, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 2 lutego 2023 r., że w latach 2019-2020 posiadał status dużego przedsiębiorcy (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4193-4194, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazał w piśmie z dnia 30 stycznia 2023 r., że posiada status mikroprzedsiębiorcy (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4195-4196, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 6 lutego 2023 r., że w latach 2019-2020 posiadał status mikroprzedsiębiorcy (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4197-4197a, tom X);
- [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) wskazała w piśmie z dnia 13 lutego 2023 r., że posiada status średniego przedsiębiorcy (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4198-4200, tom X).

[informacja prawnie chroniona] prowadząca działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) nie odpowiedziały na wezwania wystosowane w dniu 23 stycznia 2023 r. Mając na uwadze powyższe na stronie 48-49 zaskarżonej Decyzji Prezes Urzędu wskazał, że: *„Prezes Urzędu postanowił rozstrzygnąć wątpliwości na korzyść strony i ocenił terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę na rzecz [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona]”*

względem wskazanych w Tabeli nr 1 umownych terminów zapłaty. W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] wobec kontrahenta [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona] wobec kontrahenta [informacja prawnie chroniona] zostały spełnione przez Stronę w terminie” (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4433-4434, tom XI).

Prezes Urzędu w dniu 1 lutego 2023 r. poczynił ustalenia w zakresie posiadanego przez kontrahentów Strony postępowania statusu przedsiębiorcy na podstawie informacji zawartych w ogólnodostępnej bazie System Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), który zawiera dane o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. SUDOP zawiera bowiem m. in. oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną oraz informacje o wielkości jego przedsiębiorstwa. Na podstawie danych pozyskanych z bazy SUDOP, których wydruki załączono do akt postępowania (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4147-4148, tom X), Prezes Urzędu ustalił, że do sektora MŚP (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca) należą wskazani poniżej przedsiębiorcy:

1. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
2. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])
3. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
4. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
5. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
6. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
7. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
8. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
9. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona])
[informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
10. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) (dawniej:
[informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]])
11. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
12. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
13. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
14. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
15. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),

16. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
17. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
18. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
19. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
20. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
21. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
22. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
23. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
24. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
25. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
26. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]),
27. [informacja prawnie chroniona] prowadząca działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Ponadto na podstawie informacji wynikających ze sprawozdania finansowego znajdującego się w Repozytorium Dokumentów Finansowych KRS kontrahenta [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) Prezes Urzędu ustalił że „w roku 2020 kontrahent należał do sektora MŚP. Sprawozdanie finansowe było badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej” (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4146, tom X).

18. Za pismem z dnia 21 lutego 2023 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- [informacja prawnie chroniona], korespondencję e-mailową, faktury korygujące, potwierdzenia bankowe oraz wypełniony arkusz kalkulacyjny w formie uzupełnionego pliku pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]” - stanowiące Punkt 1 odpowiedzi (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4213, tom X);
- wypełniony arkusz kalkulacyjny w formie uzupełnionego pliku pod nazwą „[informacja prawnie chroniona]” - stanowiące Punkt 2 odpowiedzi (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4213, tom X);
- protokół reklamacyjny, korespondencję e-mailową, faktury korygujące, protokół reklamacyjny - stanowiące Punkt 3 odpowiedzi (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4213, tom X);

- faktura korygująca - stanowiąca Punkt 4 odpowiedzi (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4213, tom X).

19. Za pismem z dnia 20 kwietnia 2023 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- oświadczenia o potrąceniach - stanowiące Załącznik nr 1 oraz 2-11 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- potwierdzenie przelewu - stanowiące Załącznik nr 1 oraz 12 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- awizo płatności - stanowiące Załącznik nr 1 oraz 13 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- faktury korygujące - stanowiące Załącznik nr 1 oraz 14-15 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- list przewozowy - stanowiący Załącznik nr 1 oraz 16 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- dowód dostawy - stanowiący Załącznik nr 1 oraz 17 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- auto WZ - stanowiące Załącznik nr 1 oraz 18 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- dowody dostawy - stanowiące Załącznik nr 1 oraz 19 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X);
- Tabele ze Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutu wraz z komentarzami: „Załącznik nr 1 - Tabela Z.1 (1)”, „Załącznik nr 3 - Tabela Z.3a (1)”, „Załącznik nr 4 - Tabela Z.3b (1)”, „Załącznik nr 5 - Tabela Z.4 (1)”, „Załącznik Tabela Z.1. komentarz dotyczący opóźnionych dat dostaw” (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, pendrive, tom X).

20. Za pismem z dnia 28 kwietnia 2023 r. Strona przekazała w załącznikach następujące dokumenty:

- aneksy do umów najmu, faktury, faktury korygujące, korespondencję e-mailową, porozumienia do umów najmu, pismo od kontrahenta wraz z notą informacyjną - dotyczy sklepów o nr [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - stanowiące załączniki do pisma (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4405, pendrive, tom X).

Prezes Urzędu działając na podstawie art. 136 § 1 k.p.a. przeprowadził dodatkowe postępowanie dowodowe w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie.

[illegible]

[informacja prawnie chroniona]) (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Wezwaniami z dnia 1 lutego 2024 r. (DWZ.93.13.2023 - 233-294, karta akt postępowania, tom II) Prezes Urzędu wystąpił do 12 kontrahentów Strony, tj. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz [informacja prawnie chroniona] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Pismem z dnia 6 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK przekazując oświadczenie o statusie oraz fakturę (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 295-298, tom II).

Pismem z dnia 12 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 299-303, tom II).



W dniu 15 lutego 2024 r. wpłynęła do tut. Urzędu odpowiedź [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) zawierająca informację dot. transakcji handlowej, oraz porozumienie między stronami umowy (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 304-311, tom II).

Pismem z dnia 8 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informację dot. transakcji handlowych wraz z protokołem wykonania [informacja prawnie chroniona], potwierdzenie płatności, korespondencja email oraz wyciąg z książki nadawczej (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 312-324, tom II).

Pismem z dnia 9 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK wskazując status oraz dokumenty - faktury (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 325-330, tom II).

Pismem z dnia 13 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informację dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 331-383, tom II).

Pismem z dnia 16 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując informację dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 384-386, tom II).

Pismem z dnia 12 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując informację dot. transakcji handlowych, kopie faktur oraz umowy, stosowne pełnomocnictwo dla [informacja prawnie chroniona] zostało przedłożone do akt sprawy (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 387-403, 986, 1252, tom II oraz tom VI-VII).

Pismem z dnia 9 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informację dot. transakcji handlowych, porozumienie handlowe oraz informację o sposobie doręczania faktur do Strony (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 404-409, tom II).



Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) uzupełniła swoją odpowiedź z dnia 13 lutego 2024 r. i przesała dodatkowe informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 410-412, tom II).

Pismem z dnia 12 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 413-416, tom II).

Pismem z dnia 16 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 417-420, tom III).

Pismem z dnia 13 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umowami (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 421-524, tom III).

W dniu 19 lutego 2024 r. wpłynęła do tut. Urzędu odpowiedź [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) na wezwanie Prezesa UOKIK zawierająca informacje dot. transakcji handlowych wraz z umowami (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 525-584, tom III).

Pismem z dnia 7 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową oraz [informacja prawnie chroniona] (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 585-630, tom IV).

Pismem z dnia 14 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie



o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umowami (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 631-647, tom IV).

Pismem z dnia 14 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową - Porozumienie (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 648-654, tom IV).

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową najmu, aneksami, porozumieniem oraz fakturami (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 655-726, tom IV).

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 727-737, tom IV).

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z potwierdzeniem przelewu (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 738-742, tom IV).

Pismem z dnia 22 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową - porozumienie, a także dokumenty WZ (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 743-779, tom IV).

Pismem z dnia 21 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 782-848, tom V).



Pismem z dnia 14 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 849-855, płyta CD uszkodzona, tom V).

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową - Porozumienie oraz wykaz sposobów doręczania faktur do Strony (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 856-864, płyta CD, tom V).

Pismem z dnia 20 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 865-871, tom V).

Pismem z dnia 16 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 872-874, tom V).

Pismem z dnia 20 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 875-877, tom V).

Pismem z dnia 12 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową, aneksami oraz informacją o sposobie doręczania faktur (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 879-906, tom V).

Pismem z dnia 20 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie



o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 907-910, płyta CD, tom V).

Pismem z dnia 14 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową i aneksami, a także informacje o sposobie doręczania faktur (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 911-973, tom V).

W dniu 29 lutego 2024 r. wpłynęła do tut. Urzędu odpowiedź [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) na wezwanie Prezesa UOKIK zawierająca informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 977-978, tom VI).

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z fakturą, WZ i potwierdzeniem transakcji bankowej (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 979-985, tom VI).

Pismem z dnia 21 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz częściowe informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 987-990, tom VI).

Pismem z dnia 4 marca 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowej (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 991-993, tom VI).

Pismem z dnia 8 marca 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowej, fakturę oraz umowę wraz z aneksami (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 994-1097, tom VI).

Pismem z dnia 13 marca 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie



o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych, faktury, duplikaty faktur oraz dowody dostaw (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1101-1112, tom VI).

Pismem z dnia 6 marca 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych oraz umowę - porozumienie (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1113-1119, płyta CD, tom VI).

Wezwaniami z dnia 28 marca 2024 r. (karta akt postępowania DWZ.93.13.2023 - 1120-1152, tom VI) Prezes Urzędu wystąpił z ponownymi wezwaniami do 6 kontrahentów Strony z uwagi na brak udzielenia odpowiedzi na poprzednie wezwanie Prezesa Urzędu, tj. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Pismem z dnia 12 kwietnia 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz z umową (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1154-1214, tom VII).

Pismem z dnia 5 kwietnia 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa UOKIK uzupełniając swoją odpowiedź z dnia 14 lutego 2024 r. i przekazując informacje dot. transakcji handlowych (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1218-1220, tom VII).

Pismem z dnia 12 kwietnia 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowej (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1221-1224, tom VII).

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie



chroniona]) udzielił odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1225-1227, tom VII).

Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowych wraz potwierdzeniami przelewów i fakturami (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1228-1237, tom VII).

W dniu 2 maja 2024 r. wpłynęła do tut. Urzędu odpowiedź [informacja prawnie chroniona] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) na ponowne wezwanie Prezesa UOKIK zawierająca informacje dot. transakcji handlowej (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1238-1239, tom VII).

Pismem z dnia 19 lutego 2024 r. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) udzieliła odpowiedzi na ponowne wezwanie Prezesa UOKIK przekazując oświadczenie o statusie oraz informacje dot. transakcji handlowej, fakturę, WZ oraz potwierdzenie przelewów (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1245-1251, tom VII).

Wezwaniem z dnia 16 maja 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1240-1244, tom VII), Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania o przekazanie dokumentów finansowych, w tym: rachunków zysków i strat za okres czerwiec - wrzesień 2020 r., bilansów złożonych od maja do września 2020 r., rachunków przepływów pieniężnych za okres czerwiec - wrzesień 2020 r. oraz zestawienia umów kredytowych z bankami, w których Strona posiadała kredyty w okresie marzec - wrzesień 2020 r. w celu analizy sytuacji majątkowej i finansowej, w tym stanu środków pieniężnych oraz poziomu zadłużenia we wskazanych okresach. Poza dokumentami finansowymi Strona została wezwana do udzielenia informacji czy w okresie marzec - wrzesień 2020 r. korzystała z dofinansowań państwowych stanowiących wsparcie dla firm dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 lub innej pomocy publicznej lub zwolnienia albo odroczenia płatności należności publicznoprawnych. Kolejnym punktem wezwania było zobowiązanie Strony do przedłożenia aneksów do umów oraz porozumień zawartych z podmiotami wskazanymi w wezwaniu, wynajmującymi Stronie postępowania powierzchnie handlowe oraz przekazanie dokumentów dot. kontrahenta [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), które jednoznacznie potwierdzałyby, że wstrzymanie się z płatnością przez Stronę postępowania było zasadne lub sporne, a naliczona kwota była rzeczywiście nienależna. Ostatnim punktem wezwania było



zobowiązanie Strony do złożenia wyjaśnień w zakresie następującego stwierdzenia ze strony 5 Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - Prezes Urzędu wezwał Stronę o wyjaśnienia o jakich dokumentach mowa w wyżej przytoczonym fragmencie oraz wskazania przesunąć terminów płatności, które z nich wynikają.

Strona pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1254-1356, tom VII) udzieliła odpowiedzi. W załącznikach przekazała rachunki zysków i strat za okres czerwiec - wrzesień 2020 r., bilanse złożone od maja do września 2020 r. oraz umowy kredytowe zawarte z [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona]. Ponadto Strona postępowania poinformowała o tym, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Spółka wskazała, że w okresie marzec - wrzesień 2020 r. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] stanowiących [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] lub innej [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], gdyż [informacja prawnie chroniona]. Należy jednak wspomnieć, że z uwagi na zmianę przepisów w dniu 14 grudnia 2020 r. Strona poinformowała, że wystąpiła z [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Strona przedłożyła także wyjaśnienia w zakresie [informacja prawnie chroniona] a także aneksy do umów handlowych oraz porozumienia (dot. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]). W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona zawarła także wyjaśnienia dot. opóźnienia z płatnością wobec kontrahenta [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]). Ostatni punkt wezwania na który Strona udzieliła odpowiedzi dotyczył wyjaśnień w zakresie twierdzenia Strony, że pliki JPK_VAT nie zawierają informacji o [informacja prawnie chroniona], a okoliczność ta wynika z innych dokumentów. W związku z powyższym Rossmann SDP sp. z o.o. wyjaśniła, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Następnie wezwaniem z dnia 12 września 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1359-1364, tom VIII) Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania o wykazanie, że pandemia COVID-19 odznaczała się cechami siły wyższej w rozumieniu art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej i stanowiła wobec Strony postępowania bezpośrednią i rozstrzygającą przyczynę wystąpienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie lipiec - wrzesień 2020 r. poprzez przedłożenie dokumentów i innych dowodów wykazujących związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy okolicznością, na którą powołuje się Strona, a wystąpieniem zatoru płatniczego. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwał do wyjaśnienia stanowiska Strony, w zakresie twierdzeń jakoby opóźnianie się przez Stronę z terminowego spełniania świadczeń pieniężnych wynikających z umów najmu powierzchni handlowych, stanowiło główną przyczynę wystąpienia zatoru płatniczego - skoro świadczenia pieniężne zaliczone do sumy świadczeń opóźnionych z tytułu czynszów najmu stanowiły [informacja prawnie chroniona] wartości zatoru z Decyzji nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. Kolejnym punktem wezwania było wezwanie Spółki o wyjaśnienie jak należy rozumieć stwierdzenie zawarte na stronie 39 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 17 lipca 2023 r.: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. W związku z powyższym twierdzeniem Prezes Urzędu wezwał Stronę również do przedłożenia dowodów wykazujących, że moment [informacja prawnie chroniona] był wcześniejszy niż [informacja prawnie chroniona] dla wszystkich transakcji handlowych, dla których ustalony został inny moment [informacja prawnie chroniona] niż wynikający jako dzień wystawienia faktury korygującej. W zakresie punktów 3-7 przywołanego wezwania Strona otrzymała tabelę wraz ze świadczeniami pieniężnymi, co do których w wyjaśnieniach we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała okoliczności, które wymagały doprecyzowania.

Punkt 3 przywołanego wezwania dotyczył zobowiązania Strony do złożenia wyjaśnień w zakresie transakcji handlowych, gdzie Strona w Załączniku nr 1 do Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że nastąpiło [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - oraz przedłożenie dokumentów potwierdzających nieterminowe dostarczenie faktur do Strony, a jeśli data dostarczenia faktury Stronie miała wpływ na rozpoczęcie biegu umownego terminu zapłaty zgodnie z zawartą umową, to Prezes Urzędu wezwał o przekazanie umowy łączącej Stronę lub innych dokumentów, potwierdzających że bieg umownego terminu zapłaty uzależniony był właśnie od tego zdarzenia tj. od dnia otrzymania faktury przez Stronę. Punkt ten dotyczył następujących kontrahentów: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - aktualnie: [informacja prawnie chroniona].

Punkt 4 wezwania dotyczył przedłożenia umowy wraz ze wszystkimi aneksami zawartej z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz innych dokumentów potwierdzających ustalenia w zakresie tego od jakiego dnia i zdarzenia liczony jest termin zapłaty.

W punkcie 5 przywołanego wezwania Prezes Urzędu wezwał Stronę o przedłożenie dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych w zakresie transakcji handlowych zawartych pomiędzy Stroną postępowania a [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Punkt 6 przywołanego wezwania dotyczył wskazania przyczyn braku wystawienia faktur korygujących do faktur pierwotnych dla transakcji handlowych zawartych pomiędzy Stroną postępowania a [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz wyjaśnienie adnotacji do tej transakcji zawartej przez Stronę w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Ponadto Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedłożenia dokumentów potwierdzających istnienie należności Strony, ich wymagalność oraz datę i sposób rozliczenia, z których wynikałoby uprawnienie Strony do otrzymania od kontrahenta określonych w tych dokumentach kwot należności (lub pomniejszenia zobowiązań).



W piśmie datowanym na 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII) Strona udzieliła odpowiedzi. W zakresie siły wyższej Strona udzieliła wyczerpujących wyjaśnień oraz wskazała, że nie zgadza się ze stanowiskiem Prezesa Urzędu, że dla zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Strona ponownie wskazała, że korekty w deklaracji VAT wynikały z wstrzymania części płatności za [informacja prawnie chroniona], więc w związku z powyższym według Strony postępowania opóźnienia [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 00-950 Warszawa



umów handlowych wraz ze wszystkimi aneksami, ewentualnie korespondencję z kontrahentami lub inne dokumenty, które wykażą, że Strona była uprawniona wstrzymać się z zapłatą, oczekując na wystawienie faktury korygującej lub potwierdzających dokonanie zmiany umownego terminu zapłaty.

Dalej Strona została zobowiązana do przedłożenia dokumentów, w ramach których dokonano umorzenia wzajemnych wierzytelności (dokument kompensaty lub dokument RZ), w których zawierały się faktury od następujących kontrahentów: [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - numer faktury: [informacja prawnie chroniona] - tutaj Strona wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - numer faktury: [informacja prawnie chroniona] - tutaj Strona wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - numery faktur: [informacja prawnie chroniona] - tutaj Strona wskazała, że nastąpiła [informacja prawnie chroniona].

Kolejny punkt wezwania dotyczył zobowiązanie Strony do [informacja prawnie chroniona], w których zawierały się faktury od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]), gdzie data zapłaty miała miejsce w dniach [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

W czwartym punkcie Prezes Urzędu wezwał Stronę o wypełnienie Tabeli Kompensat, w zakresie kolumn nr 13-19, co do świadczeń pieniężnych, oznaczonych poprzez następujące adnotacje: „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona]”, „[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]” - w szczególności poprzez wskazanie: daty złożenia lub otrzymania oświadczenia w przedmiocie kompensaty, numeru dokumentu kompensaty lub innego dokumentu RZ, kwoty dokonanego potrącenia względem świadczenia pieniężnego, będącego zobowiązaniem Strony postępowania (kwota umorzenia części lub całości świadczenia), rodzaju dokonanej



kompensaty (umowna lub ustawowa), daty z którą kompensata stała się możliwa, tj. w przypadku kompensaty ustawowej datę wymagalności wierzytelności kontrahenta, z którą dokonano potrącenia, lub w przypadku kompensaty umownej, dzień na który dokonano potrącenia oraz informację czy umowa, z której wynikało zobowiązanie Strony przewidywała uprawnienie Strony do wstrzymania się z zapłatą zobowiązania do czasu dokonania potrąceń wzajemnych wierzytelności lub modyfikację umownego terminu zapłaty w przypadku dokonywania kompensaty wzajemnych wierzytelności lub czy w inny sposób regulowała tryb dokonywania wzajemnych rozliczeń powodujący brak opóźnienia w zapłacie. W przypadku transakcji handlowych gdzie Strona wskazała, że przysługiwało jej uprawnienie do wstrzymania się z zapłatą, modyfikację umownego terminu zapłaty lub brak opóźnienia w zapłacie, Prezes Urzędu wezwał o umowy handlowe wraz ze wszystkimi aneksami, korespondencję z kontrahentami lub inne dokumenty, które miałyby wykazać, że Strona była uprawniona do wstrzymania się z zapłatą do czasu np. wzajemnego rozliczenia sald/należności i wstrzymywać się z zapłatą jakiejś części (lub) całości świadczenia lub że do opóźnienia w zapłacie nie doszło.

Ostatni punkt przywołanego wezwania dotyczył zobowiązania Strony do wskazania czy podnosi sproność jakichkolwiek świadczeń, ujętych w Tabelach Z.1-Z.6 stanowiących załącznik do Decyzji nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r., z powodu kwestionowania ich zasadności w ramach sporów z kontrahentem (np. w postępowaniu sądowym, postępowaniu polubownym, arbitrażowym lub w innej formie) - w szczególności w przypadkach, w których Strona lub jej kontrahent wystąpili na drogę sądową z pozwem o ukształtowanie łączącego strony stosunku prawnego i udzielenia zabezpieczenia w zakresie [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] lub w innych przypadkach (jeśli takowe miały miejsce) - gdzie Strona lub jej kontrahent wystąpili na drogę sądową np. w przypadku [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] etc. W przypadku podnoszenia sporności określonego świadczenia, Prezes Urzędu wezwał do wskazania kwestionowanej spornej kwoty świadczenia (w całości lub jego części), przyporządkowanej do danych identyfikacyjnych świadczenia tj. NIP kontrahenta oraz numer faktury, sposobu rozstrzygnięcia sporu dla spraw prawomocnie rozstrzygniętych (wraz z przestaniem do wiadomości Prezesa Urzędu sentencji danego orzeczenia lub ugody, zawartej z kontrahentem) a w przypadku aktualnego trwania sporów co do świadczeń objętych zakresem wezwania w odpowiednim punkcie, Prezes Urzędu wezwał o wskazanie

[illegible]

Wezwaniem z dnia 25 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1471-1475, płyta CD, tom VIII) Strona została wezwana o uzupełnienie oraz odesłanie tabeli Transakcje Asymetryczne, stanowiącej załącznik nr 1 do przywołanego wezwania, poprzez wskazanie daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi (tj. otrzymanie faktury przez Stronę postępowania), wskazanie daty dostawy towaru/wykonania usługi, wskazanie uzgodnionych (umownych) terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych, zgodnych z wiążącą strony umową, wskazanie czy umowa przewidywała zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową - jeśli tak, Prezes Urzędu wezwał do wskazania daty zakończenia badania towaru lub usługi oraz przekazanie dodatkowych uwag/informacji lub wyjaśnień, jeżeli zdaniem Strony istnieją jeszcze inne okoliczności mające znaczenie dla ustaleń Prezesa Urzędu, w szczególności dla prawidłowego ustalenia umownego terminu zapłaty wynikającego z konkretnej transakcji handlowej lub daty spełnienia świadczenia pieniężnego.

W kolejnym punkcie przywołanego wezwania Strona została zobowiązana do przesłania dokumentów w odniesieniu do transakcji handlowych wyszczególnionych w załączniku nr 1 do wezwania, potwierdzających datę wpływu faktury (lub rachunku) - jedynie w przypadku, gdy wskazana przez Stronę data doręczenia (otrzymania) faktury lub rachunku będzie późniejsza niż data wpływu faktury, potwierdzających datę dostawy towaru/wykonania

usługi - jedynie w przypadku, gdy wskazana przez Stronę data dostawy towaru/wykonania usługi jest późniejsza niż data doręczenia faktury do Strony postępowania, potwierdzających datę zakończenia badania towaru lub usługi - jedynie w przypadku, gdy umowa łącząca Stronę z kontrahentem przewidywała zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia ich zgodności z umową - jak również tę umowę wraz ze wszystkimi zawartymi do niej aneksami.

W dalszej treści przywołanego wezwania Prezes Urzędu wezwał także Stronę do przekazania faktur korygujących lub innych dokumentów potwierdzających obniżenie zobowiązania Strony [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], w przypadku gdy Strona wraz z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], a których to dokumentów nie przekazała na wcześniejszych etapach postępowania.

W dniu 3 czerwca 2025 r. Strona wystosowała odpowiedź na powyższe wezwanie (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2585-2312, płyta CD, tom XII-XIV). Do odpowiedzi załączono uzupełnioną tabelę Transakcje Asymetryczne a wraz z nią dokumenty wskazujące na datę doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzające dostawę towaru lub wykonania usługi. Oprócz tych dokumentów Strona przedłożyła także faktury, faktury korygujące, dokumenty rozliczenia, aneksy do umów handlowych, porozumienia, korespondencję z Wynajmującymi, aneks - [informacja prawnie chroniona], ofertę kontrahenta oraz odpis pełnomocnictwa dla [informacja prawnie chroniona].

Następnie wezwaniem z dnia 25 lipca 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2313-2321, płyta CD, tom XIV) Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania o wypełnienie Tabeli Faktur Korygujących, stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania poprzez wskazanie numerów faktur pierwotnych wystawionych do poszczególnych faktur korygujących, daty wystawienia faktur pierwotnych, kwoty faktur pierwotnych, waluty faktur pierwotnych, przyczyny wystawienia faktur korygujących oraz wskazanie czy umowa, z której wynikało świadczenie pieniężne Strony przewidywała uprawnienie Strony do wstrzymania się z dokonaniem zapłaty do czasu otrzymania faktury korygującej lub modyfikację umownego terminu zapłaty dla faktury korygowanej lub czy w inny sposób dokonano przedłużenia terminu zapłaty dla faktury korygowanej wraz z podaniem daty zawarcia aneksu lub porozumienia, gdy były one późniejsze niż uzgodniony termin zapłaty, wskazany na fakturze korygowanej. W przypadku tych transakcji handlowych gdzie wskazano na modyfikację umownego terminu zapłaty lub brak opóźnienia w zapłacie, Prezes Urzędu wezwał

o przedłożenie faktur korygujących, a także umów handlowych wraz ze wszystkimi aneksami, ewentualnie korespondencję z kontrahentami lub inne dokumenty, które wykażą, że Strona była uprawniona wstrzymać się z zapłatą, oczekując na wystawienie faktury korygującej lub potwierdzających dokonanie zmiany umownego terminu zapłaty.

W kolejnym punkcie wezwania Strona została zobowiązana do wypełnienia Tabeli Faktur Korygujących, poprzez wskazanie informacji czy umowa, z której wynikało świadczenie pieniężne Strony przewidywała uprawnienie Strony do wstrzymania się z dokonaniem zapłaty w przypadku kiedy [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] wraz z podaniem daty zawarcia aneksu lub porozumienia, gdy było one późniejsze niż uzgodniony termin zapłaty, wskazany na fakturze korygowanej. W przypadku tych transakcji handlowych gdzie wskazano na modyfikację umownego terminu zapłaty lub brak opóźnienia w zapłacie, Prezes Urzędu wezwał o przedłożenie faktur korygujących, a także umów handlowych wraz ze wszystkimi aneksami, ewentualnie korespondencję z kontrahentami lub inne dokumenty, które potwierdziłyby, że Strona była uprawniona wstrzymać się z zapłatą, w sytuacji, w której [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Prezes Urzędu w punkcie 2 przywołanego wezwania zawarł zapytanie o [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] w okresie objętym niniejszym postępowaniem.

Punkt trzeci wezwania dotyczył udzielenia informacji przez Stronę wskazanej na stronie 39 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 17 lipca 2023 r.: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania o przekazanie przywołanych oświadczeń, które odnoszą się do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wymienionych w Tabelach Z.1 - Z.6 w załączniku nr 2 do przywołanego wezwania.

Prezes Urzędu wezwał Stronę także do udzielenia informacji czy wśród świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wymienionych w Tabelach Z.1 - Z.6, wskazanych w załączniku nr 2 do przywołanego wezwania, znajdują się transakcje handlowe zawarte na prawie obcym.

Ostatni, najbardziej obszerny punkt wezwania dotyczył przekazania przez Stronę informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, których przedmiotem był najem lokali użytkowych (czynsze i powiązane z najmem opłaty). Prezes Urzędu wezwał Stronę do wskazania danych w Tabelach Z.1, Z.3a, Z.3b, Z.4, Z.C, zawartych w skróście „Czynsze”, stanowiącym Załącznik nr 3 do przywołanego wezwania daty wymagalności świadczenia pieniężnego, wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z umowy (kwota czynszu i/lub innych należnych opłat związanych ze stosunkiem najmu, która wynikała z zawartej umowy), [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], a w przypadku zawarcia porozumienia Prezes Urzędu wezwał o wskazanie numeru porozumienia i jego daty, a jeśli zaistniały inne istotne okoliczności wstrzymania się z zapłatą spornej części świadczenia lub dodatkowe uwagi dotyczące spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych lub ich części to także wezwał o ich wskazanie. W przypadku, gdy dane świadczenie pieniężne zostało ujęte w ewidencji JPK_VAT w innym okresie niż wynikający z daty wystawienia faktury VAT - Strona powinna wskazać za jaki okres świadczenie pieniężne zostało ujęte w ewidencji JPK_VAT, a jeżeli zostało wyksięgowane - również tę okoliczność wraz z wyjaśnieniem przyczyny.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 00-950 Warszawa



[illegible]

Pismem z dnia 5 września 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 2378-2380, tom XIV) Prezes Urzędu zawiadomił Stronę postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego pozwalającego na zakończenie postępowania oraz poinformował o prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto Prezes Urzędu zobowiązał Stronę do przedłożenia brakujących

w odpowiedzi oświadczeń, oryginałów oświadczeń (tam gdzie przedłożono skany) oraz prawidłowo podpisanych oświadczeń (zgodnie z reprezentacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym) przedłożonych wraz z pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r.

Pismem z dnia 15 września 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 2383-2384, tom XIV) Strona wniosła o kolejne przedłużenie terminu na przedłożenie oryginałów dokumentów do dnia 25 września 2025 r. (na które nie otrzymała zgody). W piśmie wskazała, [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Strona wskazała również, że podtrzymuje swoje stanowisko zaprezentowane w piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2339-2369, płyta CD, tom XIV) oraz nie kwestionuje ustaleń faktycznych dokonanych przez Urząd w zakresie opisanym w powyższym piśmie, a także nie wnosi dalszych wniosków dowodowych. Spółka nie składała wniosku o zapoznanie się z aktami.

Pismem z dnia 20 września 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 2389-2402, tom XIV) Strona postępowania przedłożyła dokumenty na okoliczność wzajemnych zasad współpracy handlowej i braku opóźnień we wzajemnych świadczeniach pieniężnych u poniżej wskazanych kontrahentów:

1. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
2. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
3. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
4. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
5. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
6. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
7. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
8. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
9. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);

10. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
11. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
12. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Pismem z dnia 23 września 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 2403-2406, tom XIV) oraz pismem z dnia 24 września 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 2407-2410, tom XIV) Strona postępowania przedłożyła dokumenty na okoliczność wzajemnych zasad współpracy handlowej i braku opóźnień we wzajemnych świadczeniach pieniężnych u poniżej wskazanych kontrahentów:

1. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
2. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Rozpatrując sprawę ponownie Prezes UOKiK z urzędu pozyskał i załączył w poczet dowodów także pobrane ze strony internetowej ekrs.ms.gov.pl Sprawozdania Zarządu z działalności Rossmann SDP sp. z o.o. za lata 2019-2020 (karta akt postępowania DWZ.93.13.2023 - 2372-2375a, płyta CD, tom XIV).

IX. Zasady i sposób weryfikacji przez Prezesa Urzędu zgromadzonego materiału dowodowego.

Prezes Urzędu rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zweryfikował cały materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w pierwszej instancji oraz w postępowaniu odwoławczym, w zakresie spełnienia przez Stronę przesłanek ustawowych nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego, stanowiły **uzyskane od Strony postępowania i ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych**, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to oświadczenie zostało zbiorczo określone jako Tabela nr 1 (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 67a, tom I). Należy podkreślić, że zgodnie z art. 13f Ustawy Zatorowej *w toku postępowania podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy Zatorowej, także w przypadku, gdy nie są stronami transakcji handlowej, są obowiązane do przekazywania koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu*. Natomiast zwrócenie się do Strony, o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione tym, że dotyczą one przepływów

finansowych Strony postępowania oraz faktur, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę. W tym miejscu Prezes Urzędu zwraca uwagę, że wszelkie rozbieżności pomiędzy danymi i informacjami uzyskanymi od Strony były dokładnie i sukcesywnie - w miarę ujawniających się wątpliwości - wyjaśniane w trakcie postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu w pierwszej instancji, a także w toku postępowania z Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Rozpatrując sprawę ponownie, Prezes Urzędu dokonał weryfikacji danych zawartych przez Stronę w Tabeli nr 1 z informacjami zawartymi w zebranych materiale dowodowym. Weryfikacja obejmowała poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 i dotyczyła w szczególności daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości zapłaty i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej - zawartej w plikach JPK_VAT, z wyciągami bankowymi - zawartymi w plikach JPK_WB oraz innymi dowodami źródłowymi tj. fakturami VAT, fakturami korygującymi, umowami handlowymi oraz zawartymi do nich aneksami, porozumieniami zawartymi w zakresie obniżenia czynszu najmu, potwierdzeniami przelewów, awizami płatności, dokumentami dot. kompensat, plikami JPK_KR, dowodami dostawy, rachunkami.

Prezes Urzędu przeanalizował informacje wynikające m.in. z **ewidencji zakupu VAT** prowadzonej przez Stronę postępowania, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Stosownie do treści art. 3 pkt 4 Ordynacji Podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zatem zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową.

Przepisy prawa podatkowego (art. 193a Ordynacji Podatkowej⁸) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in. JPK_WB. **Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie.** Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. **Na potrzeby prowadzonego**

⁸ również art. 82 §1b Ordynacji Podatkowej w stanie prawnym objętym okresem postępowania



postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT. Ewidencja ta w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwanie się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia. Powyższe umożliwia Stronie proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. Sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Istotną okolicznością pozostaje ustawowy obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco⁹. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Stosownie do art. 193 Ordynacji Podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg prowadzonych rzetelnie i niewadliwie. Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności danych w nich zawartych.

Prezes Urzędu dokonał szczegółowej weryfikacji danych zawartych w JPK_VAT_Zakup (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 67a, tom I) oraz oświadczeń Strony złożonych w Tabeli nr 1. Prezes Urzędu stwierdził, iż na podstawie danych zestawionych w strukturze logicznej postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych Strona zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów księgowych - faktur VAT, dowodów zakupu wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych zestawionych w pliku JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń w ten sposób, że weryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1, z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to NIP dostawcy,

⁹ art. 24 ust. 1 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm., dalej „ustawa o rachunkowości”).

a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu wskazaną w plikach JPK_VAT. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB¹⁰.

W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego, a następnie w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, wzywał Stronę o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - faktur VAT lub innych dowodów zakupu, plików JPK_KR, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody oraz przedstawione przez Stronę wyjaśnienia w szczególności tabele w zakresie niezgodności ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Dodatkowo Prezes Urzędu dokonywał również weryfikacji w materiale dowodowym otrzymanym od kontrahentów Strony.

Ustalenia Prezesa Urzędu co do dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych przelewem, nastąpiły w wyniku weryfikacji informacji odnoszących się do momentu spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych, wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z danymi zawartymi w **wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB**, odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji. Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują w szczególności dane identyfikacyjne nadawcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON oraz tytuł i opis zlecenia płatniczego, a w stosunku do odbiorcy zlecenia płatniczego - nazwę podmiotu.

W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1, a informacjami zawartymi w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając stan faktyczny oparł się o pliki JPK_WB, uznając je za wiarygodne. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. Natomiast plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje

¹⁰ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk> [dostęp na dzień wydania decyzji].



dotyczą oraz dokładnych kwotach sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

W zakresie w jakim płatności za poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB (lub gdy spełnienie tychże świadczeń nastąpiło w inny sposób niż przelewem), Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, a następnie w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy o wyjaśnienie tych braków lub nieścisłości **oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, dokumentów dotyczących kompensat oraz awiz płatności.** W oparciu o te dokumenty źródłowe, Prezes Urzędu ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego). Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dane i oświadczenia Strony postępowania zawarte w Tabeli nr 1 dotyczące daty spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem, są zgodne z zebrany materiał dowodowy. Dodatkowo Prezes Urzędu weryfikował poszczególne daty spełnienia świadczeń pieniężnych, wobec kontrahentów Strony postępowania, analizując otrzymane od kontrahentów Strony postępowania, w toku postępowania drugoinstancyjnego informacje.

Prezes Urzędu był uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania, określonych struktur JPK na podstawie art. 13g ust. 1 Ustawy Zatorowej, zgodnie z którym *Prezes Urzędu może w toku postępowania żądać od podmiotów, o których mowa w art. 2 [Ustawy Zatorowej], także w przypadku gdy nie są stronami transakcji handlowej, prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji Podatkowej, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą.* W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy.

Podsumowując, w toku weryfikacji zgromadzonego w całej sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu uznał za wiarygodne oświadczenia Strony postępowania zawarte w Tabeli nr 1, w zakresie w jakim znalazły potwierdzenie w przekazanych księgach podatkowych -



plikach JPK_VAT oraz JPK_WB. W przypadku, gdy porównanie danych wykazało różnice w poszczególnych danych, Prezes Urzędu oparł się na informacjach zawartych w plikach księgowych JPK_VAT oraz JPK_WB, które ocenił jako bardziej wiarygodne wobec nadanej im mocy dowodowej aniżeli samych oświadczeń Strony złożonych w Tabeli nr 1.

W tym miejscu wskazać należy, że w przypadku braku poszczególnych danych, pozwalających na dokonanie ustaleń faktycznych lub potrzeby dodatkowych wyjaśnień w przypadku wątpliwości co do treści lub okoliczności dotyczących transakcji handlowych - Prezes Urzędu zwracał się do Strony postępowania lub jej kontrahentów o przedłożenie informacji i wyjaśnień wraz z przesłaniem stosownych dokumentów źródłowych, zarówno w postępowaniu pierwszoinstancyjnym jak również w postępowaniu odwoławczym. Strona w odpowiedzi na wezwania przekazała niektóre dokumenty źródłowe, które pozwoliły dokonać ustaleń w zakresie transakcji, co do których to występowały wątpliwości.

Gdy brakowało części informacji w złożonych oświadczeniach lub Strona lub jej kontrahenci byli w posiadaniu informacji lub dokumentów źródłowych, które udowodniłyby okoliczności faktyczne inne niż zawarte w dostarczonych uprzednio przez Spółkę dokumentach księgowych czy złożonych oświadczeniach w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu wzywał dodatkowo Stronę lub jej kontrahentów o wyjaśnienia i przedłożenie dowodów na te okoliczności. W przypadku zidentyfikowania niezgodności w materiale dowodowym, Prezes Urzędu przy dokonywaniu ustaleń faktycznych opierał się na zgromadzonych dokumentach źródłowych - w przypadku gdy uznał je za wiarygodne i wystarczające do dokonania ustaleń, a w przypadku przekazania wyjaśnień i informacji co do których nie załączono dokumentów źródłowych, Prezes Urzędu oparł się na ich treści, gdy nie były one sprzeczne z całokształtem materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.

X. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych w postępowaniu

1. Uwagi ogólne

Dokonując ponownej analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu miał na względzie przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy Zatorowej określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej określający skutki prawne jej naruszenia.

Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny, w tym uzgodnić termin zapłaty świadczenia pieniężnego, według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia

społecznego. Zasada ta znajduje zastosowanie także do umów będących transakcjami handlowymi.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy Zatorowej w zw. z art. 20 ust. 1 Ustawy Wprowadzającej, w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych:

- przed dniem 1 stycznia 2020 r.,
- od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych (transakcja handlowa tj. dłużnikiem jest duży przedsiębiorca i wierzycielem jest duży przedsiębiorca),

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty określony w umowie może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi dowodów księgowych (faktury lub rachunku) potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela i w związku z tym do tych terminów zapłaty nie stosował art. 13 ust. 2 pkt 1-2 Ustawy.

W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „*Termin płatności wg umowy*” lub wynikającego z przesłanych dowodów źródłowych (np. faktur, umów, rachunków).

Natomiast zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy Wprowadzającej, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest MŚP, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowny termin zapłaty, nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi dowodów księgowych (faktury lub rachunku) potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy Zatorowej (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

W związku z powyższym, w wypadku, gdy w transakcjach handlowych zawartych przez Stronę w relacjach asymetrycznych uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty przekraczał maksymalny 60 - dniowy termin zapłaty liczony wg niżej wskazanych reguł, Prezes Urzędu stosował art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej.



Zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 1-2 Ustawy Zatorowej, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a tej ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 (od dnia otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi) lub art. 9 ust. 2 Ustawy Zatorowej (od dnia zakończenia badania towaru lub usługi). Przepisy statuujące maksymalne terminy zapłaty określają zatem nie tylko ich maksymalną długość wynoszącą 60 dni, ale także **zdarzenia, od których należy liczyć początek biegu tych terminów.**

Dokonując ponownie analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej, określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały ustawowe maksymalne terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty lub nie spełniła ich w okresie objętym postępowaniem, mimo ich wymagalności w Okresie postępowania przy zastosowaniu maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej.

Ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy Zatorowej, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowny termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy Zatorowej),
- świadczenia pieniężne spełnione po maksymalnym terminie zapłaty lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo ustalenia ich wymagalności w Okresie postępowania przy zastosowaniu maksymalnego terminu zapłaty (gdy umowny termin zapłaty był niezgodny z Ustawą Zatorową).

Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy Zatorowej:



- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowny termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy Zatorowej:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty,
- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowny termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej, do dnia zapłaty.

W powyższym kontekście organ drugiej instancji wskazuje, że za datę dokonania zapłaty tj. spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania Prezes Urzędu przyjął w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, datę ustaloną na podstawie danych zawartych w pikach JPK_WB, stanowiącą datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania (DataOperacji).

Organ drugiej instancji w tym miejscu wskazuje, że kwestia terminowego spełnienia świadczenia pieniężnego jest ściśle związana z pojęciem „wymagalności świadczenia pieniężnego” dlatego też Prezes Urzędu wyjaśnia jak należy rozumieć znaczenie tego pojęcia w rozpoznawanej sprawie.

W doktrynie prawa wskazuje się¹¹, że wymagalność roszczenia „oznacza stan, w którym uprawniony może skutecznie domagać się realizacji roszczenia (jego powództwo nie będzie przedwczesne)”¹². „Z wymagalnością roszczenia mamy do czynienia w chwili, w której zobowiązanie powinno być wykonane, a więc gdy termin spełnienia świadczenia już upłynął. Innymi słowy, wymagalność pojmować należy jako stan, w którym wierzyciel może domagać się sądowej ochrony swojej wierzytelności, ponieważ termin spełnienia świadczenia minął bezskutecznie (zobowiązanie nie zostało wykonane w ogóle, albo zostało wykonane nienależycie). W świetle tej konwencji pojęciowej termin spełnienia świadczenia, rozumiany jako ostatni dzień, w którym najpóźniej świadczenie powinno być spełnione przez dłużnika, jest zawsze dniem poprzedzającym dzień wymagalności”¹³.

„Wymagalność należy łączyć z terminem spełnienia świadczenia, przy czym ewentualna rozbieżność w poglądach wiązać może się jedynie z oznaczeniem dnia to jest czy tak rozumiana wymagalność powstaje z nadejściem czy z upływem terminu (dnia) spełnienia świadczenia. (...) Zauważyć jednak należy, że jeżeli przyjmiemy, iż wymagalność następuje z ostatnim dniem, w którym dłużnik może jeszcze, bez naruszania treści zobowiązania, spełnić świadczenie, to jednocześnie trzeba przyjąć, że wierzyciel nie ma jeszcze prawnej możliwości dochodzenia zaspokojenia roszczenia. Przyjąć zatem należy, że wymagalność łączyć należy z upływem terminu spełnienia świadczenia, dopiero bowiem po jego upływie, kiedy dłużnik popada w opóźnienie, wierzyciel dysponuje skutecznymi środkami dochodzenia roszczeń”¹⁴. Roszczenie staje się więc wymagalne, jeżeli nie zostanie spełnione najpóźniej z upływem ostatniego dnia terminu¹⁵, w którym dłużnik może dobrowolnie spełnić świadczenie w sposób należyty, zgodnie z art. 354 i 355 k.c.

Reasumując, w realiach niniejszej sprawy przez wymagalne świadczenia pieniężne należy rozumieć te świadczenia, które nie zostały spełnione najpóźniej z upływem ostatniego dnia umownego bądź ustawowego terminu ich zapłaty (świadczenia opóźnione). Natomiast przez świadczenia pieniężne spełnione w terminie należy rozumieć te świadczenia, które zostały spełnione najpóźniej z upływem ostatniego dnia umownego bądź ustawowego terminu ich zapłaty (świadczenia niewymagalne).

¹¹ Brak jest definicji wymagalności w Kodeksie cywilnym (por. P. Nazaruk [w:] B. Bajor, D. Bierecki, J. Bocianowska, J. Ciszewski, M. Ciszewski, G. Karaszewski, J. Knabe, J. Mucha-Kujawa, G. Sikorski, B. Sitek, R. Tanajewska, P. Nazaruk, Kodeks cywilny. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 120).

¹² E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 11, Warszawa 2023.

¹³ Wyrok SN z dnia 28 października 2015 r., sygn. akt II CSK 822/14.

¹⁴ Uchwała Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 76/14.

¹⁵ Vide: art. 111 § 1 i art. 112 k.c.

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji poddał ponownej analizie umowne terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 w celu ustalenia, czy nie przekraczają one maksymalnego terminu zapłaty wynoszącego 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, który określono w art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej.

2. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie statusu kontrahentów Strony w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu

Prezes Urzędu, rozpoznając sprawę w pierwszej instancji ustalił, że w zakresie części transakcji handlowych zawieranych przez Stronę będącą dużym przedsiębiorcą z kontrahentami będącymi MŚP (transakcje asymetryczne, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca), przewidziano umowne terminy zapłaty dłuższe niż maksymalny termin zapłaty określony przez Ustawę (termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, jeżeli dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca).

W prowadzonym postępowaniu przed organem pierwszej instancji punktem wyjścia w zakresie ustaleń dotyczących statusów przedsiębiorców, było wskazanie przez Stronę, po wezwaniu przez Prezesa Urzędu pismem z dnia 18 grudnia 2020 r. oświadczeń w formie tabelarycznej dotyczących świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wskazywanych w Tabeli nr 1 wraz ze wskazaniem statusu dostawcy (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 11-20, tom I). Wskazać należy, że w odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z 18 grudnia 2020 r. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 11-20, tom I) Strona nie udzieliła informacji o posiadaniu statusu posiadanego przez kontrahentów, co zostało zaprezentowane w Tabeli nr 1.

Wobec powyższego organ pierwszej instancji ustalił statusy kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez kontrahentów Strony o posiadanym statusie przedsiębiorcy w latach 2019 i 2020 r. w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych, tj. informacjach zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) oraz w oparciu o dane zawarte



w opublikowanym sprawozdaniu finansowym na stronie internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, biorąc pod uwagę jako kryterium liczbę zatrudnionych u danego podmiotu pracowników. Powyższe ustalenia zostały zaprezentowane na stronach 45-50 zaskarżonej Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4432-4434, tom XI).

W wyniku dokonanych ustaleń organ pierwszej instancji w zakresie jakim ustalił, że Strona zawierała transakcje handlowe jako dłużnik z przedsiębiorcą posiadającym status MŚP, dokonywał skrócenia terminów umownych do maksymalnego terminu zapłaty wynoszącego 60 dni (gdy termin ten był dłuższy, licząc od najpóźniejszego zdarzenia ustalonego jako początek tego terminu, wynikającego z art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej) zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej, a w konsekwencji część świadczeń pieniężnych znalazła się w kategorii świadczeń opóźnionych i obliczono za nie jednostkowe kary. Świadczenia te zostały ujęte w Tabeli Z.4 stanowiącej załącznik nr 14 do zaskarżonej Decyzji.

Prezes Urzędu rozpoznając sprawę ponownie, w celu zweryfikowania statusów kontrahentów Spółki w latach obrotowych trwających od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz uzyskania informacji o transakcjach handlowych skierował do kontrahentów Strony wezwania szczegółowo wskazane w dziale VII.17 niniejszej decyzji.

W kierowanych wezwaniach organ drugiej instancji dokładnie wyjaśniał zakres wezwania i szczegółowo wskazywał, iż status przedsiębiorcy mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca w latach 2019 - 2020, należy określać w rozumieniu załącznika i do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu. Prezes Urzędu formułując rzeczne wezwania zwracał uwagę kontrahentów na kryteria wskazane w Załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia, na podstawie których dane przedsiębiorstwo może zostać zakwalifikowane do sektora MŚP. Kontrahenci wzywani do określenia swojego statusu otrzymywali kompleksowe informacje o sposobie określenia statusu przedsiębiorcy, zostali odesłani w tym zakresie zarówno do ww. przepisów jak też bogatego w przykłady poradnika. W konsekwencji ww. wezwań, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego organ drugiej instancji ustalił dla poszczególnych kontrahentów Spółki ich statusy. Ustalenia te zbiorczo zostały zaprezentowane w poniższej tabeli pn. Status przedsiębiorcy.

Tabela „Status przedsiębiorcy”

Lp.	NIP	NAZWA KONTRAHENTA	STATUS PRZEDSIĘBIORCY
1.	[informacja prawnie chroniona]	[informacja prawnie chroniona]	MŚP
2.			MŚP
3.			MŚP
4.			MŚP
5.			DUŻY
6.			MŚP
7.			MŚP
8.			MŚP
9.			MŚP
10.			MŚP
11.			MŚP
12.			MŚP
13.			MŚP
14.			MŚP
15.			MŚP
16.			MŚP
17.			MŚP
18.			MŚP
19.			MŚP
20.			MŚP
21.			MŚP
22.			MŚP
23.			MŚP
24.			MŚP
25.			MŚP
26.			MŚP
27.			MŚP
28.			MŚP
29.			MŚP
30.			MŚP
31.			MŚP
32.			MŚP
33.			MŚP
34.			MŚP
35.			MŚP
36.			MŚP
37.			MŚP
38.			MŚP



W ocenie Prezesa Urzędu, przedsiębiorca składający oświadczenie o swoim statusie najlepiej zna dotyczące go okoliczności, mające wpływ na ocenę statusu jego przedsiębiorstwa, w związku z tym jego oświadczenie - co do zasady - stanowi miarodajny dowód w tym względzie (por. Wyrok WSA z dnia 27 marca 2025 r., sygn. akt. V SA/Wa 2154/24).

Ustalenie statusu Strony postępowania - ma istotne znaczenie prawne w rozstrzygnięciu niniejszej sprawy, gdyż jest decydujące co do obowiązywania wobec Strony ograniczenia dotyczącego ustalania maksymalnych terminów zapłaty w transakcjach handlowych, o którym mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 13 ust. 2 pkt. 2 Ustawy, zawieranych w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem była Spółka, a wierzycielem przedsiębiorca z kategorii MŚP, dlatego też organ drugiej instancji, dokonał ponownej weryfikacji statusu kontrahentów Strony postępowania.

Tym samym Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji zweryfikował i zebrał dodatkowy materiał dowodowy, niezbędny do prawidłowego ustalenia statusu kontrahentów Strony - wskazanych odpowiednio w Tabeli Z.4 stanowiącej załącznik nr 14 do zaskarżonej Decyzji.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu w toku postępowania drugoinstancyjnego ustalił, statusy kontrahentów Spółki omawianych w niniejszym punkcie, które stanowiły podstawę dalszych ustaleń w sprawie, co zostało zaprezentowane w Tabeli DZ.4 stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej decyzji.

3. Terminy zapłaty niezgodne z Ustawą

W skierowanych do kontrahentów Strony wezwaniach Prezes Urzędu zwrócił się o udzielenie informacji i wyjaśnień w odniesieniu do transakcji handlowych wyszczególnionych w wezwaniu poprzez wskazanie daty doręczenia faktury/rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi (w przypadku dysponowania takimi informacjami); daty dostawy towaru/wykonania usługi; wskazania uzgodnionych (umownych) terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w tabeli, zgodnych z wiążącą strony umową oraz wskazania czy umowa przewidywała zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową. Jeśli tak, Prezes Urzędu wezwał do wskazania daty zakończenia badania towaru lub usługi oraz przekazania dokumentów potwierdzających wskazaną datę. Prezes Urzędu wezwał także o przedłożenie dokumentów potwierdzających

Pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.73.2020, karta akt postępowania 1471-1475, tom VIII) Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji o świadczeniach pieniężnych wskazanych w załączniku do przywołanego wezwania w zakresie: wskazania daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, tj. otrzymanie faktury przez Stronę postępowania, wskazania daty dostawy towaru lub wykonania usługi, wskazanie uzgodnionych (umownych) terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych, zgodnych z wiążącą strony umową, wskazania czy umowa przewidywała zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową - jeśli tak to Prezes Urzędu wezwał o wskazanie daty zakończenia badania towaru lub usługi oraz dokumentów potwierdzających datę zakończenia badania towaru lub usługi.

Prezes Urzędu uznał przekazane dokumenty i wyjaśnienia Strony oraz kontrahentów Strony za wiarygodne i w oparciu o otrzymany materiał w sprawie poczynił następujące ustalenia.

W związku z powyższym świadczenia pieniężne dla których Prezes Urzędu ustalił, że umowne terminy zapłaty nie przekraczały maksymalnych terminów zapłaty, pierwotnie ujęte w Tabeli

Z.4 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, po dokonaniu ponownych ustaleń z uwagi na to, że ustalono, iż Strona spełniła je z opóźnieniem zostały one ujęte w dodatkowej Tabeli DZ.4a stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji. Natomiast w przypadku, gdy w wyniku ponownej analizy czynionej w oparciu o nowy materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia te zostały spełnione bez opóźnień ustalenia zostały zaprezentowane w **Tabeli DW - Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania oraz niezaliczone do sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie - ustalenia drugiej instancji**, stanowiącej załącznik nr 9 do niniejszej decyzji.

Wobec pozostałych świadczeń pieniężnych ujętych pierwotnie w Tabeli Z.4 stanowiącej załącznik nr 14 do zaskarżonej Decyzji, dla których Strona oraz kontrahenci Strony udzielili odpowiedzi, przedstawiając nowe informacje oraz dokumenty w zakresie terminów zapłaty, Prezes Urzędu poddał weryfikacji maksymalny termin zapłaty, liczony w postępowaniu pierwszoinstancyjnym od daty doręczenia faktury lub rachunku.

Prezes Urzędu w postępowaniu odwoławczym, ponownie obliczył maksymalny termin zapłaty jako termin zapłaty liczony od wskazanego przez Stronę lub kontrahenta Strony najpóźniejszego ze zdarzeń: od daty dostawy towaru lub wykonania usługi, albo daty wpływu dokumentu zakupu do Strony.

W wyniku ustaleń dokonanych przy ponownym rozpatrzeniu sprawy Prezes Urzędu wyodrębnił dwie kategorie świadczeń:

- świadczenia pieniężne, w których strony ustaliły termin zapłaty przekraczający maksymalny termin zapłaty, liczony od daty dostawy/wykonania usługi lub doręczenia faktury dokumentującej dostawę towaru lub wykonanie usługi, co zostało zaprezentowane w Tabeli DZ.4 stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji;
- świadczenia pieniężne, w których strony ustaliły termin na podstawie umowy zgodnie z przepisami Ustawy Zatorowej, co zostało zaprezentowane w Tabeli DZ.4a stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

4. Terminy zapłaty zgodne z Ustawą

Prezes Urzędu ponownie rozpoznając sprawę ustalił, że wobec transakcji handlowych, w których nie stwierdzono aby Strona postępowania ustalała z kontrahentami terminy zapłaty niezgodne z Ustawą Zatorową (zawarte w zaskarżonej Decyzji w tabelach Z.2, Z.2, Z.3a, Z.3b, Z.5, Z.6), jako terminy zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych, przyjął co do zasady umowny termin zapłaty określony przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.



Dodatkowo w stosunku do transakcji handlowych, w których stroną (wierzycielami Strony postępowania) byli dostawcy, którzy w toku uzupełniającego postępowania dowodowego nie odpowiedzieli na wezwanie Prezesa Urzędu i nie określili posiadanego w okresie 2019 - 2020 statusu przedsiębiorcy lub zostali wykreśleni z Rejestru Przedsiębiorców lub Centralnej Ewidencji, Prezes Urzędu przyjął, iż podjęte czynności nie pozwoliły w sposób obiektywny i bezsporny ustalić statusu tych kontrahentów. Zatem zgodnie z zasadą rozstrzygania wątpliwości co do stanu faktycznego ustalonego w toku postępowania dowodowego na korzyść strony, wyrażoną art. 81a § 1 k.p.a. w związku z art. 13q Ustawy Zatorowej, Prezes Urzędu przyjął, że umowne terminy zapłaty zawarte z tymi kontrahentami nie naruszają przepisu art. 7 ust 2a Ustawy Zatorowej, w związku z czym nie zastosował w stosunku do transakcji handlowych zawartych z tymi dostawcami maksymalnych terminów zapłaty lecz przyjął terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1.

Prezes Urzędu podkreśla nadto, że działając jako organ drugiej instancji dokonując ustaleń faktycznych w zakresie statusów kontrahentów, jeżeli dokonywał odmiennych ustaleń, to jedynie na korzyść Strony postępowania.

Po ponownej analizie transakcji handlowych zawartych z kontrahentami Spółki kontrahenci, którzy na podstawie ponownych ustaleń dokonanych przez organ drugiej instancji, posiadają status dużego przedsiębiorcy oraz kontrahentami, którzy zostali uznani dla potrzeb niniejszego postępowania - wobec braku dowodów w tym zakresie - także za dużych przedsiębiorców (w zakresie jednego kontrahenta Spółki ujętego pierwotnie w Tabeli Z.4 stanowiącej załącznik nr 14 do zaskarżonej Decyzji), Prezes Urzędu przyjął umowne terminy zapłaty przyjęte przez organ pierwszej instancji odpowiednio w Tabelach, a w przypadku świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione w terminie oraz których termin wymagalności przypadał po dniu 30 września 2020 r. - wyłączył je z zakresu niniejszego postępowania. Przedmiotowe transakcje handlowe zostały ujęte w Tabeli DW - *Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania oraz niezaliczone do sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie - ustalenia drugiej instancji*, stanowiącej załącznik nr 9 do niniejszej decyzji.

5. Ustalenia Prezesa Urzędu w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy w zakresie transakcji handlowych, gdzie nie dokonano przesunięcia terminu zapłaty zgodnie z art. 115 k.c.



Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w drugiej instancji ponownie weryfikował każde świadczenie pieniężne wynikające z zawartej przez Stronę postępowania transakcji handlowej uwzględniając dyspozycję art.115 kc. W wyniku ponownej analizy ustalono, że w zaskarżonej Decyzji wobec niektórych świadczeń pieniężnych przy ustalaniu prawidłowego terminu zapłaty nie uwzględniono art. 115 k.c. W związku z powyższym Prezes Urzędu czyniąc ponowne ustalenia zastosował art. 115 k.c., w wyniku czego wobec niektórych świadczeń pieniężnych ustalił prawidłowy termin zapłaty przypadający na następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą.

Po uwzględnieniu zmiany terminu zapłaty ze względu na to, iż umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadął na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę Prezes Urzędu dokonał następujących zmian w świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych o nr lp. z Tabeli nr 1: 21190, 20576, 18917, 22307, 15357, 22629, 23143, 22101, 22102, 23108, 12991, 13992, 13952, 21188, 18817, 18818, 20151, 21002, 23921, 23922, 22360, 15475, 22131, 24717, 20998.

Świadczenia pieniężne opisane powyżej, wraz z poprawnie ustalonym terminem zapłaty zostały zaprezentowane w Tabeli DZ.1 - „Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)”, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

6. Ustalenia Prezesa Urzędu w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy w zakresie transakcji handlowych, gdzie uległa zmniejszeniu liczba dni opóźnienia w związku z przedłożonym do akt sprawy materiałem dowodowym

W dniu 23 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, tom VIII-XII) Strona w odpowiedzi na wezwanie przesała faktury zawarte z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]). W toku przeprowadzonej analizy na podstawie ww. faktur Prezes Urzędu zmniejszył ilość dni opóźnienia w świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych o nr lp. z Tabeli nr 1: 18107, 19550, 20370. Materiał przedłożony do postępowania nie budził wątpliwości co do ustalenia prawidłowego terminu zapłaty w ww. świadczeniach pieniężnych.

Świadczenia pieniężne opisane powyżej, wraz z poprawnie ustalonym terminem zapłaty zostały zaprezentowane w Tabeli DZ.1 - „Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po



terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)”, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

XI. Pozostałe ustalenia Prezesa Urzędu w sprawie z Wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy uwzględniające również zarzuty Strony wskazane we Wniosku w punktach 1, 3 i 4.

Prezes Urzędu w poniższych punktach wskazał ustalenia dokonane w sprawie z Wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

1. Ustalenia Prezesa Urzędu w postępowaniu z Wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy w zakresie ustalenia wartości świadczeń pieniężnych z uwzględnieniem faktur korygujących oraz odniesienie do zarzutów Strony wskazanych w punktach 1, 3 i 4 Wniosku

W złożonym wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Strona postępowania wskazała, że nie spełniła zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w terminie w Tabeli Z.1, Tabeli Z.3a, Tabeli Z.3b z następujących powodów: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Spółka w wyjaśnieniach podkreśliła, iż „*praktyka stosowania faktur korygujących jest powszechna w stosunkach handlowych pomiędzy dostawcami towarów, a sieciami handlowymi, w tym Rossmann SDP Sp. z o.o. W zakresie działalności Spółki praktyka ta realizowana jest na bardzo dużą skalę i stanowi podstawowy sposób rozliczania z kontrahentami towarowymi rabatów na zakupione produkty*”. Dalej Spółka wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Spółka podniosła również, że już w piśmie z dnia 29 czerwca 2021 r. wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

W dalszej argumentacji, Spółka wskazała, że jej zdaniem „ujemna faktura korygująca dokumentująca obniżenie wartości pierwotnie nabytego towaru lub usługi nie jest transakcją handlową stanowiącą odrębną operację” oraz powołała się na art. 106 j Ustawy o podatku od towarów i usług. Według Strony wymienione w przepisie przypadki „określają zamkniętą listę powodów/przypadków, kiedy podatnik powinien wystawić fakturę korygującą VAT”. Strona dalej wskazała, powołując się na powyższy przepis, że „należy wskazać na kluczowy element określający, że faktura korygująca dokonuje skorygowania danych zawartych w fakturze pierwotnej będącej dowodem nabycia towarów lub usług pomiędzy podatnikami podatku VAT i jest jednorodną transakcją”.

Spółka zwróciła uwagę również na ustęp 3 art. 106j ustawy o VAT, zgodnie z którym „W przypadku, gdy podatnik udziela opustu lub obniżki ceny, może wystawić fakturę korygującą dotyczącą dostaw towarów lub świadczenia usług na rzecz jednego odbiorcy w danym okresie, która 1) zawiera dodatkowo wskazanie okresu, do którego odnoszą się udzielany opust lub udzielana obniżka oraz 2) może nie zawierać nazwy (rodzaju) towaru lub usługi objętych korektą - w przypadku, gdy korekta dotyczy wszystkich dostaw towarów i świadczonych usług”.

Zdaniem Spółki przywołany przepis „ustawodawca dopuszcza również możliwość wystawienia faktury korygującej udzielającej opustu lub obniżki cen za rzecz jednego nabywcy w danym okresie oraz dodatkowo dopuszcza fakt nieokreślenia nazwy towaru lub usługi objętych korektą. Wystawienie faktury korygującej w takich przypadkach nie powoduje braku powiązania do pierwotnych faktur zakupu wystawionych dla zdefiniowanego okresu”.

W dalszej argumentacji Spółka podniosła, że „Fakt wystawienia faktury korygującej dotyczącej dostawy towaru lub świadczenia usług na rzecz Spółki w danym okresie nie może nakazać Spółce [informacja prawnie chroniona]. Spółka podkreśla, że ustawodawca nie przewidział specjalnego oznaczenia tych rodzajów faktur korygujących oraz nie przewidział specjalnego procesu ich raportowania w zakresie JPK VAT i rozliczenia w zakresie podatku od towarów i usług. Również inne przepisy nie wskazują na inny/wydzielony sposób ewidencji i traktowania tych dokumentów” oraz powołała się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 maja 2018 r., w sprawie sygn. akt: I FSK 325/16, w którym wskazano, że „okoliczność, że przed wystawieniem faktury znane są ogólne zasady, wedle których może nastąpić obniżka ceny w praktyce funkcjonowania skarżącej, nie oznacza, że na ten moment już nastąpiła obniżka ceny. W istocie zwykle najpierw ustanawiane są



[illegible]

Strona do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, załączyła także dodatkowe dokumenty dotychczas nie prezentowane w toku postępowania w pierwszej instancji, które zostały przeanalizowane przez Prezesa Urzędu czyniącego ustalenia w toku postępowania prowadzonego w drugiej instancji, o czym będzie w dalszych punktach niniejszego działu.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 00-950 Warszawa



prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]
[informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie
chroniona]. Dlatego też w tym zakresie uznaje ustalenia Prezesa Urzędu wskazane w Decyzji
(...)"

2. Odniesienie do zarzutu Strony wskazanego we Wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy - Faktury korygujące - uwagi ogólne

W pierwszej kolejności należy poczynić uwagi natury ogólnej. Kwestię faktur korygujących reguluje art. 106j ustawy o VAT, wskazując w jakich przypadkach dokonuje się korekty faktury i jakie elementy zawiera faktura korygująca. Obecnie ustawodawca znacząco uprościł zasady ujęte w omawianym art. 106j (Dz. U. z 2024 r. poz. 361).

Należy podkreślić, że faktura korygująca określona w art. 106j ustawy o VAT jest to rodzaj dokumentu stosowanego w obrocie gospodarczym przede wszystkim w celu doprowadzenia faktury pierwotnej do stanu odpowiadającego rzeczywistemu zdarzeniu gospodarczemu (Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2022 r., I SA/Ol 347/22) czyli ma obrazować prawdę materialną (wyrok NSA z 24 września 2019 r., I FSK 688/17).

Istotą faktur korygujących jest korekta faktur pierwotnych, które wystawia się w celu udokumentowania ostatecznej wielkości sprzedaży dokonanej w danym okresie rozliczeniowym, natomiast celem wystawienia faktury korygującej jest doprowadzenie faktury pierwotnej do stanu odpowiadającego rzeczywistości gospodarczej.

Ustawodawca nałożył na podatnika obowiązek wystawienia faktury wskazany w art. 106b ww. ustawy stanowiącej udokumentowanie dokonanej transakcji handlowej odzwierciedlającej dostawę towaru lub świadczenia usługi. Jednocześnie wskazał także, sytuacje, gdy konieczne jest dokonanie korekty pierwotnie wystawionej faktury, poprzez wystawienie faktury korygującej. Wypada dodać, że każde świadczenie pieniężne wynikające z zawartej transakcji handlowej, dla którego został wystawiony dowód sprzedaży tj. faktura VAT, o określonej wartości, może być skorygowany.

Korekta faktury pierwotnej może nastąpić z uwagi na wystąpienie nowych i niezależnych od nabywcy okoliczności/przyczyn np. błędów, które nie istniały w momencie wystawienia faktury pierwotnej (tj. błędy o których nikt nie wiedział w momencie wystawienia faktury), a wartość świadczenia pieniężnego wskazana na dowodzie sprzedaży, nie odpowiadała stanowi faktycznemu zaistniałego zdarzenia gospodarczego (przyczyna o charakterze

pierwotnym), lub w innym przypadku można wystawić fakturę korygującą w sytuacji gdy potrzeba jej wystawienia powstaje już po dokonaniu zdarzenia gospodarczego, tj. po dokonaniu sprzedaży, dostawy np. udzielenie rabatu po transakcyjnego (przyczyna o charakterze wtórnym), (tak: Uzasadnienie Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego 2023 r., I FSK 2172/19).

Odnosząc się do pierwszej wskazanej okoliczności wystawienia faktury korygującej, tj. przyczyny o charakterze pierwotnym np. zidentyfikowany „błąd”, w wystawionym dowodzie sprzedaży, może wynikać z omyłek/błędów popełnionych w momencie wystawienia faktury pierwotnej, np.: błędnie wpisana ilość sprzedanego towaru/usługi, błędnie wskazana cena jednostkowa towaru/usługi, błędnie wskazana stawka podatkowa, bądź też może stanowić omyłkę dokonaną przez wystawcę faktury pierwotnej, powstałą przy jej wystawianiu np. wpisywaniu danych kontrahenta, takich jak nazwa podmiotu, numer identyfikacji podatkowej, sposobu zapłaty, daty wystawienia faktury czy terminu zapłaty, który na obecną chwilę nie jest elementem obowiązkowym jaki należy zawrzeć na fakturze. W tym miejscu Prezes Urzędu zwraca uwagę także na kwestię dokonania korekty terminu zapłaty, gdyż tak jak wskazano wyżej termin zapłaty nie jest elementem obowiązkowym, który zgodnie z wolą ustawodawcy winien się znaleźć na dokumencie faktury czy też dokumencie faktury korygującej.

Jednakże termin zapłaty jest istotnym elementem każdej umowy wynikającym z dokonanych między stronami uzgodnień, wskazanych w warunkach umowy handlowej. Wobec powyższego w przypadku, zidentyfikowania błędów w wystawionym dokumencie obejmującym ustalone terminy zapłaty, dopuszcza się ich korektę, czyniąc tym samym zadość ustaleniom umownym, nie uwzględnionym w wystawionym dokumencie.

Ustawodawca wskazał, że sprzedawca, poprawiając błędy na fakturze, zobowiązany jest czynić to fakturą korygującą zgodnie z art.106 j ustawy o VAT, natomiast nabywca towaru lub usługi może skorygować omyłki w otrzymanym dokumencie tj. fakturze z wyjątkiem pomyłek w zakresie danych określonych w art. 106e ust. 1 pkt 8-15 ustawy o VAT (miara i ilość; cena jednostkowa netto; kwoty opustów lub obniżek ceny, w tym w formie rabatu z tytułu wcześniejszej zapłaty, o ile nie zostały one uwzględnione w cenie jednostkowej netto; wartość sprzedaży netto; stawki podatku; suma wartości sprzedaży netto; kwotę podatku od wartości sprzedaży netto; kwotę należności ogółem), notą korygującą, która wymaga akceptacji wystawcy faktury.



Faktura, o której mowa w ust. 1 wyżej przywołanego przepisu, powinna zawierać: wyrazy "NOTA KORYGUJĄCA"; numer kolejny i datę jej wystawienia; imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy i numer za pomocą którego podatnik jest zidentyfikowany na potrzeby podatku, a także numer, za pomocą którego nabywca towarów lub usług jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej; dane zawarte w fakturze, której dotyczy faktura, o której mowa w ust. 1, określone w art. 106e ust. 1 pkt 1-6; wskazanie treści korygowanej informacji oraz treści prawidłowej.

Mając na względzie powyższe uwagi dostrzec także wypada, że proces zwrotów, wymiany produktów czy też reklamacji zakupionych towarów i usług, jest w stałych relacjach biznesowych najczęściej szczegółowo uregulowany w umowach handlowych. Istotnymi elementami zawieranych umów co do warunków przyjmowanych reklamacji najczęściej są ustalenia w zakresie: dopuszczalności przyjmowania przez sprzedawców zwrotów zakupionych przez odbiorców towarów i usług, procesu i sposobu dostarczania do sprzedawcy zwracanych towarów, sposobu rozpatrzenia zwrotu lub wymiany, terminu realizacji przyjętych zgłoszeń ze zwrotami lub reklamacją, formy uzgodnień dotyczących zwrotów czy reklamacji prowadzone między dostawcą a odbiorcą, w tym protokoły reklamacyjne/ dokumenty zwrotów, itp.). Prezes Urzędu wskazuje nadto, że strony danej transakcji handlowej są uprawnione do ukształtowania relacji biznesowych w taki sposób, że na mocy wspólnych uzgodnień, uznają fakturę korygującą za jedyną wiążącą formę złożenia przez sprzedawcę oświadczenia o uwzględnieniu reklamacji. Podnieść należy, że powyższe okoliczności w zależności od stanu faktycznego sprawy, mogą być uznane na gruncie Ustawy Zatorowej, za przyczynę mającą swoje źródło w zdarzeniu pierwotnym.

Również wystawienie faktury korygującej, z powodu udzielenia przez sprzedawcę rabatu/ bonusu po dokonanej sprzedaży, ma miejsce najczęściej w oparciu o ustalenia przewidziane w umowach handlowych, regulaminach oraz różnego rodzaju dokumentach potwierdzających ustalenia stron co do otrzymania takiego rabatu/bonusu. Rozliczenie faktury korygującej, z tytułu otrzymanego rabatu/bonusu najczęściej odbywa się przy zastosowaniu kompensaty wzajemnych należności stron umowy handlowej, na podstawie ustalonych przez strony umowy handlowej zasad.

Wyjaśnienia wymaga również, kwestia rozliczenia wystawionych przez kontrahentów Strony postępowania faktur korygujących, wobec prezentowanych we Wniosku, twierdzeń Strony w zakresie jakim wywodzi, że *„ujemna faktura korygująca dokumentująca obniżenie wartości pierwotnie nabytego towaru lub usługi nie jest transakcją handlową stanowiącą*



odrębną operację” oraz że „należy wskazać na kluczowy element określający, że faktura korygująca dokonuje skorygowania danych zawartych w fakturze pierwotnej będącej dowodem nabycia towarów lub usług pomiędzy podatnikami podatku VAT i jest jednorodną transakcją”.

Jak zostało wskazane powyżej może zaistnieć potrzeba wystawienia faktury korygującej spowodowana przyczyną, która miała miejsce już po dokonaniu sprzedaży (przyczyna o charakterze wtórnym) np. udziela się opustów i obniżek cen (tj. ziszczenie się warunku wtórnego). Przywołane zdarzenie stanowi stały element pojawiający się w obrocie gospodarczym, odzwierciedlający bieżące zdarzenia gospodarcze istniejące między przedsiębiorcami.

Odnosząc się do zarzutu, Strony w przywołanym zakresie należy stwierdzić, że jest on nieuprawniony w stanie faktycznym sprawy.

Należy podkreślić, że warunkiem uwzględnienia faktury korygującej, do rozliczenia realizowanego w celach podatkowych, jest uzyskanie potwierdzenia jej otrzymania przez nabywcę towaru, jednakże, jak wskazano w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2020 r. sygn. akt I FSK 976/20, że „*Mimo iż w świetle art. 29a ust. 13 i ust. 14 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j.: Dz.U. z 2025 r. poz. 775) warunkiem uwzględnienia faktury korygującej jest uzyskanie potwierdzenia jej otrzymania przez nabywcę towaru, to z unormowania takiego nie można wyprowadzać obowiązku mechanicznego rozliczenia i akceptacji każdej faktury korygującej doręczonej kontrahentowi*”. Dalej NSA argumentuje się, że „*sam wymóg uzyskania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę ma charakter formalny w tym sensie, że „otwiera” drogę do uwzględnienia wystawionej faktury korygującej, zgodnie z wymogami przewidzianymi w art. 106j ustawy o VAT, a o jej bycie prawnym decyduje fakt jej doręczenia odbiorcy*”.

W związku z powyższym, błędnie Strona wywodzi, że „*ujemna faktura korygująca dokumentująca obniżenie wartości pierwotnie nabytego towaru lub usługi nie jest transakcją handlową stanowiącą odrębną operację*”. Owszem samo otrzymanie przez uprawnionego do otrzymania faktury korygującej, nie nakazuje obowiązku jej rozliczenia, a jedynie uprawnia Stronę transakcji handlowej do jej realizacji, czyli rozliczenia otrzymanej faktury korygującej również w sposób przyjęty przez strony umowy. Właśnie z uwagi na fakt potwierdzenia otrzymania przez nabywcę faktury korygującej, otwiera on

drogę do uwzględnienia tej faktury korygującej przy następnym realizowaniu zobowiązań wobec kontrahenta wystawiającego fakturę korygującą lub w przypadku braku zobowiązań wobec kontrahenta - wystawcy faktury korygującej (tzw. powstanie salda debetowego - o czym szerzej w dalszej części niniejszej decyzji), Strona ma prawo do zwrotu wartości wskazanej na otrzymanej fakturze korygującej na swoją rzecz. Zatem należy podkreślić, wbrew stanowisku prezentowanemu przez Stronę postępowania, że *„ujemna faktura korygująca dokumentująca obniżenie wartości pierwotnie nabytego towaru lub usługi nie jest transakcją handlową stanowiącą odrębną operację”*, właśnie z uwagi na to, że samo doręczenie faktury korygującej nie stanowi bezwzględnego obowiązku jej rozliczenia, ale stanowi uprawnienie do jej rozliczenia i tym samym, może stanowić odrębną operację gospodarczą. W przypadku, gdyby uznać zgodnie z prezentowanym stanowiskiem Strony, że *„ujemna faktura korygująca nie może stanowić transakcji handlowej stanowiącej odrębną operację”*, takie uznanie powodowałoby brak możliwości uzyskania przez uprawnionego wierzyciela swojej należności wynikającej z prawidłowo wystawionej ujemnej faktury korygującej.

W odniesieniu do stanowiska Strony, gdzie wskazała, że *„faktura korygująca dokonuje skorygowania danych zawartych w fakturze pierwotnej będącej dowodem nabycia towarów lub usług pomiędzy podatnikami podatku VAT i jest jednorodną transakcją”*, należy podkreślić, że jednorodna transakcja handlowa odnosi się bezpośrednio do transakcji handlowych w zakresie cen transferowych. Według ogólnej interpretacji Ministra Finansów *„Jednorodny charakter transakcji powinien być rozumiany jako podobieństwo przedmiotu transakcji oraz innych głównych cech transakcji, istotnych z punktu widzenia cen transferowych”* (DCT2.8203.2.2021), a zatem nie odnosi się do każdego świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej Strony.

Wymaga wskazać, że w toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu poddał analizie przekazane przez Stronę oraz przez kontrahentów Strony, dokumenty stanowiące materiał dowodowy w zakresie dokonywanej przez Stronę postępowania korekty zobowiązań tj. dokumenty stanowiące szereg przekazanych faktur korygujących, zarówno ujętych w formie tabelarycznej, np. załącznik Tabela Korekt, stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 23 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, tom VIII-XII) oraz załącznik Tabela Faktur Korygujących, stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 22 sierpnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2339-2369, płyta CD, tom XIV) informacje o fakturach korygujących jak i dokumentów w formie papierowej wystawionych przez dostawców Rossmann SDP sp. z o.o. umowy handlowe odzwierciedlające



uzgodnienia w zakresie wystawiania faktur korygujących, aneksy oraz innego rodzaju dokumenty prywatne, obejmujące materię wskazaną w fakturach korygujących, a także uzgodnienia między kontrahentami, dokonywane w formie korespondencji e-mail.

Informacje przekazane przez Stronę w toku postępowania oraz przez kontrahentów Strony nie budziły wątpliwości oraz znalazły potwierdzenie w plikach JPK VAT (faktury oraz faktury korygujące), w związku z czym Prezes Urzędu czynił w oparciu o ich treść dalsze ustalenia w sprawie. Ustalono, że powodami wystawienia dokumentów faktur korygujących dla Rossmann SDP sp. z o.o. były różne przyczyny tj.:

- korekty z powodu zwrotów towarów do dostawcy;
- Korekty z powodu różnic ilościowych/jakościowych w dostawie;
- korekty z powodu udzielenia przez dostawcę różnego rodzaju rabatów, zmian ceny.

W odniesieniu do zidentyfikowanych w postępowaniu faktur korygujących świadczenie pierwotne, gdzie jako powód jej wystawienia wskazano przyczynę pierwotną i faktura korygująca zawierała informacje do jakiej faktury pierwotnej została wystawiona (informacja obowiązkowa wynikająca z przepisów) np. błąd, Prezes Urzędu uwzględniał wartość tej faktury korygującej, przy ustalaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem w ten sposób, że pomniejszał wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, o wartość wskazaną na fakturze korygującej i dopiero po ustaleniu prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego, obliczał od niego jednostkową karę pieniężną.

Przypadek, gdzie pierwotne świadczenie pieniężne zostało skorygowane fakturą korygującą do zera został opisany niżej oraz zaprezentowany w Tabeli W.4 stanowiącej załącznik nr 6 do zaskarżonej Decyzji.

Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów (m. in. faktur korygujących), Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych dokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące, które korygowały w całości kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej (tzw. „korekta do zera” lub „storno”). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty

błędnych zapisów (ust.2)¹⁶. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji wystawienia korekty do zera w odniesieniu do kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Wobec powyższego w sytuacji, gdy świadczenie pieniężne wynikające z faktury pierwotnej zostanie skorygowane w całości fakturą korygującą (gdyż w rzeczywistości wystawiony dokument w całości nie odzwierciedlał prawdziwego zdarzenia gospodarczego) wystawioną na całą wartość świadczenia pieniężnego, wskazaną na fakturze pierwotnej, to na gruncie niniejszej Ustawy, nawet świadczenie pieniężne opóźnione, ale skorygowane w całości zostaje wyłączone spod rozstrzygania i Prezes Urzędu nie wylicza od niego administracyjnej kary pieniężnej, o czym mowa również poniżej. Aby jednak do tego doszło niezbędne jest przeanalizowanie całego procesu sprzedaży towaru lub usługi w celu potwierdzenia rzeczywistego przebiegu całej transakcji handlowej, począwszy od wystawienia faktury pierwotnej, dalej poprzez zidentyfikowanie błędu na fakturze pierwotnej, następnie wystawienie faktury korygującej (wraz z wskazaną przyczyną jej wystawienia) na całą wartość wynikającą z faktury pierwotnej i w końcu skorelowanie tych faktur, w wyniku czego ustalenie, że świadczenie pieniężne wskazane w fakturze pierwotnej zostało skorygowane w całości, gdyż nie odzwierciedlało faktycznego zdarzenia gospodarczego.

Zaprezentowana kolejność zdarzeń, pokazuje w jaki sposób i w jakim czasie można powziąć informacje o tym, iż zdarzenie gospodarcze dokumentowane pierwotną fakturą sprzedaży nie istniało z uwagi na popełnione błędy wystawcy. Należy zauważyć, że do czynienia ustaleń w postępowaniu prowadzonym na podstawie Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, samodzielna informacja o wystawionej fakturze korygującej zaprezentowana w plikach JPK VAT, potwierdza tylko wprowadzenie takiej faktury do obrotu prawnego i z pewnością nie pozwala na poczynienie ustaleń co do zaistniałego zdarzenia gospodarczego, gdyż **dopiero ustalenie przyczyny jej wystawienia,** umożliwia poczynienie prawidłowych ustaleń, co do wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego, w tym czy koryguje świadczenie pieniężne w całości, czy zmniejsza wartość pierwotną świadczenia pieniężnego, czy tylko stanowi możliwość zmniejszenia ogólnych zobowiązań kontrahenta i może podlegać tym samym kompensacji w toku wzajemnych rozliczeń finansowych między stronami umowy handlowej.

¹⁶ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Na marginesie należy dodać, że Prezes Urzędu zidentyfikował w toku postępowania takie sytuacje, gdzie świadczenie pierwotne było skorygowane do zera. Ustalenia czynione w powyższym zakresie w pierwszej instancji były prezentowane w Tabeli W.4 stanowiącej załącznik nr 6 do zaskarżonej Decyzji. Strona nie miała co do tych ustaleń żadnych zarzutów. Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są w tym zakresie tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli W.4 stanowiącej załącznik nr 6 do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4422-4423, Decyzja nr DZP-30/2023, strona Decyzji 26-27).

W odniesieniu do zidentyfikowanych w postępowaniu faktur korygujących, gdzie jako przyczynę ich wystawienia, wskazano udzielenie rabatów, wyjaśnienia wymaga, że wartości tychże świadczeń pieniężnych, wskazane na fakturach korygujących, nie stanowią podstawy do zmniejszenia wartości początkowej świadczenia pieniężnego. Powodem braku uwzględnienia przy ustalaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem jest fakt, że w momencie wystawiania dokumentu sprzedaży, w tym przypadku pierwotnej faktury VAT, nie doszło do żadnego błędu, a wystawiona pierwotna faktura VAT za sprzedany towar handlowy lub usługę, odzwierciedlała zaistniałe prawdziwe zdarzenie gospodarcze, wynikające z ustaleń i warunków umownych wskazanych w zawartych między stronami umowach handlowych. Należy zauważyć, że na moment podpisywania umowy jak i jej wykonania np. dostawy towarów, strony nie są bowiem w stanie w żaden sposób przewidzieć, ani tym bardziej zagwarantować, czy faktycznie zaistnieje w przyszłości podstawa do korekty pierwotnych faktur sprzedaży.

Zatem należy stwierdzić, że wystawienie faktury z tytułu udzielenia rabatu czy też przyznania bonusu ma jedynie charakter zdarzenia prawdopodobnego, ale jednak niepewnego. Tym samym, należy wskazać, że wystawione przez kontrahentów Strony, pierwotne faktury sprzedaży były wystawione w sposób prawidłowy i nie zawierały żadnych błędów, co oznacza także, że ustalone ceny wskazane w fakturach pierwotnych były cenami, które na moment wystawienia faktur pierwotnych, były prawidłowe i odpowiadały ustalonym cenom, wskazanym w umowach a w konsekwencji odzwierciedlały prawdziwe zdarzenie gospodarcze. Rossmann SDP sp. z o.o. jako odbiorca faktur pierwotnych, miał obowiązek zapłaty w umówionym terminie, kwoty wynikającej z otrzymanej faktury pierwotnej, natomiast wystawcy tych faktur, mieli podstawy oczekiwać zapłaty za dostarczony towar lub usługę tylko i wyłącznie w kwocie wskazanej na fakturach pierwotnych. Co więcej, na moment wystawienia faktur pierwotnych Rossmann SDP sp. z o.o. a także wystawcy faktur



pierwotnych, nie mieli wiedzy czy wartości świadczeń pieniężnych wskazane na fakturach pierwotnych, ulegną w przyszłości zmianie. Na moment wystawienia faktur pierwotnych, nie była także znana odbiorcy ani wystawcy faktur pierwotnych, wartość przyszłego bonusu czy też rabatu wskazanego w umowach.

W obrocie gospodarczym istotna jest okoliczność, że na moment wystawienia faktury pierwotnej kwota wskazana na fakturze obejmuje bowiem wszystko, co stanowi zapłatę, którą dokonujący dostawy towarów może oczekiwać lub ma otrzymać z tytułu sprzedaży od nabywcy w określonym terminie. Tym samym kwota wskazana na fakturze pierwotnej stanowi kwotę należną jej wystawcy. W związku z powyższym, nie jest możliwe, aby przyczyna obniżenia wartości świadczenia pieniężnego istniała już w chwili wystawienia faktury pierwotnej. Z przyczyn obiektywnych jest to po prostu niemożliwe.

Okoliczność skutkująca korektą faktury, tj. udzielenie rabatu czy też przyznanie bonusu, ma miejsce dopiero po zakończeniu wskazanego okresu czasu, czyli już po wystawieniu faktury pierwotnej, bowiem na moment wystawienia pierwotnej faktury, wartość świadczenia pieniężnego, została wskazana bez błędów i w prawidłowej wysokości. W rezultacie czego, nie ma podstaw do modyfikacji danego zdarzenia gospodarczego. Zatem otrzymanie przez odbiorcę faktury korygującej z tytułu udzielonego rabatu przepływowego, czy bonusu, nie stanowi podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego, co do którego Prezes Urzędu ustala, czy zostało ono spełnione z opóźnieniem i od którego oblicza się jednostkową karę pieniężną. Wymaga podkreślić, że rozliczenia faktur VAT korygujących wystawionych z przyczyny udzielenia rabatów czy opustów, są zależne od woli stron umowy handlowej, zapisanej najczęściej właśnie w umowach handlowych.

Analogiczna sytuacja dotyczy pozostałych faktur korygujących wystawionych z powodu udzielonego po sprzedaży rabatu np.: rabat/bonus sezonowy, kwartalny, miesięczny, roczny - stosowany w ściśle określonym czasie; rabat/bonus handlowy - udzielony pośrednikowi w zamian za przejęcie przez niego dodatkowych funkcji, np. reklamy; rabat/bonus procentowy - mający na celu zachęcenie do szybszego realizowania przez odbiorcę płatności. Wszystkie wyżej wymienione przykłady przyczyn wystawienia faktur korygujących, stanowią wtórne przyczyny wystawienia faktur korygujących i co do zasady nie mają wpływu na ustalaną wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, od którego obliczana jest jednostkowa kara pieniężna.



Należy wskazać, że przyczyna wystawienia faktury korygującej jest istotnym elementem, uwzględnianym przy ustalaniu w postępowaniu o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego co do którego ustalono, że zostało ono spełnione z opóźnieniem i od którego obliczana jest jednostkowa kara pieniężna.

W związku z powyższym w zakresie rozliczenia oraz ujęcia faktur korygujących w zaskarżonej Decyzji, należy podkreślić, że Prezes Urzędu wystąpił do Strony, celem pozyskania informacji w zakresie przyczyn otrzymanych przez Rossmann SDP sp. z o.o. faktur korygujących, które to informacje były konieczne do poczynienia prawidłowych ustaleń w sprawie.

Punkt wyjścia do ustaleń faktycznych w powyższym zakresie, stanowiły informacje od Strony wskazane w przekazanej do postępowania Tabeli nr 1. Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia na materiale dowodowym przekazanym przez Spółkę tj. wyjaśnieniach w zakresie wartości świadczeń poddanych korekcie oraz sposobie rozliczenia faktur korygujących, które były przekazywane przez Stronę w toku prowadzonego postępowania w obu instancjach za pismami z dnia 2 sierpnia 2022 r., 29 września 2022 r., 23 grudnia 2022 r., 21 lutego 2023 r., 20 kwietnia 2023 r., 28 kwietnia 2023 r., 23 kwietnia 2025 r. oraz 3 czerwca 2025 r. (oraz uzupełniająco w oparciu o informacje przekazane przez kontrahentów Strony, w toku postępowania w drugiej instancji pismami z dnia 13 lutego 2024 r., 15 lutego 2024 r. oraz 21 lutego 2024 r.)

Należy podkreślić, że pozyskanie informacji w zakresie przyczyn wystawienia dla Rossmann SDP sp. z o.o. faktur korygujących, było ważną informacją, w posiadaniu której pozostaje Strona, gdyż jak wskazano w ogólnych rozważaniach, przyczyna wystawienia faktury korygującej jest istotną kwestią uwzględnianą przy ustalaniu prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego, co do którego w toku postępowania ustalono, że zostało ono spełnione z opóźnieniem.

Podkreślić należy, że Prezes Urzędu już w postępowaniu prowadzonym w pierwszej instancji wzywał Stronę do przekazania informacji o fakturach korygujących, wskazanych przez nią w przekazanej Tabeli nr 1. Również w dodatkowym postępowaniu dowodowym Prezes Urzędu wezwał Stronę za pismem z dnia 12 marca 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1458-1464, płyta CD, tom VIII) do przekazania informacji i złożenia wyjaśnień poprzez wypełnienie „Tabeli Korekt” co do świadczeń pieniężnych, oznaczonych poprzez



[illegible]

[illegible]

Należy podkreślić, że Strona ponownie została wezwana do wskazania „czy umowa, z której wynikało świadczenie pieniężne Strony przewidywała uprawnienie Strony do wstrzymania

z danym kontrahentem Strony. Należy podkreślić, że rozliczenie finansowe dowodów sprzedaży, tj. faktur oraz faktur korygujących, w postaci kompensaty wzajemnych wierzytelności czy też przelewu bankowego czy jakiegokolwiek innej dopuszczalnej przez strony umowy handlowej formie, nie jest tożsamym działaniem, w zakresie ustalania przez Prezesa Urzędu wartości pierwotnej świadczenia pieniężnego, wskazanego na dowodzie sprzedaży tj. faktury, która to zgodnie z wolą ustawodawcy powinna odzwierciedlać faktyczne zdarzenie gospodarcze, a w razie zidentyfikowania błędu (z punktu widzenia Ustawy Zatorowej, błędu co do wartości świadczenia pieniężnego, czy też błędu co do ustalonego terminu zapłaty) winna zostać skorygowana, w odpowiednim czasie z wystawionym dokumentem tj. fakturą korygującą.

Należy wyjaśnić, że wezwania kierowane do Strony w zakresie przekazania informacji o przyczynach wystawionych dla Strony korekt obejmowały transakcje handlowe i wynikające z nich świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1, a pliki JPK VAT nie zawierają informacji, o umówionych terminach płatności, wynikających najczęściej z zawartych umów handlowych lub w przypadku ich braku wskazanych w dokumentach sprzedaży tj. fakturach.

Dodatkowo wymaga wskazać, że samo ujęcie faktury korygującej w plikach JPK VAT nie pozwala również poczynić ustaleń co do przyczyn jej wystawienia, ani do jakiej faktury pierwotnej została wystawiona. Ujęcie korekty w JPK VAT pozwala jedynie potwierdzić, że taki dokument został wystawiony przez wystawcę.

Zatem istotnym z punktu widzenia rzeczonego postępowania, było uzyskanie informacji o przyczynie wystawienia faktury korygującej, celem ustalenia wartości świadczenia pieniężnego co do którego ustalono, że zostało ono spełnione z opóźnieniem.

Należy podkreślić, że Prezes Urzędu czynił ustalenia w niniejszej sprawie, w oparciu o dowody z dokumentów przedłożone przez Stronę w toku postępowania tak w pierwszej jak i w drugiej instancji. Wobec powyższego organ dokonywał weryfikacji dokumentów źródłowych tj. faktur korygujących oraz uwzględnił informacje przekazane przez Stronę w przedmiocie faktur korygujących, w zakresie jakim były one spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Prezes Urzędu czyniąc powyższe ustalenia przyjął założenie, że Strona wskazując w wypełnionej tabeli w odpowiedniej kolumnie „*Numer faktury pierwotnej do której wystawiono fakturę korygującą*” uwzględniła przyczyny wystawienia faktur korygujących i przypisała je poprawnie.



Należy wskazać, że Prezes Urzędu poddawał analizie każde świadczenie pieniężne wynikające czy to z faktury pierwotnej czy to z faktury korygującej zestawiając je z informacjami o sposobach ich rozliczenia, a prezentacja ustaleń została zakomunikowana Stronie precyzyjnie i opisana w niniejszej decyzji oraz w tabelach stanowiących załączniki do decyzji, gdzie zostały zaprezentowane kluczowe ustalenia faktyczne istotne dla przedmiotu postępowania.

Kolejny raz należy podkreślić, że **tylko faktura korygująca wystawiona z przyczyny pierwotnej**, o czym było w uwagach ogólnych niniejszej decyzji, **otrzymana przez Rossmann SDP sp. z o.o. od dostawcy, może stanowić zmniejszenie wartości świadczenia pierwotnego** i dopiero prawidłowe skorelowanie korekty z fakturą pierwotną, może mieć wpływ, na ustalenie wartości opóźnionego świadczenia pieniężnego, a nie sam fakt otrzymania przez Stronę każdej faktury korygującej.

Prezes Urzędu wskazuje, że wszystkie faktury korygujące przekazane przez Stronę w toku postępowania w obu instancjach poddawane były analizie i w przypadku, gdy ustalono, że przyczyna wystawienia faktury korygującej stanowi podstawę do zmiany wartości świadczenia pierwotnego, co do którego ustalono opóźnienie, uwzględnił fakturę korygującą i korygował wartość takiego świadczenia pieniężnego o wartość wskazaną na korekcie, co zostało zaprezentowane odpowiednio w Tabelach stanowiących załączniki do niniejszej decyzji. Prezes Urzędu jako organ drugiej instancji, podtrzymuje ustalenia dokonane przez organ pierwszej instancji w zakresie uwzględnienia faktur korygujących z wyjątkiem tego co zostało ustalone w sposób odmienny w niniejszej decyzji.

3. Odniesienie do zarzutu Strony wskazanego we Wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy pkt 3 - porozumienia czynszowe

W odpowiedzi na zarzut strony w zakresie porozumień czynszowych i korekt wartości świadczenia, należy wskazać, że Prezes Urzędu czynił ustalenia w powyższym zakresie również w drugiej instancji. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 17 lipca 2023 r. Strona postępowania wskazała, iż [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Do materiału dowodowego Spółka przedłożyła szereg porozumień z wynajmującymi, jak również wybrane faktury korygujące. Prezes Urzędu wezwał Stronę w postępowaniu w drugiej instancji do przedłożenia dokumentów potwierdzających stosowne obniżenie wartości zobowiązań Strony (w szczególności co do kwot i za okresy,



Prezes Urzędu wskazuje, że Strona w toku postępowania przekazała dokumenty faktur korygujących zmniejszające zobowiązania strony z tytułu zapłaty za czynsze wynikające z najmu lokali. Należy wskazać, że w przypadkach, gdzie Strona przedłożyła fakturę korygującą do faktury pierwotnej, o określonej wartości i istniała możliwość skorelowania danej korekty z fakturą pierwotną, Prezes Urzędu uwzględniał wartość tej korekty przy ustalaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem. W związku z powyższym w wyniku uwzględnienia faktury korygującej Prezes Urzędu ustalał niższą wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem. Ustalenia te zostały zaprezentowane w tabelach stanowiących załączniki do niniejszej decyzji.

W pozostałych przypadkach, gdzie Strona w toku postępowania na wezwanie Prezesa Urzędu nie wskazała wartości faktur korygujących wystawionych w związku z uzgodnionymi zmianami wysokości opłat z tytułu [informacja prawnie chroniona], Prezes Urzędu nie uwzględniał porozumień zmieniających w zakresie wysokości zobowiązań z tytułu [informacja prawnie chroniona]. Należy wskazać, że Strona za pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. zmodyfikowała wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie swoich wyjaśnień wskazanych w Tabeli „Załącznik nr 1 do Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Rossmann SDP sp. z o.o.” stanowiącej załącznik do Wniosku, gdzie zostały zaprezentowane ustalenia Prezesa Urzędu w pierwszej instancji wskazując, że nie kwestionuje tych ustaleń (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2339-2369, płyta CD, tom XIV).

Odnosząc się do zarzutu Strony sformułowanego w punkcie 4 Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Spółka wskazała, iż po ponownej analizie tabeli Z.1. zidentyfikowała pozycje dotyczące [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] oraz wniosła o ponowną weryfikację tabeli Z.1. W uzasadnieniu wniosku Strona wskazała, że otrzymane [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie

chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], natomiast [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Wobec podniesionych przez Stronę we Wniosku zarzutów Prezes Urzędu dodatkowo w piśmie z dnia 3 czerwca 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2585-2312, płyta CD, tom XII-XIV) ponownie wezwał Stronę do wskazania „czy *umowa, z której wynikało świadczenie pieniężne Strony przewidywała uprawnienie Strony do wstrzymania się z dokonaniem zapłaty w przypadku kiedy [informacja prawnie chroniona]*” oraz do wskazania informacji o „*dacie zawarcia aneksu lub porozumienia, gdy było one późniejsze niż uzgodniony termin zapłaty, wskazany na fakturze korygowanej*” oraz w przypadku potwierdzenia powoływanej okoliczności tj. prawa do wstrzymania się z zapłatą w przypadku [informacja prawnie chroniona] do przedłożenia faktur korygujących, a także umów handlowych wraz ze wszystkimi aneksami, ewentualnie korespondencję z kontrahentami lub inne dokumenty, „*które potwierdzą, że Strona była uprawniona wstrzymywać się z zapłatą, w sytuacji, w której [informacja prawnie chroniona]*”.

Mając na uwadze informacje od Strony wskazane na stronie 39 Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 17 lipca 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do przedłożenia otrzymanych przez nią oświadczeń w zakresie złożenia deklaracji tj. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Odnosząc się do kwestii ustalania sald debetowych, Prezes Urzędu wskazuje, że do obliczenia prawidłowej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wymagane jest potwierdzenie wartości każdego z opóźnionych świadczeń pieniężnych, co było czynione w toku postępowania w obu instancjach, **a nie tylko ustalenie salda poszczególnych kont księgowych przypisanych do kontrahentów Strony postępowania i zsumowanie ich wartości.**

Ogólne zasady i założenia przyjmowane przez podmioty gospodarcze do obliczenia salda zobowiązań wobec dostawców, czy też salda należności przysługujących podmiotowi od kontrahenta, czynione na potrzeby ustalenia prawidłowego salda kont [informacja prawnie chroniona] i dalszych (w niniejszym postępowaniu zgodnie z przekazanym przez Stronę za pismem z dnia 12 lutego 2021 r. [DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58-67,



tom I]) nie zawsze odzwierciedlają pierwotne wartości świadczeń pieniężnych, co do których Prezes Urzędu w postępowaniu prowadzonym w oparciu o przepisy Ustawy Zatorowej ustala, czy zostały one spełnione z opóźnieniem.

Indywidualne saldo konta księgowego, przypisane bezpośrednio do kontrahenta, określa stan konta wskazywany na dany dzień tzn. najczęściej prezentuje ogólną wartość zobowiązania jaką należy spełnić na rzecz danego kontrahenta (uwzględniając przy obliczaniu wartości otrzymane przez nabywcę dowody zakupu - tj. faktury zakupu, oraz wszystkie otrzymane i zaksięgowane na tym koncie dowody księgowe np. faktury korygujące, noty obciążeniowe, kary umowne itp.).

Należy podkreślić, że wartość salda księgowego przypisanego do danego kontrahenta nie zawsze odzwierciedla pierwotne wartości świadczeń pieniężnych, wynikające z wystawionych dowodów sprzedaży tj. faktur pierwotnych, gdyż w ogólnym rozrachunku zobowiązań wobec danego kontrahenta, do celów rozliczeniowych ujmuje się w tym rozliczeniu najczęściej również faktury korygujące wystawione nie tylko z przyczyny pierwotnej, ale także i z przyczyny wtórnej (np. wystawione do różnych faktur pierwotnych i obejmujące różne okresy rozliczeniowe).

Ustalanie salda w oparciu o wszystkie zaksięgowane dowody na koncie księgowym np. faktury i faktury korygujące, jest oczywiście działaniem poprawnym i niezbędnym dla prawidłowego działania i rozliczania finansowego podmiotu gospodarczego, ale obliczona w ten sposób wartość salda, nie jest tożsama z ustalaną przez Prezesa Urzędu, w postępowaniu prowadzonym w sprawie przeciwdziałania nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, sumą wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

Ustalenie salda poszczególnych kont księgowych zgodnie z nadrzędnymi zasadami rachunkowości i Zakładowym Planem Kont, stanowi podstawę, do wyliczenia i wskazania stanu finansów Spółki prezentowaną, czy to w bilansach, sprawozdaniach finansowych, lub też do przedłożenia w innych instytucjach np. podatkowych. Uwzględnienie przy obliczaniu salda poszczególnych kont księgowych zawierających wszystkie otrzymane i zaksięgowane faktury i faktury korygujące, bez rozróżnienia czy przyczyna wystawienia faktury korygującej stanowi podstawę do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego, pierwotnego, co do którego Prezes Urzędu ustala, czy zostało ono spełnione z opóźnieniem, w kontekście Ustawy Zatorowej, nie jest działaniem tożsamym. Należy podkreślić, że proste



wyliczenie salda konta księgowego przypisanego do danego dostawcy, nie zawsze pozwala ustalić, prawidłową wartość świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem, przez Stronę wobec danego kontrahenta.

Reasumując, samo ustalenie salda konta kontrahenta, tylko i wyłącznie w oparciu o dokumenty zaksięgowane na jego koncie księgowym, bez prawidłowego skorelowania faktury pierwotnej z wystawioną do niej fakturą korygującą, wystawioną z tak zwanej przyczyny o charakterze pierwotnym, nie zawsze będzie tożsame z ustaleniami czynionymi w oparciu o przepisy Ustawy Zatorowej.

Odnosząc się do sposobu rozliczania wzajemnych należności stron umowy handlowej należy wskazać, że wystawcy faktur korygujących dopuszczają w relacjach gospodarczych różne formy rozliczenia faktury korygującej, wskazując je chociażby na wystawionej fakturze korygującej, w miejscu określającym sposób rozliczenia, z adnotacją (np. kompensata, przelew, do zwrotu, należności podlegają kompensowaniu w trakcie dokonania rozliczenia danego świadczenia pieniężnego, czy to przelewem bankowym, potrąceniem czy też w innej dopuszczalnej formie uzgodnionej z drugą stroną umowy handlowej lub formą przyjętą w relacjach handlowych z danym partnerem handlowym).

Wymaga podkreślenia, że rozliczenie ujemnej faktury korygującej z pozostałymi należnościami wobec tego samego dostawcy czyli tzw. kompensata wzajemnych wierzytelności powoduje, że wystawca i nabywca wzajemnie rozliczają swoje należności, bez zmiany wartości pierwotnej świadczenia pieniężnego wskazanego na fakturze pierwotnej, gdyż od początku zaistniałe zdarzenie gospodarcze, wskazane na fakturze pierwotnej, odzwierciedlało prawdę materialną nieobarczoną żadnym błędem, tzn. ustalone w umowie między stronami transakcji handlowej warunki zakupu, zostały prawidłowo zaprezentowane w wystawionym pierwotnym dowodzie sprzedaży. Rozliczenie wzajemnych należności, czy to w przelewie zbiorczym, czy też w postaci ujęcia należności w kompensacie, jest praktyką powszechnie stosowaną, w celu usprawnienia przepływów pieniężnych między wzajemnymi wierzycielami i nie budzi żadnych wątpliwości. Jednakże blokada płatności z tytułu salda debetowego nie jest praktyką zasługującą na uznanie. Należy wskazać, że taka praktyka, jeśli jest dopuszczalna to Strony umowy najczęściej zapisują ją w umowie, gdyż w przeciwnym przypadku powoduje ona, że świadczenia pieniężne niespełnione w terminach wskazanych na dokumentach faktur i faktur korygujących mogą zostać uznane za świadczenia niespełnione w ustalonym przez strony w umowie terminie zapłaty.



Należy wskazać, że Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu przedłożyła Oświadczenia kontrahentów zaprezentowane poniżej, gdzie zostały potwierdzone ustalenia stron umowy handlowej w zakresie wstrzymywania się z płatnością w przypadku, gdy [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Oświadczenia, które zostały przedłożone w oryginale, podpisane zgodnie z reprezentacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym i które w wyniku analizy Prezes Urzędu uznał za wiarygodne dotyczyły poniżej wskazanych kontrahentów:

1. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
2. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
3. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
4. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
5. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
6. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
7. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
8. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
9. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
10. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
11. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
12. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
13. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
14. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]).

Prezes Urzędu w wyniku analizy przedłożonych oświadczeń ustalił, że świadczenia pieniężnych wynikające z zawartych transakcji handlowych z wyżej wymienionymi podmiotami zostały spełnione bez opóźnień, a wyniki tych ustaleń zostały zaprezentowane w Tabeli DW - *Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania oraz niezaliczone do sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie*, stanowiącej załącznik nr 9 do niniejszej decyzji.

Natomiast co do poniższych kontrahentów:

1. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
2. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
3. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
4. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
5. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
6. [informacja prawnie chroniona] prowadzący działalność pod nazwą [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadku kontrahenta [informacja prawnie chroniona] Strona mimo deklaracji w piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 r. nie przedłożyła rzeczonego oświadczenia. W przypadkuW przypadku kontrahentów [informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona] zostały przedłożone oryginalne oświadczenia, jednak zostały one podpisane niezgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS dla tychże spółek lub przez osoby niewidniejące w KRS, na co Prezes Urzędu zwracał uwagę Stronie w toku postępowania tj. w piśmie z dnia 5 września 2025 roku. W przypadku kontrahenta [informacja prawnie chroniona] Strona postępowania pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. przedłożyła do akt sprawy (podpisany zgodnie z reprezentacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym) skan oświadczenia natomiast w piśmie w piśmie z dnia 5 września 2025 r. została zobowiązana do przedłożenia oryginału tego dokumentu, czego do dnia wydania niniejszej decyzji nie uczyniła.

Dodatkowo Prezes Urzędu wskazuje, że oświadczenie dotyczące kontrahenta [informacja prawnie chroniona] prowadzącego działalność pod nazwą [informacja prawnie chroniona] pomimo tego, że zostało złożone w oryginale i podpisane przez przedsiębiorcę nie mogło mieć wpływu na ustalenia w niniejszym postępowaniu gdyż w Tabelach Z.1, Z.2, Z.3a, Z.3b, Z.4, Z.5, Z.6 stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji nie znalazły się świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych z tym kontrahentem.

W przypadku, gdy Strona po Zawiadomieniu z dnia 5 września 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 2378-2380, tom XIV) nie przedłożyła prawidłowo podpisanych dokumentów tj. oświadczeń kontrahentów w zakresie potwierdzenia uprawnienia Strony w ramach wzajemnych rozliczeń należności wynikających z relacji handlowych do wstrzymywania się z zapłatą świadczeń przez Stronę [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] , Prezes Urzędu nie uwzględnił argumentacji strony w powyższym zakresie. W związku z powyższym czynił ustalenia



W związku z powyższym wymaga podkreślić, że podnoszona argumentacja przez Stronę w zakresie uprawnienia do wstrzymania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w przypadku, gdy [informacja prawnie chroniona] potwierdził się tylko w części, w tych przypadkach, w których [informacja prawnie chroniona] , natomiast w pozostałym zakresie nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż nie znalazł poparcia w zgromadzonym materiale dowodowym.

[illegible]

wyjaśniła także, sposób rozliczania otrzymanych faktur korygujących wskazując, że na opóźnione otrzymywanie faktur korygujących od kontrahentów i wyjaśniła, że zdarzają się sytuacje, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Zdaniem Spółki, [informacja prawnie chroniona] oraz wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Wymaga podkreślić, że już we wniosku o ponowne Strona wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Wobec powyższego Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w toku postępowania w drugiej instancji zwrócił się do Strony pismem z dnia 12 września 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1359-1364, tom VIII) o wyjaśnienie jak należy rozumieć „*opóźnienie w dostarczeniu faktur*”, które Strona wskazała w tabeli załączonej do Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy opisane jako „*opóźnienie w dostarczeniu faktury / opóźnienie w terminowym dostarczeniu faktury przez dostawców*” oraz zobowiązał Stronę do przedłożenia dowodów potwierdzających nieterminowe dostarczenie faktur. Ponadto Strona została zobowiązana do wskazania zapisów ustaleń stron umowy oraz umowy, odnoszących się do przypadków, gdzie [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

W piśmie z dnia 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII) Strona wskazała, że „*w obrocie gospodarczym powszechnym zjawiskiem jest opóźnienie ze strony kontrahentów w terminowym wystawianiu faktur korygujących dotyczących różnic cenowych, rabatów oraz upustów*”. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]



odnoszącym się do sposobu rozliczeń świadczeń pieniężnych z uwzględnieniem sald debetowych.

W związku z powyższym należy podkreślić, że Prezes Urzędu nie zgadza się ze stanowiskiem Strony postępowania, zgodnie z którym opóźnienie się w terminowym wystawieniu faktur korygujących przez kontrahenta uzasadnia wstrzymanie się od spełnienia zobowiązań przez Stronę postępowania w ustalonym umownym terminie zapłaty. Prezes Urzędu wskazuje także, że co do zasady nie ingeruje w swobodę zawieranych umów przez podmioty gospodarcze pod warunkiem, że postanowienia i zapisy tych umów nie naruszają przepisów Ustawy Zatorowej. Należy podkreślić, że prezentowany przez Stronę [informacja prawnie chroniona], chyba, że strony umowy wyraźnie się na taką okoliczność godzą w umowie, a zapisy tej umowy nie naruszają przepisów Ustawy Zatorowej.

W ocenie Prezesa Urzędu podnoszona przez Stronę argumentacja jakoby „w obrocie gospodarczym powszechnym zjawiskiem jest opóźnienie ze strony kontrahentów w terminowym wystawianiu faktur korygujących dotyczących różnic cenowych, rabatów oraz upustów” nie zasługuje na akceptację, gdyż w ocenie Prezesa Urzędu taka praktyka narusza interesy strony oczekującej na odzyskanie swoich należności, na co wskazywała również w niniejszym postępowaniu sama Strona postępowania.

W wyniku analizy przedłożonego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że Strona spełniała świadczenia pieniężne z opóźnieniem wobec [informacja prawnie chroniona] kontrahentów, natomiast oświadczenie w zakresie możliwości wstrzymania płatności [informacja prawnie chroniona] Strona przedłożyła tylko [informacja prawnie chroniona] kontrahentów. Zatem trudno w tym przypadku mówić o powszechnej akceptacji [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Strona w swoich wyjaśnieniach wskazała również, że [informacja prawnie chroniona] Wymaga uzupełnić, że sposób rozliczenia wzajemnych należności w procesie potrąceń jest dopuszczalną formą rozliczania należności, a w przypadku prawidłowego zastosowania rozliczenia poprzez potrącenie ustawowe, wzajemne należności stron zostają w większości przypadków rozliczone bez opóźnień w ich spełnianiu. Prezes Urzędu podkreśla, że wstrzymanie płatności [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]

W związku z powyższym wymaga podkreślić, że zarzut Strony w zakresie [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] potwierdził się tylko w części, w której kontrahenci [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], natomiast w pozostałym zakresie nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona spełniała świadczenia pieniężne stosując również potrącenia wzajemnych wierzytelności.

[illegible]

z 12 dnia lutego 2021 r., karta akt postępowania 58-67, oraz pismo Strony z dnia 29 czerwca 2021 r. DZP.93.73.2020, kart akt postępowania 94-108].

W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W toku postępowania z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Prezes Urzędu ponownie zweryfikował pochodzące od Strony postępowania dane dotyczące świadczeń pieniężnych rozliczonych w ramach umownych potrąceń wierzytelności, które pierwotnie uznane zostały za niespełnione lub spełnione przez Stronę z opóźnieniem. W wyniku ponownej analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu na podstawie przekazanych wyjaśnień złożonych w Tabeli Kompensat oraz kopii oświadczeń o potrąceniu przedłożonych do postępowania przy piśmie z dnia 23 grudnia 2022 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 4027-4098, tom X) oraz piśmie z dnia 23 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, tom VIII-XII) czynił ustalenia w drugiej instancji, które były tożsame z ustaleniami Prezesa Urzędu zaprezentowanymi w Tabelach Z.1 oraz Z.3a do zaskarżonej Decyzji. Ustalenia zostały zaprezentowane w Tabelach DZ.1 oraz DZ.3a, stanowiących załączniki nr 1 oraz nr 3 do niniejszej decyzji.

7. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie transakcji handlowych, gdzie zmniejszy się ilość dni opóźnienia w związku z prawidłowym wyliczeniem liczby dni opóźnienia

Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w niniejszym postępowaniu zidentyfikował również przypadki, w których w zaskarżonej Decyzji niepoprawnie została obliczona liczba dni opóźnienia, w związku z powyższym dla świadczeń pieniężnych o nr lp. z Tabeli nr 1: 321, 16180, 15399, 19300, 681, 630, 10799, 662, 410, 319, 338, 1340, 896, 300 obliczył poprawną liczbę dni opóźnienia. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.3a.

Świadczenia pieniężne opisane powyżej, wraz z poprawnie ustaloną liczbą dni opóźnienia zostały zaprezentowane w Tabeli DZ.3a - „*Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione, których zapłata była dokonywana w częściach, a wartość*

świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)”, stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

8. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie transakcji handlowych, gdzie zmniejszy się ilość dni opóźnienia w związku z prawidłowym wyliczeniem liczby dni opóźnienia liczonych do ostatniego dnia objętego postępowaniem

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie, Prezes Urzędu ustalił, że w zakresie niżej wymienionych świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych błędnie wyliczono liczbę dni opóźnienia. Ustalenia te dotyczyły świadczeń pieniężnych, wobec których ustalono, że zostały spełnione po okresie objętym postępowaniem lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem. W tych przypadkach Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w drugiej instancji obliczał liczbę dni opóźnienia do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. do dnia 30.09.2020 r. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu dokonał następujących zmian w świadczeniach pieniężnych wynikających z transakcji handlowych o nr lp. z Tabeli nr 1: 18137, 14889, 23143, 20690, 18069.

Transakcje opisane powyżej, wraz z poprawnie ustaloną liczbą dni opóźnienia znajdują się w Tabeli DZ.1. - „*Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)”, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.*

9. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie świadczeń pieniężnych zawieranych z zastosowaniem prawa obcego

Wezwaniem z dnia 25 lipca 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2313-2321, płyta CD, tom XIV) Prezes UOKIK zobowiązał Stronę do udzielenia informacji, czy wśród świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych wymienionych w Tabelach Z.1-Z.6, stanowiących załączniki nr 2 do niniejszego wezwania, znajdują się transakcje handlowe zawarte na prawie obcym.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 sierpnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2339-2369, płyta CD, tom XIV) Strona wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].



XII. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe oraz świadczenia pieniężne nie wchodzące do sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie

Analiza przekazanych przez Stronę informacji i dokumentów, w tym Tabeli nr 1, dokumentów otrzymanych od kontrahentów Strony oraz Spółki pozwoliła na wyłączenie z niniejszego postępowania świadczeń pieniężnych nieobjętych zakresem podmiotowym bądź przedmiotowym Ustawy. Z uwagi na określony okres postępowania dokonano również wyłączenia wykazanych w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem oraz tych które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że ich zapłata nastąpiła w terminie, nie mogły one bowiem stanowić podstawy do ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

W konsekwencji Prezes Urzędu z niniejszego postępowania wyłączył oraz nie zaliczył do sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych z opóźnieniem przez Stronę postępowania:

- świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania - drugą stroną transakcji handlowych nie były podmioty wymienione w art. 2 Ustawy Zatorowej oraz świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych, w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy Zatorowej; wykaz tych świadczeń zawarty został w **Tabeli W.1a**, stanowiącej załącznik nr 1 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4456-4467, tom XI);
- świadczenia pieniężne wynikające z potrąconych z wynagrodzenia dostawcy kaucji gwarancyjnych, których zwrot miał nastąpić w okresie objętym niniejszym postępowaniem; wykaz tych świadczeń przedstawia **Tabela W.1b**, stanowiąca załącznik nr 2 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4468-4472, tom XI);
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem tj. przed 1 lipca 2020 r.; wykaz tych świadczeń przedstawia **Tabela W.2a**, stanowiąca załącznik nr 3 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4473-4486, tom XI);

- świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem; wykaz tych świadczeń przedstawia **Tabela W.2b**, stanowiąca załącznik nr 4 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4487-4510, tom XI);
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r.; wykaz tych świadczeń przedstawia **Tabela W.3**, stanowiąca załącznik nr 5 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4511, tom XI);
- świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość; wykaz tych świadczeń przedstawia **Tabela W.4**, stanowiąca załącznik nr 6 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4512-4513, tom XI);
- pozycje zwielokrotnione; wykaz tych świadczeń pieniężnych przedstawia **Tabela W.5**, stanowiąca załącznik nr 7 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4514-4516, tom XI);
- świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie; wykaz tych świadczeń przedstawia **Tabela W.6**, stanowiąca załącznik nr 8 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4517-5121, tom XI-XII);
- świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego; wykaz tych świadczeń przedstawia **Tabela W.7**, stanowiąca załącznik nr 9 do Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 5122-5123, tom XII).

Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są w powyższym zakresie tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, opisanymi w Tabelach W.1a-W.7, stanowiącymi załączniki do zaskarżonej Decyzji.

Ponowna weryfikacja przez Prezesa UOKiK materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu administracyjnym w pierwszej i drugiej instancji oraz analiza informacji i dokumentów przekazanych przez Stronę postępowania i kontrahentów doprowadziła do ustalenia, że w kategorii świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, nie znalazły się świadczenia pieniężne wymienione w Tabeli DW - „*Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania oraz niezaliczone do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem - ustalenia II instancji*”, stanowiącej Załącznik nr 9 do niniejszej decyzji. Ustalenia zaprezentowane poniżej odnoszą się do transakcji handlowych, które Prezes Urzędu na etapie drugiej instancji wyłączył od dalszego rozstrzygnięcia i umieścił je w Tabeli DW.



1. Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania oraz niezaliczone do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem

1.1 Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego

1.1.1. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

Prezesa Urzędu na etapie postępowania w drugiej instancji wezwał kontrahentów Strony w sprawie do określenia statusu przedsiębiorcy. Odpowiedzi udzielił kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]). W odpowiedzi na wezwanie z dnia 31 stycznia 2024 r. oraz ponowne wezwanie z dnia 28 marca 2024 r., przy pismach z dnia 6 lutego 2024 r. oraz 12 kwietnia 2024 r. kontrahent nie wskazał jaki posiada status przedsiębiorstwa. Wskazał jedynie, że jest instytucją kultury. W związku z powyższym zachodzi wątpliwość czy kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] wchodzi w zakres art. 2 Ustawy Zatorowej. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 81a k.p.a., że w transakcjach z tym kontrahentem istnieją niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.3a (lp. z Tabeli nr 1 - 1086 oraz 1189) oraz w Tabeli Z.4 (lp. z Tabeli nr 1 - 1460).

1.1.2. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

Pismem z dnia 23 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, tom VIII-XII) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia w zakresie transakcji z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]). Poinformowała Prezesa Urzędu, że ww. kontrahent w dniu 22.06.2020 r. przesłał do Spółki „zawiadomienie o [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Jak wynika z korespondencji [informacja prawnie chroniona] zostały wysłane do Spółki 25 czerwca”.

Prezes Urzędu po analizie materiału dowodowego ustalił na podstawie art. 81a k.p.a., że w transakcjach z tym kontrahentem istnieją niedające się usunąć wątpliwości co do stanu



faktycznego i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania poniższych transakcji handlowych o nr lp. z Tabeli nr 1: 21021, 18431, 18432, 25678, 19463, 19464, 20721, 21020. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.1.3. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

Pismem z dnia 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII) Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie kontrahenta [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]). Wskazała, że płatność za [informacja prawnie chroniona] (lp. z Tabeli nr 1 - 12630) z dnia [informacja prawnie chroniona] została wstrzymana. Powodem tego była informacja otrzymana [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] oraz ze względu na zabezpieczenie należności Spółki. Istnieje więc wątpliwość co do stanu należności oraz możliwości spełnienia świadczenia. Prezes Urzędu po analizie materiału dowodowego uznał na podstawie art. 81a k.p.a., że w transakcji z tym kontrahentem istnieją niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego i nie zaliczył tej transakcji handlowej do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. Transakcja ta znajdowała się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.1.4. Kontrahent [informacja prawnie chroniona]

Pismem z dnia 23 grudnia 2022 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 4027-4098, tom X) Strona przedłożyła wyroki sądowe w zakresie kontrahenta [informacja prawnie chroniona]. Prezes Urzędu po analizie materiału dowodowego uznał na podstawie art. 81a k.p.a., że w transakcji o nr lp. z Tabeli nr 1: 21851 z tym kontrahentem istnieją niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego i nie zaliczył tej transakcji handlowej do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. Transakcja ta znajdowała się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.1.5. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

Pismem z dnia 23 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, tom VIII-XII) Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie kontrahenta [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]). Wskazała, że w przypadku transakcji



handlowej o nr lp. z Tabeli nr 1: 12618 został doręczony duplikat faktury. Miało to miejsce w dniu 04.12.2020 r. Według twierdzeń Strony termin zapłaty wypadał na 02.02.2021 r. Faktura została zapłacona w dniu 30.12.2020 r. Do akt sprawy przedłożono skan faktury. Prezes Urzędu po analizie materiału dowodowego uznał na podstawie art. 81a k.p.a., że w transakcji z tym kontrahentem istnieją niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego i nie zaliczył tej transakcji handlowej do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania. Transakcja ta znajdowała się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.2. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, których termin zapłaty przypadał po okresie objętym postępowaniem

1.2.1. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

W dniu 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII) Strona w odpowiedzi na wezwanie przesała faktury zawarte z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. W toku przeprowadzonej analizy Prezes Urzędu uznał za wymagalne po okresie objętym postępowaniem i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania poniższych transakcji handlowych o nr lp. z Tabeli nr 1: 34438, 30768, 34422, 34586, 34585, 26214, 34682, 34742, 34741. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.2.2. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

W dniu 23 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, tom VIII-XII) Strona w odpowiedzi na wezwanie przesała faktury zawarte z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. W toku przeprowadzonej analizy na podstawie przedłożonych dokumentów Prezes Urzędu uznał za wymagalną po okresie objętym postępowaniem i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania transakcje handlową o lp. z Tabeli nr 1: 31194. Transakcja ta znajdowała się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.3. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych które zostały spełnione w terminie

1.3.1. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

W dniu 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII) Strona w odpowiedzi na wezwanie przesłała faktury wystawione przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona]. W toku przeprowadzonej analizy na podstawie przedłożonych dokumentów Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę transakcji handlowych potwierdzonych lp. z Tabeli nr 1: 21526, 21523, 21525, 27640, 21524, 21528, 21527. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.3.2. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

W dniu 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII) Strona wskazała, że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Do swoich wyjaśnień Strona załączyła zrzuty ekranu z systemu prezentujące daty dostarczenia elektronicznych faktur w kanale [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] przez kontrahenta. Wskazała też, że widniejąca na ww. zrzutach „data wczytania do systemu” oznacza datę wpływu elektronicznej faktury do Spółki. Daty widniejące na zrzutach z systemu były zbieżne z datami wpływu faktury wskazanymi w Tabeli nr 1 na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego. W związku z tym Prezes Urzędu oparł się na ustaleniach terminu zapłaty na danych wskazanych w Tabeli nr 1, które w przypadku tego kontrahenta liczone były od daty doręczenia faktur do Spółki.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania poniższych transakcji handlowych potwierdzonych lp. z Tabeli nr 1: 19148, 19149, 23121, 22067, 22066, 22609, 23133, 23137, 23135, 23136, 23138. 23134. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.3.3. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

Pismem z dnia 15 lutego 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 655-726, tom IV) kontrahent Strony postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) przesłał fakturę numer [informacja



prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] (lp. z Tabeli nr 1 - 4967) oraz fakturę korygującą numer [informacja prawnie chroniona] z dnia 28.07.2020 r. na kwotę [informacja prawnie chroniona]. Po ponownej analizie Prezes Urzędu ustalił w oparciu o przedłożone dokumenty, że świadczenie zostało spełnione w terminie. Transakcja ta znajdowała się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.4.

1.3.4. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

W dniu 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII) Strona w odpowiedzi na wezwanie przesała faktury wystawione przez [informacja prawnie chroniona]. W toku przeprowadzonej analizy na podstawie przedłożonych dokumentów Prezes Urzędu uznał jako spełnione w terminie i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania poniższych transakcji handlowych potwierdzonych lp. z Tabeli nr 1: 25732, 25588, 25932, 23456, 33934, 23487. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.3.5. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona])

W dniu 23 kwietnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, tom VIII-XII) Strona w odpowiedzi na wezwanie przesała faktury wystawione przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona]. W toku przeprowadzonej analizy Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania poniższych transakcji handlowych potwierdzonych lp. z Tabeli nr 1: 22535, 19710, 22376. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.3.6. Kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - ustalenie statusu przedsiębiorcy

Ponownie rozpoznając sprawę Prezes Urzędu wystąpił do kontrahentów Spółki - tj. stron transakcji handlowych wobec których rozstrzygając sprawę w pierwszej instancji zastosował maksymalny termin zapłaty, z wezwaniem do określenia statusu przedsiębiorcy, jaki posiadali w latach 2019-2020 (szczegółowo opisanych w punkcie VIII niniejszej decyzji). W odpowiedzi na wezwanie z dnia 31 stycznia 2024 r. kontrahent [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) przy



piśmie z dnia 8 marca 2024 r. wskazał, że w latach 2019 - 2020 r. posiadał status dużego przedsiębiorcy. W Tabeli Z.4 stanowiącej załącznik nr 14 do decyzji DZP-30/2023 w transakcji handlowej o lp. z Tabeli nr 1 - 1440 (faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona]) maksymalny termin zapłaty ustalony przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 13 ust 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej oraz uwzględniający art. 115 k.c. wynosił 13.07.2020 r. Prezes Urzędu po analizie uzyskanego na etapie drugiej instancji materiału dowodowego wskazuje, że termin zapłaty ww. transakcji to 24.07.2020 r. - w związku z tym Prezes Urzędu uznał tę transakcję za spełnioną w terminie i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.

Pozostałe ustalenia Prezesa Urzędu w kwestii statusów kontrahentów są tożsame z ustaleniami wskazanymi w zaskarżonej Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4433-4434, tom XI, Decyzja nr DZP-30/2023, punkt 144-145, strona Decyzji 47-48).

1.3.7. Ustalenia Prezesa Urzędu w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy w zakresie transakcji handlowych, gdzie nie dokonano przesunięcia terminu zapłaty zgodnie z art. 115 k.c.

Po uwzględnieniu zmiany terminu zapłaty ze względu na to, iż umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadął na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę Prezes Urzędu zakwalifikował je jako spełnione w terminie i dokonał następujących zmian w transakcjach handlowych o nr lp. z Tabeli nr 1: 23189, 23193, 23194, 23192, 23191, 23188, 23190, 25436, 25601, 25426, 25425, 25427, 24582, 24583, 25918, 24829, 25274, 25397, 25395, 25432, 25435, 25396, 25433, 25653, 25654, 25650, 25651, 25649, 25652, 25600, 26111, 26112, 25253, 25287. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.1.

1.3.8. Ustalenia Prezesa Urzędu w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie transakcji handlowych, gdzie zmniejszono ilość dni opóźnienia w związku z prawidłowym wyliczeniem terminu zapłaty zgodnie z art. 13 ust 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej

Po dokonaniu analizy zebranego materiału dowodowego, z uwzględnieniem terminów zapłaty wskazanych przez kontrahentów Strony postępowania a także na podstawie wyjaśnień Spółki Prezes Urzędu ustalił, iż terminy zapłaty wskazane w Tabeli Z.4 w poniżej

wskazanych fakturach ulegną zmianie. W toku przeprowadzonej analizy Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie i nie zaliczył do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania transakcji handlowych o nr lp. z Tabeli nr 1: 10950, 1425, 1426, 1435, 27394, 1507, 1419, 1422, 1418, 1448, 11873, 49671, 35521, 41319, 46347, 35162, 35399, 36377, 36379, 43734, 4967, 7682. Transakcje te znajdowały się na etapie pierwszej instancji w Tabeli Z.4.

1.3.9. Ustalenia Prezesa Urzędu w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie błędnego zakwalifikowania transakcji handlowej zawartej z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) do Tabeli Z.3a

Prezes Urzędu po przeprowadzeniu szczegółowej analizy wskazuje, że w transakcji z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) w Tabeli Z.3a stanowiącej załącznik do decyzji nr DZP-30/2023 została błędnie opisana - w jednej części jako spełniona w terminie, a w drugiej jako spełniona przed okresem postępowania. Mowa tu o fakturze numer [informacja prawnie chroniona] (lp. z Tabeli nr 1 - 1438) z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona]. Od transakcji tej nie została naliczona kara na etapie pierwszej instancji. Mając na uwadze powyższe nie powinna ona znaleźć się w Tabeli Z.3a, ponieważ została spełniona w terminie, dlatego Prezes Urzędu w drugiej instancji wyłączył ją od dalszego rozstrzygania.

1.3.10. Ustalenia Prezesa Urzędu w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie błędnego wyliczenia liczby dni opóźnienia w transakcji handlowej zawartej z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) do Tabeli Z.3a

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu wskazuje, że w transakcji z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) w Tabeli Z.3a stanowiącej załącznik do decyzji nr DZP-30/2023 została błędnie wyliczona liczba dni opóźnienia - w jednej części jako opóźniona o 2 dni, a w drugiej jako spełniona przed okresem postępowania. Mowa tu o fakturze numer [informacja prawnie chroniona] (lp. z Tabeli nr 1 - 1340) z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona]. Transakcja ta nie powinna być zostać uznana za spełnioną z opóźnieniem na etapie pierwszej instancji. Mając na uwadze powyższe nie powinna ona znaleźć się w Tabeli Z.3a, ponieważ została spełniona w terminie, dlatego Prezes Urzędu w drugiej instancji wyłączył ją od dalszego rozstrzygania.



1.3.11. Ustalenia Prezesa Urzędu w toku postępowania prowadzonego z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie przesłanych przez Stronę oświadczeń [informacja prawnie chroniona]

Pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2339-2369, płyta CD, tom XIV) Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie z dnia 25 lipca 2025 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2313-2321, płyta CD, tom XIV) wskazała, że wobec wskazanych poniżej kontrahentów nie dopuściła się naruszenia przepisów Ustawy Zatorowej:

1. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
2. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
3. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
4. [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
5. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
6. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
7. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
8. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
9. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
10. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
11. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
12. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
13. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
14. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]);
15. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
16. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
17. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
18. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]);
19. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]).

W wyniku analizy Prezes Urzędu ustalił, że Strona przedłożyła prawidłowo podpisane, oryginalne oświadczenia w przypadku poniżej wskazanych kontrahentów:



1. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących go ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] nie stanowiło to opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
2. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących go ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] nie stanowiło to opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
3. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących go ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] nie stanowiło to opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
4. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących ją ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] nie stanowiło to opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
5. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących ją ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
6. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących ją ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] nie stanowiło to opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
7. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących ją ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] nie stanowiło to opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
8. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]) - kontrahent

oświadczył, że Strony wypracowały [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;

9. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych [informacja prawnie chroniona] opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
10. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że [informacja prawnie chroniona] w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących ją ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] nie stanowiło to opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
11. [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) - kontrahent oświadczył, że w ramach wzajemnych relacji gospodarczych wiążących ją ze Stroną postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] opóźnienia w płatności w rozumieniu Ustawy Zatorowej;
12. [informacja prawnie chroniona] (dawniej: [informacja prawnie chroniona] [NIP: [informacja prawnie chroniona]]) - Strona jako załącznik do pisma z dnia 20 kwietnia 2023 r. załączyła oświadczenie od kontrahenta (DWZ.93.73.2020, karta akt postępowania 4357, tom X) - kontrahent oświadczył w nim, że w ramach transakcji handlowych dokonywanych pomiędzy nim a Stroną postępowania dokonywane było pomniejszanie zobowiązań z tytułu dostaw towarów w związku z wystawianymi przez Spółkę fakturami korygującymi do pierwotnych faktur [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - wynikało to z wzajemnych ustaleń warunków transakcji handlowych pomiędzy stronami umowy [informacja prawnie chroniona].

Mając na uwadze powyższe wszelkie transakcje z wyżej wymienionymi kontrahentami zawarte na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego w Tabelach Z.1, Z.3a oraz Z.4 Prezes Urzędu wyłączył w drugiej instancji od dalszego rozstrzygania i uznał jako spełnione w terminie na podstawie przedłożonych oświadczeń.



Ustalenia te zostały zaprezentowane w Tabeli DW - *Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania oraz niezaliczone do sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie*, stanowiącej załącznik nr 9 do niniejszej decyzji.

W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że Ustawą Zmieniającą został dodany do Ustawy Zatorowej art. 13va, zgodnie z którym „Wykaz świadczeń pieniężnych poddanych analizie w toku postępowania wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację danego świadczenia jest określony w załączniku do decyzji w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 7 i 11(...)”. Z kolei przepisy intertemporalne Ustawy Zmieniającej tj. art. 3 ust. 7 i 8 stanowią, że: „Do postanowień i decyzji w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 6-8 i 11 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, wydawanych w ramach postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 13va ustawy zmienianej w art. 1.” oraz „W przypadku decyzji, o których mowa w art. 13v ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydawanych w ramach postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy załącznik, o którym mowa w art. 13va ustawy zmienianej w art. 1, zawiera również wykaz jednostkowych kar, o których mowa w art. 13v ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu załączył do niniejszej decyzji jedynie załączniki obejmujące tabele, które zawierają ustalenia mające wpływ na rozstrzygnięcie inne niż dokonane w postępowaniu pierwszoinstancyjnym oraz zawierające wykaz jednostkowych kar pieniężnych dotyczących poszczególnych świadczeń pieniężnych. Natomiast niecelowym jest załączanie do niniejszej decyzji jako załączników tabel, co do których ustalenia Prezesa Urzędu działającego jako organu drugiej instancji są tożsame z ustaleniami poczynionymi w postępowaniu pierwszoinstancyjnym (Tabele od W.1a do W.7), gdyż tabele te Strona postępowania już otrzymała wraz z Decyzją nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r.

XIII. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez nią po terminie.

Celem niniejszego postępowania jest ustalenie czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym niniejszym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Rozpatrując sprawę ponownie Prezes Urzędu ustalił liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem lub w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych do ostatniego dnia okresu postępowania obliczał liczbę dni opóźnienia do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem.

Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia, poczynione zostały przez Prezesa Urzędu w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy Zatorowej, tj. w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następnego po upływie umownego lub maksymalnego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r. Natomiast w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następnego po upływie umownego lub maksymalnego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami (transakcji handlowych), dokumentowanych wystawionymi dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli nr 1. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT - w plikach JPK_VAT (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 67a, tom I). Co do części transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, która nie znalazła potwierdzenia w ewidencji JPK_VAT, Strona na wezwanie Prezesa Urzędu, już w postępowaniu prowadzonym w pierwszej instancji, złożyła dowody zawarcia transakcji handlowych w postaci dowodów zakupu (faktur VAT), umów handlowych, plików JPK_KR oraz innych dokumentów źródłowych. **Prezes Urzędu ustalił również terminy zapłaty części transakcji handlowych na podstawie dokumentów przesłanych przez kontrahentów Strony oraz Spółkę na etapie postępowania odwoławczego** (transakcje i dokumenty zostały precyzyjnie wskazane i omówione we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej decyzji).

Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Spółkę i jej kontrahentów. Świadczenia pieniężne zostały zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług.



Tym samym przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenie pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadął na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 k.c.

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1, w wyciągach bankowych oraz w plikach JPK_WB (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 67a, tom I) w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. Natomiast w zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewów, dokumentów dotyczących kompensat.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowej metody płatności świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności powstałych w relacjach handlowych Strony i jej kontrahentów (określane również mianem kompensat). W tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o oświadczenia Strony dotyczące dokonywanych potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych przedstawione przy pismach z dnia 23 grudnia 2022 r. i 23 kwietnia 2025 r. oraz dokumenty w przedmiocie dokonywania kompensat (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4099, pendrive, tom X oraz DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1476-2584, płyta CD, tom VIII-XII).

W tym miejscu organ drugiej instancji wskazuje, że rozpoznając sprawę ponownie, konfrontując dowody zgromadzone przez organ pierwszej instancji, dodatkowo przeprowadził uzupełniające postępowanie dowodowe, czyniąc nowe ustalenia faktyczne na podstawie dodatkowych dowodów z dokumentów pozyskanych zarówno od Strony jak i od kontrahentów Spółki, o czym wskazano szczegółowo w działach niniejszej decyzji.

Urzędu ustalił ponownie wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych wyrażona była w złotych (PLN), [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona].

Zatem w celu ustalenia czy *suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 5 000 000 zł*, Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie ustalił wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych walutach obcych w przeliczeniu na złote, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy Zatorowej w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy Zatorowej - sposób przewalutowania został szczegółowo omówiony w treści zaskarżonej Decyzji (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4443-4443, tom XI, Decyzja nr DZP- 30/2023, strona Decyzji 67-68).

Wskazać nadto należy, że prawidłowość przewalutowania transakcji handlowych dokonywanych w walutach obcych przy zastosowaniu art. 10 ust. 1a Ustawy została zaakceptowana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 września 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2617/22 oraz z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2619/22. Orzecznictwo WSA wskazuje, że Prezes Urzędu *„dokonuje prawidłowej wykładni funkcjonalnej i celowościowej art. 10 ust. 1a Ustawy, stosując ten przepis, odpowiednio do przewalutowania świadczeń w walutach obcych, na potrzeby oceny dopuszczenia się przez strony deliktu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych”*.

Kolejno w wyroku z dnia 4 kwietnia 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1299/23, Sąd wskazał, że *„przyjęte rozwiązanie sprzyja pewności obrotu gospodarczego i umożliwia praktyczne zastosowanie metody przeliczenia kursu waluty obcej na złotówkę, urealniając uprawnienia wierzyciela. Skoro celem rekompensaty jest wzmocnienie pozycji wierzyciela, ten sam cel aktualizuje się w przypadku postępowań w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które zgodnie z brzmieniem ustawy mają służyć przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Sąd dostrzegł, że przepis ten bowiem ustalał właściwy kurs w odniesieniu do terminu wymagalności świadczenia pieniężnego - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu postępowania”*.

Powyższy sposób przewalutowania został uznany przez doktrynę za przekonujący (por. K. Menszig-Wiese (red.). Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Komentarz. Warszawa 2022).

Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja prawnie chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski (dalej także: „NBP”) na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne, tj. odpowiednio na dzień:

- a) na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.;
- b) na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.;
- c) na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.;
- d) na dzień 31 marca 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.;
- e) na dzień 30 kwietnia 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.;
- f) na dzień 31 maja 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.;
- g) na dzień 30 czerwca 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.;
- h) na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
- i) na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

W toku postępowania z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, Prezes Urzędu zweryfikował dotychczasowe ustalenia organu pierwszej instancji w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

Prezes Urzędu informuje, że [informacja prawnie chroniona] transakcji zawartych z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona]) (NIP: [informacja prawnie chroniona]) oraz [informacja prawnie chroniona] zawarta z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] (NIP: [informacja prawnie chroniona]) znajdujące się w Tabeli Z.2 zostały błędnie przewalutowane na etapie pierwszej instancji



(choć z korzyścią dla Strony postępowania). W związku z tym została błędnie naliczona kara, ponieważ przyjęto błędny kurs [informacja prawnie chroniona]. Dotyczy to następujących faktur:

- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona];



- [informacja prawnie chroniona] - faktura numer [informacja prawnie chroniona] z dnia [informacja prawnie chroniona] na kwotę [informacja prawnie chroniona] - prawidłowy kurs powinien wynosić [informacja prawnie chroniona].

Prezes UOKiK wyjaśnia w tym miejscu, że ustalił prawidłową wartość ww. świadczeń pieniężnych w oparciu o prawidłowy kurs. Transakcje te znajdują się w Tabeli DZ.2 - „Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja prawnie chroniona]”, stanowiącej Załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

Prezes Urzędu w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, rozpoznając sprawę ponownie ustalił wysokość wszystkich świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym i podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które Strona postępowania spełniła po umówionym terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowych lub nie spełniła ich wcale w okresie objętym postępowaniem (Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne), liczbę dni opóźnienia oraz JKP.

Szczegółowe ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie w przedmiocie Zakwestionowanych Świadczeń Pieniężnych znajdują się w Tabelach DZ.1, DZ.2, DZ.3a, DZ.3b, DZ.4, DZ.5, DZ.6 stanowiących załączniki do niniejszej decyzji, zgodnie z następującym podziałem:

- 1) **Tabela DZ.1** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN) w łącznej wysokości [informacja prawnie chroniona], (słownie: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]), (Tabela DZ.1 - załącznik nr 1 do niniejszej decyzji);
- 2) **Tabela DZ.2** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] w łącznej wysokości [informacja prawnie chroniona], (słownie: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]) (Tabela DZ.2 - załącznik nr 2 do niniejszej decyzji);



- 3) **Tabela DZ.3a** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których zapłata była dokonywana w częściach, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN) w łącznej wysokości **[informacja prawnie chroniona]**, (słownie: **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]**) (Tabela DZ.3a - załącznik nr 3 do niniejszej Decyzji);
- 4) **Tabela DZ.3b** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których zapłata była dokonywana w częściach, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły **[informacja prawnie chroniona]** w łącznej wysokości **[informacja prawnie chroniona]**, (słownie: **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]**) (Tabela DZ.3b - załącznik nr 4 do niniejszej Decyzji);
- 5) **Tabela DZ.4** zawierająca świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej - w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej, w których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN); w łącznej wysokości **[informacja prawnie chroniona]**, (słownie: **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]**) (Tabela DZ.4 - załącznik nr 5 do niniejszej Decyzji);
- 6) **Tabela DZ.4a** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, dla których w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, odmiennie niż w Decyzji DZP-30/2023 ustalono, że umowny termin zapłaty był zgodny z Ustawą, w których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) w łącznej wysokości **[informacja prawnie chroniona]**, (słownie: **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]**) (Tabela DZ.4a - załącznik nr 6 do niniejszej Decyzji);
- 7) **Tabela DZ.5** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, pomniejszone o kwoty wynikające z faktur korygujących, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN) w łącznej wysokości **[informacja prawnie chroniona]**, (słownie: **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]** **[informacja prawnie chroniona]**) (Tabela DZ.5 - załącznik nr 7 do niniejszej Decyzji);
- 8) **Tabela DZ.6** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomniejszone o kwoty wynikające z faktur korygujących, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły **[informacja prawnie chroniona]** w łącznej

wysokości [informacja prawnie chroniona], (słownie: [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]) (Tabela DZ.6 - załącznik nr 8 do niniejszej Decyzji).

Suma wszystkich wyżej wymienionych - w punktach od 1 do 8 - świadczeń pieniężnych, objętych zakresem przedmiotowym i podmiotowym Ustawy Zatorowej, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem (w tym z punktów 2, 4 oraz 8 po przewalutowaniu) wyniosła **74 888 442,15 zł (słownie: siedemdziesiąt cztery miliony osiemset osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta czterdzieści dwa złote piętnaście groszy)** i stanowi ona sumę wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

Stwierdzić trzeba, że wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne - wymienione wyżej w punktach od 1 do 8 - zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Spółkę i jej kontrahentów. Świadczenia pieniężne zostały zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. **Tym samym przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. w związku z powyższym, stanowią one „świadczenie pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.**

Prezes Urzędu dokonał analizy dat dokonanych przez Stronę potrąceń opierając się na przedłożonych przez Spółkę informacjach zawartych w Tabeli nr 1 oraz przekazanych dokumentach potwierdzających rozliczenia z kontrahentami. W sytuacji, gdy po dokonaniu potrącenia następowała zapłata przelewem bankowym pozostałej do zapłaty kwoty, Prezes UOKiK sprawdził w plikach JPK_WB lub przekazanych potwierdzeniach przelewu, czy kwota powstała po potrąceniu została spełniona w terminie.

Reasumując, Prezes Urzędu rozpatrując niniejszą sprawę ponownie ustalił, że **suma wszystkich świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w przywołanym okresie i wskazana w powyższych punktach od 1 do 8 wyniosła 74 888 442,15 zł (słownie: siedemdziesiąt cztery miliony osiemset osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta czterdzieści dwa złote piętnaście groszy)** i stanowi ona sumę wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec - wrzesień 2020 r., podczas gdy



w Decyzji DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. kwotę tą ustalono na [informacja prawnie chroniona] zł ([informacja prawnie chroniona]).

Suma ta przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 Ustawy Zmieniającej. w związku z powyższym, Prezes Urzędu stwierdza, że w okresie objętym postępowaniem Strona popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych.

Z powyższych względów Prezes Urzędu utrzymał w mocy Decyzję nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. w zakresie jej pkt I.1, orzekając jak w pkt I.3 sentencji, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 i w zw. z art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

XIV. Wysokość kary za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

Decyzją nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu nałożył na Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 211 333,44 złote (słownie: jeden milion dwieście jedenaście tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote czterdzieści cztery grosze).

Na stronach zaskarżonej Decyzji 85-86 (karta akt postępowania, DZP.93.73.2020, 4452-4452, tom XI) Prezes Urzędu wyjaśnił, że wysokość kary obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, jest natomiast obliczana według wzoru ustalonego w art. 13v ust. 2 Ustawy Zatorowej, tj.:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,



n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z wyraźnym brzmieniem art. 13v ust. 2 Ustawy odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone zostają na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

W dniu 21 czerwca 2023 r., tj. w dniu wydania przez Prezesa UOKIK decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej nr DZP-30/2023, OU wynosiły 16,75% w stosunku rocznym¹⁷.

Prezes Urzędu działając jako organ pierwszej instancji zastosował więc prawidłową wysokość odsetek ustawowych ustalonych na dzień wydania Decyzji.

Rozpoznając sprawę ponownie Prezes Urzędu celem wyliczenia prawidłowej wysokości kary do jej ustalenia zastosował przedmiotowy wzór, o którym mowa w art. 13v ust. 2 Ustawy Zatorowej.

Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku (całego) postępowania liczbę dni opóźnienia dla każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego we wcześniejszej części uzasadnienia przelicznika kursu walut, określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy Zatorowej, w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

Prezes Urzędu rozpoznając sprawę w drugiej instancji zgodnie z art. 3 ust. 6 Ustawy Zmieniającej do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji stosuje przepisy dotychczasowe.

¹⁷ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 1263).

Prawidłowe zastosowanie art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wymaga ponownego ustalenia wysokości odsetek na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

Na dzień wydania niniejszej decyzji doszło do zmiany wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, które ustalone zostały na **15,25%** w stosunku rocznym¹⁸.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 3 ust. 8 Ustawy Zmieniającej w przypadku decyzji, wydawanych na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy, stosuje się art. 13v ust. 2 w brzmieniu dotychczasowym (w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia nowelizacji z dnia 8 grudnia 2022 r.) natomiast należy stosować również art. 13va w brzmieniu nadanym Ustawą Zmieniającą.

W konsekwencji, Prezes Urzędu wydając decyzję o nałożeniu na Stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy jest zobowiązany do obliczenia wysokości tej kary na podstawie art. 13v ust. 2 Ustawy w brzmieniu obowiązującym do dnia 7 grudnia 2022 r., czyli sprzed nowelizacji dokonanej Ustawą Zmieniającą.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie na nowo obliczył jednostkowe kary pieniężne oraz zastosował wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w wysokości ustalonej na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej według wskaźnika OU wynoszącego 15,25 %.

Obliczając Jednostkowe Kary Pieniężne od każdego świadczenia pieniężnego, ujętego w Tabelach DZ.1 - DZ.6 stanowiących załączniki do niniejszej decyzji, przy transakcjach handlowych dla których utrzymane zostały dotychczasowe ustalenia faktyczne, Prezes Urzędu zmniejszył w każdym takim przypadku JKP poprzez zastosowanie odsetek ustawowych OU, w wysokości aktualnej na dzień wydania niniejszej decyzji (a więc niższej niż przy ustalaniu wymiaru JKP w rozstrzygnięciu zawartym w Decyzji).

W sytuacjach, gdy Prezes Urzędu zmodyfikował stan faktyczny dla transakcji handlowej, którego skutkiem było zmniejszenie liczby dni opóźnienia lub zmniejszenie wartości świadczenia pieniężnego, Prezes Urzędu ustalał JKP również wg wzoru, wskazanego w art.

¹⁸ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2025 r. poz. 602).

13v ust. 2 Ustawy Zatorowej - tak więc, JKP od tych świadczeń pieniężnych uległo odpowiedniemu zmniejszeniu.

Natomiast w przypadkach, w których dla transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalił większą liczbę dni opóźnienia lub wyższą wartość świadczenia pieniężnego (niż w Tabelach Z.1 - Z.6 do Decyzji), Prezes Urzędu dla takich transakcji ustalił prawidłową JKP z wykorzystaniem wzoru, określonego w art. 13v ust.2 Ustawy Zatorowej, jednakże w wysokości nie wyższej niż wynika to z zaskarżonej Decyzji oraz załączonych do nich Tabel Z.1 - Z.6 - z uwagi na dyspozycję art. 139 k.p.a.

W związku z powyższymi zmianami, sumy JKP za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem w poszczególnych Tabelach, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji i wynoszą:

- w Tabeli DZ.1 suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli DZ.2 suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli DZ.3a suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli DZ.3b suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli DZ.4 suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli DZ.4a suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli DZ.5 suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli DZ.6 suma jednostkowych kar wynosi: [informacja prawnie chroniona].

Suma wszystkich jednostkowych kar pieniężnych wynikających z ww. Tabel DZ.1, DZ.2, DZ.3a, DZ.3b, DZ.4, DZ.4a, DZ.5, DZ.6 wynosi **natomiast 665 934,45 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści cztery złote czterdzieści pięć groszy) i w takiej wysokości Prezes UOKIK nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną. Szczegółowe ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały zaprezentowane w Tabelach DZ.1, DZ.2, DZ.3a, DZ.3b, DZ.4, DZ.4a, DZ.5, DZ.6 stanowiących załączniki do niniejszej decyzji.

XV. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub obniżenia jej wysokości

Prezes UOKIK działając jako organ drugiej instancji, ponownie rozpatrując sprawę, poddał analizie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 13v ust. 6, 7 i 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy Zatorowej

Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy Zatorowej „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem”.

Wskazać w tym miejscu należy, iż wezwaniem z dnia 18 grudnia 2020 r. (DZP.93.73.2023, karta akt postępowania 11-20, tom I) w pkt 9 Strona została wezwana o przekazanie informacji co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 oraz ust. 8 Ustawy Zatorowej. W piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58-67, tom I) stanowiącego odpowiedź na niniejsze wezwanie w pkt 9 Strona wskazała w piśmie Prezesa Rossmann SDP sp. z o.o. przyczynę powstania zatorów płatniczych - są to opóźnienia dotyczące płatności związanych z wynajmem lokali w ramach prowadzonej działalności Spółki. Strona nie odniosła się jednoznacznie w niniejszym piśmie, że w ramach postępowania nie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary określona w art. 13v ust. 6 Ustawy Zatorowej, dotycząca świadczeń pieniężnych nieotrzymanych bądź otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Po rozpatrzeniu sprawy ponownie Prezes Urzędu wskazuje, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, iż w niniejszej sprawie nie ziszcza się przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy Zatorowej.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej

Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Wstrzymanie się z zapłatą części świadczeń pieniężnych, wynikających z najmu lokali handlowych

We Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 17 lipca 2023 r. Strona zarzuciła Prezesowi Urzędu niezastosowanie względem niej art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej poprzez nieodstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Swoje stanowisko umotywowwała tym, że siła wyższa jej zdaniem była główną przyczyną opóźnień płatności wynikających z umów najmu powierzchni handlowych, spowodowanych zabezpieczeniem własnych interesów gospodarczych [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] (powołując się m.in. na art. 357¹ k.c.).

Spółka uzasadniając wspomniany pogląd na stronie 7 Wniosku wskazywała, iż „[informacja prawnie chroniona]. W konsekwencji podkreślenia wymaga fakt, że gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, to zgodnie z art. 13v ust. 7 u.p.n.o.t.h., Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.” (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 1 - 78, tom I). Również na stronie 8 Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona powiązała skutek oddziaływania siły wyższej z brakiem terminowej zapłaty zobowiązań z najmu powierzchni handlowych.

W piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. Strona wyjaśniała, iż [informacja prawnie chroniona], natomiast Spółka w tych placówkach odnotowała [informacja prawnie chroniona], dlatego podjęła decyzję o zapłacie [informacja prawnie chroniona] w tych lokalach usługowych, informując [informacja prawnie chroniona]. (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 58-67, tom I). Z kolei w piśmie z dnia 10 lutego 2021 r. Strona wskazała [informacja prawnie chroniona] (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 56-57, tom I).

W podobnym tonie Strona postępowania wypowiedziała się w piśmie z dnia 20 kwietnia 2023 r., stanowiącym „Stanowisko Strony postępowania Rossmann SDP sp. z o.o.” przesłane w odpowiedzi na Zawiadomienie ws. przedstawionego zarzutu, wskazując że [informacja prawnie chroniona]. W konsekwencji podkreślenia wymaga fakt, że gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, to zgodnie z art. 13v ust. 7 u.p.n.o.t.h., Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4254-4397, tom X).



Zatem, w istotnym stopniu Spółka powiązała brak terminowych płatności za czynsze najmu ze stwierdzeniem popełnienia przez nią deliktu administracyjnego w postaci nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - wskazując bowiem w istocie brak płatności czynszów w pełnej wysokości jako główną przyczynę wystąpienia zatoru płatniczego (do analogicznego wniosku dojść można zagłębiając się w argumentację nieuwzględnienia przestanki siły wyższej zawartą we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która również sprowadza się do wyjaśnienia okoliczności braku terminowych płatności wynikających z umów najmu powierzchni handlowych).

Odnosząc się do powyższego Prezes Urzędu, prowadząc postępowanie odwoławcze postanowił w ramach dodatkowego postępowania w sprawie uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie, jeszcze raz wnikliwie zbadać okoliczności wystąpienia siły wyższej, na które powoływała się Spółka we Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, jak również przedkładanych pismach na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie sposób uznać, jak argumentuje Spółka, że delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych był skutkiem opóźnień w płatnościach za czynsze najmu (które, jak utrzymuje Strona były wywołane siłą wyższą w postaci pandemii koronawirusa).

Jak wskazano w zaskarżonej Decyzji (pkt. 209) „ustalona w niniejszym postępowaniu suma wartości wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Rossmann SDP sp. z o.o. wyniosła [informacja prawnie chroniona], natomiast suma wartości świadczeń pieniężnych wynikających z umów najmu powierzchni handlowych, niespełnionych oraz spełnionych po umownym terminie wynosi [informacja prawnie chroniona]. Ponadto Prezes Urzędu nie zakwalifikował jako spełnionych po umownym terminie, tych świadczeń pieniężnych, wynikających z umów najmu powierzchni handlowych, dla których Strona postępowania przekazała [informacja prawnie chroniona]”.

Na etapie postępowania odwoławczego Prezes Urzędu wezwaniem z dnia 12 września 2024 r. wezwał Stronę do wyjaśnienia jej stanowiska, w zakresie twierdzeń jakoby opóźnianie się przez Stronę z terminowym spełnianiem świadczeń pieniężnych wynikających z umów najmu powierzchni handlowych, stanowiło główną przyczynę wystąpienia zatoru płatniczego - skoro świadczenia pieniężne zaliczone do sumy świadczeń opóźnionych z tytułu czynszów najmu stanowiły [informacja prawnie chroniona]. Prezes Urzędu wezwał również Spółkę do



wykazania związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy siłą wyższą w postaci pandemii koronawirusa, a wystąpieniem deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych (jako jego przyczyny bezpośredniej i rozstrzygającej) (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1359-1364, Tom VIII).

Spółka w odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z dnia 21 października 2024 r. nie odniosła się bezpośrednio do relacji kwoty zatoru pieniężnego wynikającego z umów najmu w stosunku do całości stwierdzonego nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w Decyzji, mimo że była wezwana do zajęcia stanowiska w tej kwestii. Jednakże z odpowiedzi Spółki wysnuć można wniosek, że Strona wyraziła pogląd jakoby siła wyższa była przyczyną opóźnień co do świadczeń pieniężnych wynikających z najmu lokali usługowych, z uwagi że przez pandemię koronawirusa [informacja prawnie chroniona]. Strona argumentowała, że pandemia koronawirusa spowodowała [informacja prawnie chroniona] - co [informacja prawnie chroniona], przy [informacja prawnie chroniona]. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1455, tom VIII).

Prezes Urzędu, popierając stanowisko wyrażone w pkt. 210-215 Decyzji, wskazuje że Spółka jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego zobowiązana była tak kształtować swoją sytuację kontraktową, zobowiązania umowne - również poprzez zawieranie aneksów i porozumień w sytuacji związanej z pandemią koronawirusa - by należne świadczenia pieniężne spełniać we wskazanym w umowie terminie zapłaty. Strona na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego, jak również postępowania odwoławczego przedłożyła zarówno porozumienia jak i aneksy do umów, a także korekty do faktur - które zostały uwzględnione przy ocenie opóźnień w płatności i wysokości wymagalnych świadczeń pieniężnych, zwłaszcza w do zobowiązań wynikających z umów najmu powierzchni handlowych. Natomiast samo wystąpienie pandemii koronawirusa nie powoduje automatycznie, że dane świadczenie staje się nienależne, szczególnie w przypadku, gdy obie strony transakcji handlowej świadczą sobie wzajemne świadczenia bez obiektywnych utrudnień.

Jednakże, z uwagi na podniesiony zarzut przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym Strona uzasadniała konieczność wstrzymania się z zapłatą czynszów najmu [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] w poszczególnych lokalach usługowych, mających na celu zabezpieczenie jej interesu prawnego w postaci [informacja prawnie chroniona] związanych z nadzwyczajną zmianą stosunków czy późniejszych negocjacji z wynajmującymi - Prezes Urzędu chcąc wyjaśnić co do których konkretnie części świadczeń pieniężnych i o jakiej wartości, uznanych za

Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne w Decyzji, zasadne było [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - wezwał Stronę wezwaniem z dnia 25 lipca 2025 r. (punkt 6. Wezwania; DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2313-2321, tom XIV).

Strona postępowania **nie udzieliła** odpowiedzi na punkt 6 wezwania z dnia 25 lipca 2025 r. poprzez przestanie uzupełnionego Skoroszytu „Czynsze”, stanowiącego Załącznik nr 3 do w/w wezwania, do którego wypełnienia i przedłożenia została zobowiązana - celem wykazania konkretnych okoliczności [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], w szczególności skonkretyzowania wartości świadczeń pieniężnych (poprzez wskazanie konkretnych kwot i dat spełnienia świadczeń, których Spółka [informacja prawnie chroniona]; jak również tych na których konieczność [informacja prawnie chroniona] się powoływała), a także nie przedłożyła dokumentów, objętych żądaniem wezwania, które miały wykazać powoływane przez Spółkę okoliczności.

Podczas spotkania w dnia 13 sierpnia 2025 r., Strona postępowania zadeklarowała, że wobec transakcji handlowych, co do których podtrzymuje swoje twierdzenia co do zasadności [informacja prawnie chroniona], a uznanego w zaskarżonej Decyzji za spełnione po terminie lub niespełnione w Okresie postępowania, złoży stosowne oświadczenia i przedstawi materiał dowodowy na poparcie tych twierdzeń (w szczególności co do wartości [informacja prawnie chroniona]), (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2336, tom XIV).

W odpowiedzi z dnia 22 sierpnia 2025 r., Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na tę część wezwania, która miała na celu wykazanie i ustalenie części świadczeń, co do których [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]. Wskazała natomiast, że nie posiada innej dokumentacji ponadto co zostało dotychczas przekazane na wcześniejszych etapach postępowania co do transakcji handlowych, których przedmiotem był najem lokali użytkowych, jak również że **„nie kwestionuje stanu faktycznego ustalonego przez Prezesa Urzędu w tym zakresie”** (strona 6; DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 2339-2369, tom XIV).

Wobec powoływania się przez Stronę, że opóźnianie się przez nią z zapłatą części świadczeń pieniężnych wynikających [informacja prawnie chroniona] stanowiło przejaw działania siły wyższej (skutek wywołany nadzwyczajną zmianą stosunków i potrzebą dostosowania warunków kontraktowych w drodze negocjacji etc.) fakt, że Strona postępowania nie

wykazała spornej części świadczeń pieniężnych z zapłatą której [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] - a zważywszy, że to na Stronie spoczywał ciężar dowodu wykazania tych faktów na które się powoływała, a szczególnie wobec skonkretyzowanego wezwania Prezesa Urzędu (punkt 6 wezwania z dnia 25 lipca 2025 r.), stwierdzić należy, że wobec nałożonego w wezwaniu Prezesa Urzędu prawnego zobowiązania do dostarczenia żądanych informacji, wyjaśnień i dokumentów w zakresie który został uznany za istotny pod kątem rozstrzygnięcia - negatywne procesowe konsekwencje nieskonkretyzowania części świadczeń pieniężnych, co do których zdaniem Strony opóźnienie stanowić mogło przejaw siły wyższej, spoczywają na Spółce.

W świetle powyższego ocenić należy, że Strona postępowania stwierdzając w odpowiedzi na pkt. 6 wezwania z dnia 25 lipca 2025 r. (w piśmie z dnia 22 sierpnia 2025 r.) iż „*nie kwestionuje stanu faktycznego ustalonego przez Prezesa Urzędu w tym zakresie*” zgodziła się z prawidłowością ustaleń faktycznych w tej materii powziętych w zaskarżonej Decyzji, a tym samym zasadnością zaliczenia poszczególnych świadczeń pieniężnych (również co do ich wartości) do kategorii świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie lub niespełnionych w Okresie postępowania. Wobec braku wskazania na żądanie Prezesa Urzędu, których konkretnie świadczeń i w jakiej części dotyczyło [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], Prezes Urzędu nie znalazł podstaw w materiale dowodowym, by uznać brak opóźnień co do tych świadczeń pieniężnych lub ich części (poza przypadkami, w których Strona dostarczyła dokumenty mogące stanowić podstawę odmiennych ustaleń faktycznych).

Ustalenie czy siła wyższa stanowiła przyczynę nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

W Decyzji (pkt. 218) wskazano, że Strona postępowania nie wykazała adekwatnego związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy siłą wyższą, a wystąpieniem deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.



Wezwaniem z dnia 12 września 2024 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wykazania, czy pandemia COVID-19 stanowiła **bezpośrednią i rozstrzygającą** przyczynę wystąpienia nadmiernego opóźniania się w spełnieniu świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w okresie lipiec - wrzesień 2020 roku - poprzez przedłożenie dokumentów i innych dowodów, wykazujących związek przyczynowo-skutkowy **pomiędzy okolicznością, na którą powołuje się Strona, a wystąpieniem zatoru płatniczego.**

Prezes Urzędu pouczył przy tym Spółkę, że ciężar wykazania zaistnienia przesłanki egzoneracyjnej ciąży na Stronie postępowania - a zatem, że to ona powinna wykazać wszelkie okoliczności, których wykazanie jest konieczne, do zastosowania przepisu materialnego art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1359-1364, tom VIII).

Zgodnie z tym przepisem siła wyższa musi być przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnieniu świadczeń pieniężnych, a zatem powinna decydująco wpływać na brak możliwości terminowego spełniania świadczeń pieniężnych. W świetle powyższego, do zastosowanie przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej niezbędne jest wykazanie, że to właśnie określone zjawisko posiadające cechy siły wyższej stanowiło decydującą przyczynę wystąpienia deliktu administracyjnego - czemu w tym konkretnym przypadku Strona nie sprostowała, a po drugie wykazać należy element subiektywny siły wyższej tzn. że Strona postępowania dochowała należytej staranności, żeby do skutku w postaci naruszenia prawa nie doszło (w tym przypadku, do opóźnień w rozmiarze kwalifikowanym do uznania je za nadmierne opóźnienie w spełnieniu świadczeń pieniężnych, w rozumieniu art. 13b ust. 1-2 Ustawy Zatorowej).

W wymiarze obiektywnym, nie sposób uznać za przyczynę Zatoru Płatniczego opóźnień wynikłych [informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]), kiedy to te świadczenia pieniężne stanowiły [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] nastąpiło stwierdzenie ich spełnienia z opóźnieniem.

Po wtóre, nie można uznać za bezpośrednią przyczynę deliktu administracyjnego ogólnych problemów wynikających z pandemii koronawirusa, z którymi mierzyli się wszyscy przedsiębiorcy i społeczeństwo, gdyż te okoliczności musiałyby w takim stopniu dotknąć



Stronę, że stałyby się przyczyną opóźnień w rozmiarze sankcjonowanym - czego Strona nie wykazała w ramach postępowania dowodowego.

Z kolei, subiektywny aspekt siły wyższej polega na zaistnieniu zdarzenia stanowiącego przejaw siły wyższej o takim natężeniu oddziaływania, któremu nie da się przeciwstawić - natomiast Strona postępowania powinna wykazać zarówno dochowaniem należytej staranności w zapobieżeniu skutkowi jakim jest wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jak również próbami zminimalizowania skutków i rozmiarów naruszenia prawa. W wymiarze ekonomicznym w takim wypadku udowodnienia wymagałoby zarówno: że podmiot będący adresatem zakazu z art. 13b ust. 1-2 Ustawy Zatorowej utracił możliwość terminowego spełniania świadczeń pieniężnych (np. poprzez trwały brak środków finansowych niezbędnych do pokrycia wymagalnych zobowiązań); że podejmował działania, by świadczenia pieniężne spełniać w terminie (poprzez np. organizację dodatkowego kapitału, dostęp do finansowania zewnętrznego, dokapitalizowanie spółki, upłynnienie aktywów mogących przynieść szybki dopływ gotówki), a także by wartość świadczeń spełnionych po terminie lub niespełnionych w Okresie postępowania, jak i liczba dni opóźnienia była możliwie jak najmniejsza. Strona postępowania wyżej wskazanych okoliczności nie wykazała.

W świetle przywołanej niżej argumentacji nie ma podstaw by uznać jakoby to siła wyższa w postaci pandemii COVID-19, a nie inne przyczyny leżące po stronie Spółki stanowiły przyczynę wystąpienia opóźnień w płatnościach, a w konsekwencji wystąpienie deliktu administracyjnego.

Jak wyżej wspomniano, by możliwym było uznanie, że siła wyższa stanowiła przyczynę wystąpienia Zatoru Płatniczego poprzez jej wpływ na kondycję finansową podmiotu, musiałaby ona stanowić bezpośrednią przyczynę trwałej utraty przez Spółkę zdolności spełniania świadczeń pieniężnych (utrata płynności finansowej, skutkująca obiektywnym brakiem środków pieniężnych do pokrycia wymagalnych zobowiązań). W ramach postępowania Spółka nie wykazała bezpośredniego wpływu pandemii na jej sytuację finansową w takim wymiarze, który mógłby uzasadniać opóźnienia lub brak zapłaty.

W tym kontekście takiego usprawiedliwienia nie może stanowić [informacja prawnie chroniona] za miesiące [informacja prawnie chroniona] w łącznej wysokości [informacja prawnie chroniona] (odpowiedź na wezwanie z dnia 17 czerwca 2024 r.), kiedy to w samym [informacja prawnie chroniona] Spółka [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie



chroniona], a w Okresie postępowania (lipiec-wrzesień 2020 roku) łącznie kolejne [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona], stanowiące Załącznik nr 1 do odpowiedzi z dnia 17 czerwca 2024 r.; DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1254-1356, tom VII). Opóźnienia w zapłacie wymagalnych świadczeń pieniężnych oceniane są jako te występujące w trakcie Okresu postępowania (dotyczą świadczeń wymagalnych w miesiącach lipiec-wrzesień 2020 roku i nie zapłaconych w terminie - a więc nie obejmują m. in. świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, jednakże przed Okresem postępowania) i nie sposób przyjąć, że Spółka [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona]) znalazła się w sytuacji obiektywnego braku możliwości spełniania wymagalnych zobowiązań w ocenianym Okresie postępowania.

Biorąc samą wysokość [informacja prawnie chroniona] za miesiąc [informacja prawnie chroniona][informacja prawnie chroniona] spełnić wszystkie Zakwestionowane Świadczenia Pieniężne, ponieważ [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] od całkowitej kwoty stwierdzonego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę.

Jak wynika ze sprawozdania finansowego Strony za rok 2020, osiągnęła [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona]). Ponadto w marcu 2020 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki podjęło uchwałę o [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona] (z czego [informacja prawnie chroniona] w grudniu 2019 r. wyniosła [informacja prawnie chroniona]) natomiast do [informacja prawnie chroniona] (a więc w okresie bezpośrednio poprzedzającym ogłoszenie stanu zagrożenia epidemicznego) przeznaczono [informacja prawnie chroniona], a na [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona] za 2020 rok, pobrane z Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego, www.prs.ms.gov.pl; DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2375a, płyta CD, Tom XIV). Z [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona]) za poszczególne okresy 2020 roku (Załącznik nr 2 do odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 czerwca 2024 r.; DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania 1254-1356, tom VII) wynika, że w okresie styczeń-czerwiec 2020 roku stan środków pieniężnych na kasie i na rachunkach Spółki wynosił [informacja prawnie chroniona], natomiast za okres styczeń - wrzesień 2020 roku środki pieniężne w kasie i na rachunkach wyniosły [informacja prawnie chroniona] - a więc przez miesiące lipiec-wrzesień 2020 roku stan środków pieniężnych [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].



z [informacja prawnie chroniona], Strona posiadała łącznie [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] w ramach [informacja prawnie chroniona].

Co szczególnie istotne, Spółka sama przyznała, że [informacja prawnie chroniona] (odpowiedź na wezwanie z dnia 17 czerwca 2024 r.; DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1254-1356, tom VII). Powyższe oznacza, że mimo posiadania w Okresie postępowania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] Spółka nie korzystała z [informacja prawnie chroniona] na zapłatę wymagalnych zobowiązań pieniężnych - a gdyby zachowała się z należytą starannością to za pomocą dostępnych zasobów finansowych byłaby w stanie zapłacić wszystkie zobowiązania w terminie, zważywszy na ustaloną w niniejszym postępowaniu sumę świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem.

W tym kontekście nie sposób uznać za próbę takiego działania [informacja prawnie chroniona] w szczytowym momencie [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona]) - czyli wykorzystania [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] poprzedzającym Okres postępowania.

Zważywszy na wyjaśnienia Spółki, przedstawione na stronach 10-13 odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 czerwca 2024 r. wskazać należy, że twierdzenie Spółki jakoby [informacja prawnie chroniona] - nie znajduje żadnego potwierdzenia w materiale dowodowym.

Jak zostało szczegółowo wyjaśnione powyżej, **Prezes Urzędu nie dostrzegł by wobec Spółki w Okresie postępowania wystąpiło [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]**. Jak wynika z przedłożonych dokumentów, [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]: Spółka w tych miesiącach uzyskiwała wysoki zysk netto (a już w samym czerwcu 2020 roku [informacja prawnie chroniona] z okresu); [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], a ponadto [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] w wysokości [informacja prawnie chroniona]. Wszystkie te okoliczności



potwierdzają, że przy zachowaniu staranności Strona była w stanie zapobiec nadmiernemu opóźnieniu w spełnianiu świadczeń pieniężnych - co już samo w sobie stanowi przeszkodę do zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej.

Nie sposób uznać, że Strona wykazała istnienie adekwatnego związku przyczynowego, pomiędzy pandemią koronawirusa a deliktem administracyjnym, o charakterze przyczyny rozstrzygającej. Opisane w wyjaśnieniach Spółki okoliczności istniejące w pierwszych miesiącach pandemii [informacja prawnie chroniona] niewątpliwie stanowiły problemy, którym Spółka musiała sprostać - jednakże nie sposób ich uznać za przyczynę nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Strona postępowania w wyjaśnieniach zawartych na stronach 1-4 odpowiedzi na wezwanie z dnia 21 października 2024 r. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1365-1370, tom VIII), wskazała że [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

[informacja prawnie chroniona], w których [informacja prawnie chroniona] - stanowiło przykład dostosowania się przez Spółkę do zmieniających się realiów gospodarczych w dobie pandemii, nakierowanych na zabezpieczenie własnych interesów ekonomicznych - i w przypadkach, w których Strona przedłożyła do materiału dowodowego [informacja prawnie chroniona], z których wynikałoby [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], Prezes Urzędu uwzględnił je w ramach ustaleń faktycznych co do [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

W przypadkach, w których Strona nie przedłożyła dokumentów, potwierdzających [informacja prawnie chroniona] - Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do wskazania [informacja prawnie chroniona] ([informacja prawnie chroniona]), a także wskazania tej [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona].

Spółka nie odesłała żądanych informacji w odpowiedzi na punkt 6 wezwania z dnia 25 lipca 2025 r. poprzez uzupełnienie Skoroszytu „Czynsze”. Zamiast tego wskazała w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 sierpnia 2025 r., że „*nie kwestionuje stanu faktycznego ustalonego przez*

Prezesa Urzędu w tym zakresie". (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2339-2369, tom XIV) Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu nie miał podstaw, by uznać za nienależną lub nieopóźnioną którąś z części świadczeń wynikających z umów najmu - tym bardziej, że sama Strona nie skonkretyzowała których umów i świadczeń pieniężnych dotyczy jej zarzut [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona], a ponadto w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22 sierpnia 2025 r. uznała, że dotychczasowych ustaleń Prezesa Urzędu w tym zakresie nie kwestionuje.

Podsumowując, Prezes Urzędu nie znalazł również podstaw, by uznać [informacja prawnie chroniona], jako przyczynę wystąpienia deliktu administracyjnego. Spółka co do tych transakcji zawierała [informacja prawnie chroniona], które gdy zostały przedłożone do materiału dowodowego, wskazane weń okoliczności były uwzględniane w powziętych ustaleniach faktycznych (zarówno na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego jak również odwoławczego). Ponadto Spółka nie skonkretyzowała na wezwanie Prezesa Urzędu tych świadczeń pieniężnych lub ich części co do których [informacja prawnie chroniona]. Stwierdzenie nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych wystąpiło jedynie w niewielkiej części wobec [informacja prawnie chroniona] - zdecydowana większość sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynikała [informacja prawnie chroniona], a które to zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, które Strona postępowania już otrzymała od swoich kontrahentów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej

Prezes Urzędu podtrzymuje stanowisko i argumentację, zamieszczoną w pkt. 221-241 Decyzji, dotyczącą braku wystąpienia w niniejszej sprawie przesłanki egzoneracyjnej, wskazanej w art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej (DZP.93.73.2020, karta akt postępowania 4448-4451, tom XI)



Zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej *w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 Ustawy.*

„Uzasadniony przypadek” musi być na tyle istotny, że wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej jest w ogóle nieuzasadnione. W przypadku ustalenia przez Prezesa UOKiK nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania zasadą jest wymierzenie kary, dlatego też odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej musi być instytucją wyjątkową i stosowaną w sytuacjach nadzwyczajnych. „Uzasadniony przypadek” pozwalający na odstąpienie od wymierzenia kary powinien więc wiązać się z zaistnieniem okoliczności nadzwyczajnych lub niezależnych od Strony i jej postępowania - sprawiać, że pod kątem spełnienia funkcji oraz celu kary jej nałożenie byłoby niezasadne.

Po przeanalizowaniu argumentacji Strony postępowania, w tym przedstawionej na etapie postępowania odwoławczego, przywołanej we Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, odpowiedzi na wezwanie z dn. 17.06.2024 r. oraz odpowiedzi na wezwanie z dn. 21.10.2024 r., w świetle całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie nie zachodzi uzasadniony przypadek, który mógłby stanowić podstawę zastosowania art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej. (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 1-78, tom I; karta akt postępowania - 1254-1356, tom VII; karta akt postępowania - 1365 - 1455, tom VIII)

Zważyć w tym miejscu należy, że Spółka wskazywała pandemię koronawirusa zarówno jako uzasadnienie ewentualnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej poprzez zastosowanie art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej (przesłanka siły wyższej), jak również przesłanki z art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej (przesłanka uzasadnionego przypadku) - jako alternatywną podstawę z tożsamego powodu. Jak wskazano w punkcie poprzedzającym, nie ma podstaw by uznać, że na Spółkę oddziaływała siła wyższa w taki sposób, by spowodowała wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Ze zgromadzonego materiału dowodowego i wyjaśnień Strony nie wynika również, by siła wyższa miała tak znaczący wpływ na działalność Strony postępowania, który uzasadniałby odstąpienie od wymierzenia kary z uwagi na uzasadniony przypadek.

Prezes Urzędu rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, dokonał analizy całokształtu materiału dowodowego z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego

W związku z powyższym Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

XVII. Koszty postępowania powstałe w toku postępowania w pierwszej instancji

W punkcie II.1 oraz II.2 kontrolowanej Decyzji, Prezes Urzędu obciążył Stronę kosztami postępowania w wysokości **509,20 złotych (słownie: pięćset dziewięć złotych dwadzieścia groszy)** oraz zobowiązał ją do ich zwrotu w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

Przepis art. 13h Ustawy Zatorowej w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie wybranych przepisów Ustawy UOKiK. Natomiast art. 77 ust. 1 Ustawy UOKiK przewiduje, że w sytuacji, gdy w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Stosownie zaś do art. 263 § 1 i 2 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, koszty doręczenia stronom pism urzędowych, a także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast na podstawie przepisu art. 80 Ustawy UOKiK, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów Ustawy Zatorowej - tak więc zaistniała materialnoprawna podstawa obciążenia Strony kosztami postępowania. Prezes Urzędu rozpoznając sprawę w pierwszej instancji na podstawie art. 263 § 1 k.p.a. zaliczył do kosztów postępowania koszty wysyłanej korespondencji, które wyliczył na kwotę **509,20 złotych (słownie: pięćset dziewięć złotych dwadzieścia groszy)**, kierowanej do Strony postępowania i wzywanych podmiotów, które były niezbędne do ustalenia stanu faktycznego sprawy - jako inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.



Prezes Urzędu rozpoznając sprawę ponownie ustalił, że w sentencji oraz uzasadnieniu Decyzji omyłkowo wskazana została niższa niż rzeczywista kwota kosztów postępowania pierwszej instancji w wysokości 509,20 zł. Prawidłowa kwota kosztów postępowania etapie postępowania pierwszoinstancyjnego wyniosła 524,40 zł. Szczegółowe wyliczenie kosztów znajduje się w „Zestawienie kosztów wysyłki pism w pierwszej instancji” (DWZ.93.13.2023, karta akt postępowania - 2376, tom XIV).

Niemniej jednak Prezes UOKiK wyjaśnia w tym miejscu, że rozpoznając sprawę ponownie miał na uwadze zakaz orzekania przez organ odwoławczy na niekorzyść strony odwołującej się (zakaz *reformationis in peius*) wynikający z art. 139 k.p.a. Uwzględniając zatem treść art. 139 k.p.a. Prezes Urzędu przyjął za zasadne na podstawie art. 263 § 1 i 2 k.p.a. obciążenie Strony kosztami postępowania w pierwszej instancji w wysokości wskazanej w punkcie II.1 Decyzji, tj. 509,20 zł.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie utrzymał w całości w mocy postanowienie w sprawie kosztów postępowania zamieszczone w zaskarżonej Decyzji nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r.

XVIII. Postanowienie w sprawie kosztów postępowania odwoławczego

W postępowaniu odwoławczym, prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonym do Prezesa Urzędu przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu ustalił wysokość kosztów postępowania odwoławczego na łączną kwotę 637,90 zł (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt groszy). Wśród kosztów postępowania 181,10 zł (słownie: sto osiemdziesiąt jeden złotych dziesięć groszy) - stanowiły koszty doręczeń pism urzędowych Stronie. Prezes Urzędu zaliczył również na podstawie art. 263 § 2 k.p.a. do kosztów postępowania administracyjnego inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy w łącznej kwocie 456,80 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt groszy), na które to złożyły się koszty doręczeń korespondencji do kontrahentów Strony postępowania.

Na podstawie art. 77 ust. 1 Ustawy UOKiK w zw. z art. 13h Ustawy Zatorowej, Strona zobowiązana jest do poniesienia kosztów postępowania i ich zwrócenia Prezesowi Urzędu, w przypadku, gdy stwierdzi on w wydanej przez siebie decyzji naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach



handlowych. Obowiązuje zatem zasada obciążania Strony, która naruszyła zakaz ustawowy kosztami postępowania w sprawie prowadzonej w tym przedmiocie (również zainicjowanej wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy), a odstąpienie od nałożenia kosztów postępowania na Stronę dopuszczalne jest wyłącznie w szczególnie uzasadnionych przypadkach (art. 77 ust. 2 Ustawy UOKiK).

Zważywszy, że niniejszą decyzją Prezes Urzędu utrzymuje w mocy zaskarżoną Decyzję nr DZP-30/2023 z dnia 21 czerwca 2023 r. w części oznaczonej I.1 - stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (tj. naruszenie zakazu ustawowego o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy Zatorowej), Prezes Urzędu zobligowany jest do obciążenia Strony kosztami postępowania, powstałymi w postępowaniu odwoławczym.

Podkreślenia wymaga, że Strona postępowania skorzystała z uprawnienia do wywiedzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w wyniku którego Prezes Urzędu prowadząc postępowanie odwoławcze rozpoznaje na nowo sprawę, lecz ze szczególnym uwzględnieniem reguły *reformationis in peius* z art. 139 k.p.a. - tak więc, koszty postępowania powstałe w przeważającej mierze w związku z uzupełniającym postępowaniem dowodowym (art. 136 § 1 k.p.a.) co do zasady poniesione są także na żądanie i w interesie Strony postępowania, skoro powstały zgodnie z intencją Strony w ramach ponownego rozpoznania sprawy.

W przypadku, gdy w toku postępowania odwoławczego Prezes Urzędu stwierdza, że w ramach postępowania pierwszoinstancyjnego nie zostały ustalone okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, jest obowiązany je ustalić w ramach postępowania dowodowego - co także wywołuje powstanie kosztów postępowania, którymi jednak Strona zostałaby i tak obciążona w toku postępowania administracyjnego.

Podkreślić należy, że wszystkie powstałe koszty zaliczone na poczet kosztów postępowania objętych niniejszym postanowieniem zostały poniesione celowo, zasadnie i w sposób bezpośrednio nakierowany na ustalenie prawidłowego stanu faktycznego w rozpatrywanej sprawie, a Strona postępowania na mocy obowiązujących przepisów zobligowana jest do ich poniesienia. Wysokość kosztów postępowania w kwocie 637,90 zł (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt groszy) została ustalona na podstawie akt postępowania, a ich poniesienie związane było bezpośrednio z rozstrzygnięciem sprawy. Tak więc, koszty te zostały zasadnie zaliczone w poczet kosztów postępowania



administracyjnego na mocy art. 263 § 1 i 2 k.p.a., a Strona postępowania została zobowiązana do ich zwrotu Prezesowi Urzędu w postanowieniu zamieszczonym w decyzji na podstawie art. 80 Ustawy UOKiK w zw. z art. 264 § 1 k.p.a.

Wyliczenie poszczególnych kosztów, składających się na kwotę wskazaną w sentencji postanowienia, zamieszczone zostało w aktach postępowania (DWZ.93.73.2022, karta akt postępowania 2377, tom XIV) „Zestawienie kosztów wysyłki pism w postępowaniu odwoławczym”).

XIX. Uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej oraz kosztów postępowania

Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy Zatorowej środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy Zatorowej, stanowią dochód budżetu państwa i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na podstawie art. 13x ust. 2 Ustawy Zatorowej administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z przepisem art. 16 § 1 k.p.a. decyzją ostateczną jest decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną w wysokości 665 934,45 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści cztery złote czterdzieści pięć groszy) nałożoną przez Prezesa UOKiK, Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zobowiązana jest uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna (tj. od doręczenia niniejszej Decyzji), na podany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zobowiązana jest do uiszczenia kosztów postępowania prowadzonego w pierwszej instancji w wysokości 509,20 zł (słownie: pięćset dziewięć złotych dwadzieścia groszy) w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w sprawie ww. kosztów stało się ostateczne (tj. od dnia doręczenia niniejszej Decyzji, zawierającej postanowienie ostateczne w tym przedmiocie), na wskazany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

Ponadto, Rossmann SDP sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zobowiązana jest do uiszczenia kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 637,90 zł (słownie: sześćset trzydzieści siedem złotych dziewięćdziesiąt groszy) w terminie 30 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w sprawie tych kosztów stało się ostateczne (tj. od dnia doręczenia niniejszej Decyzji - tylko w przypadku niewniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od jej doręczenia, zgodnie z pkt C Pouczenia), na wskazany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

XX. Pouczenie

A. Uprawnienia przysługujące Stronie względem wydanej decyzji:

1. Decyzja jest ostateczna i w administracyjnym toku instancji nie przysługuje od niej odwołanie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy¹⁹.
2. Strona może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia²⁰.

Termin oblicza się według przepisów prawa cywilnego. Jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy²¹.

Oddanie pisma w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu²².

¹⁹ Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a.

²⁰ Na podstawie art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935 - dalej „p.p.s.a.”)

²¹ Na podstawie art. 83 § 1 i § 2 p.p.s.a.

²² Na podstawie art. 83 § 3 p.p.s.a.

Data wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu lub właściwego organu²³.

Skargę w formie dokumentu elektronicznego wnosi się do elektronicznej skrzynki podawczej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów²⁴.

3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.²⁵
4. Wpis stosunkowy od skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 złotych - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 złotych;
 - 2) ponad 10 000 złotych do 50 000 złotych - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 złotych;
 - 3) ponad 50 000 złotych do 100 000 złotych - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 złotych;
 - 4) ponad 100 000 złotych - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 złotych i nie więcej niż 100 000 złotych.²⁶
5. Wpis, o którym mowa w pkt 4 powyżej, uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.²⁷

B. Uprawnienia przysługujące Stronie wobec utrzymanego w mocy postanowienia o kosztach, powstałych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym:

1. Postanowienie o kosztach postępowania powstałych w toku postępowania pierwszoinstancyjnego jest ostateczne i w administracyjnym toku instancji nie przysługuje od niego zażalenie lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.²⁸
2. **Strona może wnieść skargę na postanowienie, zamieszczone w pkt II niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji.**

²³ Na podstawie art. 83 § 5 p.p.s.a.

²⁴ Na podstawie art. 54 § 1a p.p.s.a.

²⁵ Stosownie do art. 54 § 1 p.p.s.a.

²⁶ Zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁷ Na podstawie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

²⁸ Zgodnie z art. 16 § 1 k.p.a.

3. Skargę na postanowienie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu, a wpis stały od skargi wynosi 100 złotych²⁹.
- C. Uprawnienia przysługujące Stronie wobec postanowienia o kosztach, powstałych w postępowaniu odwoławczym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy:
1. Od rozstrzygnięcia o kosztach postępowania powstałych w postępowaniu odwoławczym nie służy zażalenie, jednakże, strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia tegoż postanowienia.
 2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na ww. postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji, w której zostało zamieszczone.
 3. Skargę na postanowienie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu, a wpis stały od skargi wynosi 100 złotych.
- D. Uprawnienia przysługujące Stronie w związku z zaskarżeniem aktów do sądu administracyjnego:
1. Strona może wnieść łączną skargę na decyzję administracyjną oraz oba rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, jak również na każdy z tych aktów administracyjnych odrębnie, wnosząc osobne skargi. Strona może także wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję oraz postanowienie ws. kosztów, powstałych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym - natomiast wobec postanowienia o kosztach powstałych w postępowaniu odwoławczym skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, rozpatrywanego wg przepisów dotyczących zażalenia (pkt C).
 2. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika (radcy prawnego, adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego). Wniosek w tym przedmiocie może zostać złożony przed wszczęciem

²⁹ Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).



postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku. Wniosek ten jest wolny od opłat.³⁰ Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1, 1a i 2 p.p.s.a.

3. W razie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Stronie przysługuje wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji w całości lub w części do Organu, który wydał decyzję oraz do sądu. Odmowa wstrzymania wykonania decyzji przez Organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu - (art. 61 p.p.s.a.)

E. Uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej oraz zwrot kosztów postępowania:

1. Stosownie do treści art. 13x Ustawy Zatorowej:
 - 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy Zatorowej, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
 - 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy Zatorowej, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
 - 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy Zatorowej, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
 - 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy Zatorowej, odsetek nie nalicza się.
2. Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a Strona zobowiązana jest do uiszczenia kosztów postępowania w terminie oraz w sposób, określony w wydanym postanowieniu. Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych (art.265 k.p.a.).

³⁰ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

XXI. Wykaz załączników do decyzji:

Załącznik nr 1 - Tabela DZ.1 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

Załącznik nr 2 - Tabela DZ.2 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [informacja prawnie chroniona]

Załącznik nr 3 - Tabela DZ.3a Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których zapłata była dokonywana w częściach, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

Załącznik nr 4 - Tabela DZ.3b Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których zapłata była dokonywana w częściach, a wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [informacja prawnie chroniona]

Załącznik nr 5 - Tabela DZ.4 Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy Zatorowej - w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy Zatorowej, w których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)

Załącznik nr 6 - Tabela DZ.4a Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, dla których w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, odmiennie niż w Decyzji DZP-30/2023 ustalono, że umowny termin zapłaty był zgodny z Ustawą, w których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN)

Załącznik nr 7 - Tabela DZ.5 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, pomniejszone o kwoty wynikające z faktur korygujących, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN)

Załącznik nr 8 - Tabela DZ.6 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomniejszone o kwoty wynikające z faktur korygujących, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [informacja prawnie chroniona]

Załącznik nr 9 - Tabela DW Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania oraz niezaliczone do sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem - ustalenia II instancji

Załącznik nr 10 - Elektroniczny nośnik danych zawierający niniejszą decyzję oraz załączniki od nr 1 do nr 9 w wersji elektronicznej

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Radostaw Ciołek
Dyrektor
Departamentu Wsparcia Postępowania
w Sprawach Zatorów Płatniczych
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

Niniejszy dokument stanowi wydruk pisma wydanego w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego UOKiK. Pismo zostało podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wydruk pisma zawiera identyfikator nadany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.

Niniejsza decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy.

Otrzymuje:

- 1) [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona] [informacja prawnie chroniona]
[informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona];
- 2) a/a.