



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-102(24)/11/KB

Warszawa, dnia 10 lipca 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/135/2012**

Po wznowieniu z urzędu postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/295/2011 z dnia 13 września 2011 r., w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, **suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 w związku z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), uchyla decyzję DNR-2/295/2011 z dnia 13 września 2011 r. umarzającą postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami, z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu;
- 2) na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.), umarza postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark” R. Burczyński, A. Burczyńska, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15-17 lutego 2011 r. w spółce Estera i Ireneusz Bartosik, Przedsiębiorstwie Usługowo-Handlowym „ORKA” Spółka Jawna z siedzibą w Kokaninie, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu (nr akt kontroli D/KA.NU-42-31/11), stwierdzono w ofercie handlowej m. in. suszarkę do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, kontrolowana zakupiła przedmiotową suszarkę od producenta – Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Ronmark”, R. Burczyński, M. Wołyński Sp. j. z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT nr 776/10 z dnia 28.09.2010 r.

Przedmiotowa suszarka została wyprodukowana dla Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński Sp. j. z siedzibą w Łodzi przez firmę Ningbo Well International Co. Ltd. i zakupiona na podstawie faktury VAT nr 60/80 z dnia 20.06.2008 r. w liczbie 3000 szt.

Suszarka do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1 w opakowaniu kartonowym to suszarka o mocy 1600 W z 3-stopniową regulacją prędkości. Suszarka została wykonana w II klasie ochronności. Do wyrobu dołączona była instrukcja użytkowania sporządzona w języku polskim.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 27 kwietnia 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński Sp. j. z siedzibą w Łodzi o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie przedmiotowego wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na niewłaściwą średnicę okręgu opisanego na symbolu 5582 wg IEC 60417-1. Średnica wynosiła 6 mm, a powinna wynosić co najmniej 10 mm, co stanowi niezgodność z pkt 7.14 normy PN-EN 60335-1:2004 – *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 1: Wymagania ogólne”* oraz z uwagi na brak w instrukcji podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu.

Z przedstawionego przez stronę w toku postępowania materiału dowodowego wynikało, że podjęła ona działania zmierzające do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami. Strona przedłożyła organowi prowadzącemu postępowanie listę dystrybutorów, u których stwierdzono obecność przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia tych dystrybutorów wyrobu o zamieszczeniu na wyrobie stosownych naklejek o symbolu 5582 wg IEC 60417-1 o średnicy co najmniej 10 mm oraz errat do instrukcji zawierających treści, które spowodowały, że instrukcja spełniała zasadnicze wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

W związku z tym, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi

lub innymi wymaganiami została usunięta, na podstawie art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, decyzją DNR-2/295/2011 z dnia 13 września 2011 r. (doręczoną stronie 20 września 2011 r.), umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta - Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 26 lipca 2011 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „Ronmark” R. Burczyński, A. Burczyńska Sp. j. w Łodzi, inspektorzy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej m. in. suszarkę do włosów z dyfuzorem Model AMC-Z1.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut w dniach 24.08.2011-16.09.2011 (sprawozdanie z badań z dnia 19 września 2011 r.), wykazały występowanie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami punktu 8.1.2 zharmonizowanej normy PN-EN 60335:2004+A1:2005+A2:2008 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*”, z uwagi na to, że podczas badania sondą probierczą poprzez kratkę wlotową można dotknąć części czynnych będących pod napięciem, przez co użytkownik może zostać narażony na niebezpieczeństwo spowodowane przez zetknięcie z urządzeniem.

Akta z przeprowadzonej kontroli wraz z wynikami badań laboratoryjnych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK w celu wszczęcia postępowania administracyjnego.

W związku z tym, postanowieniem z dnia 27 stycznia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 3 lutego 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wznowił postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Pismem z dnia 8 maja 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 14 maja 2012 r.) strona poinformowała o tym, iż wycofuje wyrób z obrotu, a także przesłała listę odbiorców ww. wyrobu oraz dowody wysłania listów do tych odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 12 czerwca 2012 r.) strona przesłała 4 faktury korygujące, potwierdzające wycofanie przedmiotowego wyrobu od odbiorców oraz poinformowała, że znajdujące się u niej na stanie magazynowym wyroby zostaną poddane utylizacji.

Wraz z pismem z dnia 11 czerwca 2012 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 15 czerwca 2012 r.) strona przesłała dokument potwierdzający wydanie 168 szt. wyrobu firmy

recyklingowej - CCR RELECTRA Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego S.A. z siedzibą w Warszawie.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z ww. uprawnień strona nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Decyzją DNR-2/295/2011 z dnia 13 września 2011 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, umorzył postępowanie administracyjne przeciwko producentowi - Przedsiębiorstwu Handlowo-Usługowemu „Ronmark” R. Burczyński, M. Wołyński Sp. j. z siedzibą w Łodzi, w sprawie wprowadzenia do obrotu suszarki do włosów z dyfuzorem, model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że, producent przedłożył organowi prowadzącemu postępowanie listę dystrybutorów, u których stwierdzono obecność przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia tych dystrybutorów wyrobu o zamieszczeniu na wyrobie stosownych naklejek o symbolu 5582 wg IEC 60417-1 o średnicy 10 mm oraz errat do instrukcji zawierających treści, które spowodowały, że ww. wyrób spełniał zasadnicze wymagania określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Z przedstawionego przez stronę materiału dowodowego wynikało, że podjęła ona działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Z dniem 20 maja 2011 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi, XX Wydział Krajowego Rejestru Sądowego dokonał zmiany współnika strony; w miejsce Marka Jana Wołyńskiego, współnikiem została Agnieszka Magdalena Burczyńska.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 26 lipca 2011 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „Ronmark” R. Burczyński, A. Burczyńska Sp. j. w Łodzi, inspektorzy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej

m. in. suszarkę do włosów z dyfuzorem Model AMC-Z1.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut w dniach 24.08.2011-16.09.2011 (sprawozdanie z badań z dnia 19 września 2011 r.), wykazały występowanie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami punktu 8.1.2 zharmonizowanej normy PN-EN 60335:2004+A1:2005+A2:2008 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*”, zwanej dalej „normą”, z uwagi na to, że podczas badania sondą probierczą poprzez kratkę wlotową można dotknąć części czynnych będących pod napięciem, przez co użytkownik może zostać narażony na niebezpieczeństwo spowodowane przez zetknięcie z urządzeniem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zaistniały przesłanki do wznowienia postępowania zakończonego decyzją umarzającą postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami i postanowieniem z dnia 27 stycznia 2012 r. (doreczonym stronie w dniu 3 lutego 2012 r.), wznowił przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo-Usługowemu „Ronmark” R. Burczyński, A. Burczyńska Sp. j. z siedzibą w Łodzi postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu suszarki do włosów z dyfuzorem, model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję.

W doktrynie słusznie uznaje się, iż wznowienie postępowania powinno następować nie tylko z uwagi na wyjście na jaw nowych dowodów, lecz także i nowych okoliczności faktycznych istotnych dla sprawy, przy czym ujawnienie się tych okoliczności może być rezultatem przeprowadzenia dowodów **po wydaniu decyzji, aby tylko rzecz dotyczyła faktów, które są istotne dla sprawy, a nie były znane organowi w momencie jej podejmowania** (zob. Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego pod redakcją prof. Marka Wierzbowskiego i prof. Aleksandry Wiktorowskiej, Wydawnictwo C. H. Beck Warszawa 2011, s. 824).

W niniejszej sprawie wyszły na jaw nowe i istotne okoliczności faktyczne. Okolicznościami takimi nie jest sam fakt przeprowadzenia badań laboratoryjnych przez VDE Prüf- und Zertifizierungsinstitut, lecz fakty wynikające z sprawozdania z badań laboratoryjnych z dnia 19 września 2011 r., które to udokumentowało występowanie niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami punktu 8.1.2 normy, z uwagi na to,

że podczas badania sondą probierczą poprzez kratkę wlotową można dotknąć części czynnych będących pod napięciem, przez co użytkownik może zostać narażony na niebezpieczeństwo spowodowane przez zetknięcie z urządzeniem.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK stwierdza, iż przedmiotowa suszarka nie spełnia zasadniczych wymagań następujących przepisów rozporządzenia:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że niewłaściwa konstrukcja suszarki pozwalająca na dotknięcie przez kratkę wlotową sondą probierczą części czynnych będących pod napięciem, nie zapewnia odpowiedniej ochrony użytkownika przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody mogącej powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co może stwarzać zagrożenie porażenia prądem elektrycznym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia: *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”*

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: *„W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.”*

Stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a. organ administracji publicznej, po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b k.p.a. i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, ustalił, że w sprawie zakończonej decyzją DNR-2/295/2011 z dnia 13 września 2011 r. zachodzą podstawy do jej uchylenia określone w art. 145 § 1 pkt 5 k.p.a. i postanowił ją uchylić.

W wyniku wznowienia postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta – Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Ronmark” R. Burczyński,

M. Wołyński, Spółka Jawna z siedzibą w Łodzi, suszarki do włosów z dyfuzorem, Model AMC-Z1, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami, strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące potwierdzające zwrot wadliwych wyrobów do strony oraz dowód przekazania wyrobów firmie recyklingowej.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

### Otrzymują:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe  
„Ronmark”  
R. Burczyński, A. Burczyńska Sp. j.  
Ul. Drewnowska 77  
91-008 Łódź

### Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (D/KA-NU-42-31/11)
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (PU.8361.510.2011, PU.8361.348.2011)
3. a/a