



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RGD.430.2.2023.IW

Gdańsk, 15 września 2023 r.

Wersja jawna decyzji

DECYZJA RGD - 5/2023

- I. Na podstawie art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), w związku z art. 13 ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej

- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

nakłada na Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wcześniej: Proton Polska Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) **karę pieniężną w wysokości 164 złotych** (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote), co stanowi równowartość **35 euro** (słownie: trzydzieści pięć euro), **za każdy z 445 dni opóźnienia w wykonaniu prawomocnej decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r.** w zakresie nałożonego na ww. Spółkę w pkt IV jej sentencji obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w pkt I ppkt 1-5, pkt II i pkt III sentencji tej decyzji, poprzez skierowanie listem poleconym, w terminie 2 (dwóch) miesięcy od daty jej uprawomocnienia się, korespondencji o określonej w decyzji treści i formie wizualnej do wszystkich konsumentów, którzy zawarli z Proton Polska Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wcześniej: Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Joy Energia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu) w okresie od 1 września 2016 r. do 6 sierpnia 2018 r. umowy kompleksowe sprzedaży energii elektrycznej oraz w okresie od 1 września 2016 r. do 18 maja 2018 r. umowy kompleksowe dostarczania paliwa gazowego, **licząc od dnia 27 czerwca 2022 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, tj. karę w wysokości 72 980 zł** (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych), co stanowi równowartość **15 561 euro** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt jeden euro).

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 53 zł

(słownie: pięćdziesiąt trzy złote) i zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] W dniu 20 listopada 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: *Prezes UOKiK lub Prezes Urzędu*), wydał decyzję nr RGD-7/2019 (dalej: *decyzja*) w sprawie stosowania przez Proton Polska Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wcześniej: *Gasoennergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Joy Energia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu*), praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 ze zm., dalej: *u.o.k.k. lub ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów*).
- [2] Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej: *KRS*; numer KRS Spółki: 0000583971) Spółka od daty jej rejestracji kilkakrotnie zmieniała nazwę - obecnie brzmi ona: *Gasoennergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie*¹; (dalej: *Gasoennergia PZE lub Spółka*).
- [3] Prezes UOKiK uznał działania Spółki określone:
- w pkt I ppkt 1-3 i 5, pkt II i pkt III decyzji - za nieuczciwe praktyki rynkowe, o których mowa w art. 4 ust. 1 i ust. 2; art. 5 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 5; art. 6 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 5; art. 7 pkt 2; w art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 845, dalej: *u.p.n.p.r.*),
 - w pkt I ppkt 4 decyzji - za naruszające art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 287 ze zm.),
- za godzące w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym za zachowania naruszające art. 24 ust. 1 i ust. 2 u.o.k.k.
- [4] Prezes Urzędu stwierdził wobec praktyk orzeczonych:
- w pkt I ppkt 1-5 decyzji - ich zaniechanie z dniem:
 - 19 maja 2018 r. - w zakresie działań podejmowanych wobec konsumentów, będących odbiorcami paliwa gazowego w gospodarstwach domowych,
 - 7 sierpnia 2018 r. - w zakresie działań podejmowanych wobec konsumentów, będących odbiorcami energii elektrycznej w gospodarstwach domowych,
 - w pkt II decyzji - jej zaniechanie z dniem 28 marca 2018 r.
- Wobec praktyki określonej w pkt III ww. decyzji Prezes UOKiK nakazał jej zaniechanie.

¹ Zgodnie z informacjami zamieszczonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym , nr KRS 0000583971, Spółka:

- od 15 kwietnia 2021 r. działa pod firmą: *Gasoennergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie*,
- od 26 września 2018 r. do 14 kwietnia 2021 działała pod firmą *Proton Polska Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie*,
- od 19 stycznia 2017 r. do 25 września 2018 r. działała pod firmą *Gasoennergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie*,
- od 2 listopada 2015 r. do 18 stycznia 2017 r. działała pod firmą *Joy Energia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu*.

- [5] W pkt IV decyzji Prezes UOKiK na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 u.o.k.k. nałożył na Spółkę obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w pkt I ppkt 1-5, pkt II i pkt III sentencji decyzji, poprzez skierowanie - w terminie 2 (dwóch) miesięcy od daty uprawomocnienia się wskazanej decyzji - korespondencji o określonej w decyzji treści i formie wizualnej do wszystkich konsumentów, którzy zawarli z nią w okresie od 1 września 2016 r. do 6 sierpnia 2018 r. umowy kompleksowe sprzedaży energii elektrycznej oraz w okresie od 1 września 2016 r. do 18 maja 2018 r. umowy kompleksowe dostarczania paliwa gazowego.
- [6] Od wskazanej decyzji Spółka w dniu 27 grudnia 2019 r. wniosła odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: SOKiK).
- [7] W dniu 9 lutego 2022 r. SOKiK wydał wyrok w sprawie o sygn. XVII Ama 9/20, w którym oddalił w całości odwołanie Spółki od decyzji Prezesa UOKiK z dnia 20 listopada 2019 r., nr RGD-7/2019.
- [8] W dniu 18 maja 2022 r. doręczono Prezesowi UOKiK odpis ww. wyroku SOKiK z klauzulą prawomocności, w której wskazano, że przedmiotowe orzeczenie stało się prawomocne z dniem 26 kwietnia 2022 r. Spółka powinna była zatem wykonać nałożony na nią w pkt IV sentencji ww. decyzji obowiązek usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w pkt I ppkt 1-5, pkt II i pkt III decyzji, w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się ww. wyroku SOKiK, tj. do 26 czerwca 2022 r.

Dowód: odpis wyroku SOKiK z 9 lutego 2022 r., sygn. XVII Ama 9/20, z klauzulą prawomocności - k. 8

- [9] W dniu 23 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK postanowieniem nr RGD-79/2022, na podstawie art. 48 ust. 1 u.o.k.k. wszczął postępowanie wyjaśniające (sygn. RGD.4071.1.2022.IW), mające na celu ustalenie, czy Gasoenergia PZE wykonała pkt III i pkt IV decyzji Prezesa UOKiK nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., utrzymanej w całości wyrokiem SOKiK z 9 lutego 2022, sygn. XVII Ama 9/20, który uprawomocnił się z dniem 26 kwietnia 2022 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-79/2022 z 23 czerwca 2022 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.4071.1.2022.IW - k. 51

- [10] W toku ww. postępowania wyjaśniającego pismem z 23 czerwca 2022 r., na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., Prezes UOKiK wezwał Gasoenergia PZE do przekazania informacji i dowodów potwierdzających wykonanie nakazu zawartego w pkt III ww. decyzji oraz obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonego w pkt IV ww. decyzji poprzez:

- a) przedstawienie potwierdzonych za zgodność z oryginałem wzorców ww. umów wraz z załącznikami w zmienionej formie graficznej, wskazanie daty ich wejścia w życie i złożenie wyjaśnień co do ich faktycznego stosowania, a także wskazanie ilości umów kompleksowych sprzedaży energii elektrycznej dla Odbiorców z grup

- taryfowych G oraz ilości umów kompleksowych dostarczania paliwa gazowego, które zostały zawarte po ich wprowadzeniu w życie,
- b) przedłożenie potwierdzonych za zgodność z oryginałem wzorów pism, o których mowa w pkt IV ww. decyzji skierowanych przez Spółkę do konsumentów, którzy zawarli z Proton Polska Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wcześniej: Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Joy Energia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu) w okresie od 1 września 2016 r. do 6 sierpnia 2018 r. umowy kompleksowe sprzedaży energii elektrycznej oraz w okresie od 1 września 2016 r. do 18 maja 2018 r. umowy kompleksowe dostarczania paliwa gazowego,
 - c) wskazanie dat, w jakich kierowano do konsumentów, o których mowa w pkt IV ww. decyzji, stosowną korespondencję, wraz z podaniem liczby konsumentów do których ją kierowano w poszczególnych wysyłkach,
 - d) załączenie kserokopii pierwszych i ostatnich stron pocztowej książki nadawczej zawierających numery nadawcze (początkowy i końcowy) z każdego dnia rejestracji wysyłki ww. korespondencji.

Wezwanie skierowane zostało do Gasoenergia PZE listem poleconym (numer przesyłki (00)159007734508882018) na jej adres wskazany w KRS, tj.: Aleja Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 112 B w Warszawie.

- [11] W wezwaniu wskazano, że jest ono kierowane do Spółki w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, określono jego cel i zakres żądanych informacji, wyznaczono termin na udzielenie odpowiedzi i zamieszczono pouczenia informujące o tym, że:
- w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro,
 - na podstawie art. 107 u.o.k.k. Prezes UOKiK może on nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie art. 10, art. 12 ust. 1, art. 19 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 2 i 4, art. 23b, art. 23c ust. 1, art. 26, art. 27 ust. 2, art. 28 ust. 1, art. 89 ust. 1 i 3 oraz art. 101a ust. 1 i 3, postanowień wydanych na podstawie art. 105g ust. 1 lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, niedozwolonych postanowień wzorców umów oraz koncentracji, karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji.
- [12] Pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - było dwukrotnie awizowane, tj.: dnia 27 czerwca 2022 r. oraz dnia 5 lipca 2022 r. W związku z jego nieodebraniem zostało ono wrócone nadawcy z adnotacją: „Zwrot - *nie podjęto w terminie*”. W tej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.; dalej: *k.p.a.*) w związku z art. 83 u.o.k.k. - Prezes UOKiK uznał, że jego doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 11 lipca 2022 r. Spółka powinna była zatem udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 15 lipca 2022 r.,

czego nie uczyniła. Nie złożyła ona także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. - k. 9-10

wydruk z KRS Spółki - k. 40-44

kopia koperty zawierającej pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 11

[13] Ze względu na powyższe Prezes UOKiK pismem z 27 lipca 2022 r. ponownie, na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., wezwał Spółkę do przekazania, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania - informacji i dokumentów na potrzeby dokonania ustaleń w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, potwierdzających wykonanie przez nią nakazu zawartego w pkt III ww. decyzji oraz obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonego w pkt IV decyzji. Wezwanie skierowane zostało do Spółki listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru (numer przesyłki (00)25900773489515716) na jej adres wskazany w KRS. W wezwaniu Prezes UOKiK poinformował Spółkę o okolicznościach skierowania wezwania oraz o zwrocie uprzednio kierowanej do niej korespondencji z 23 czerwca 2022 r. W wezwaniu ponownie pouczoneo Gasoenergię PZE o treści art. 106 ust. 2 pkt 2 i art. 107 u.o.k.k.

[14] Pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2022 r. - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - było dwukrotnie awizowane, tj.: dnia 1 sierpnia 2022 r. oraz dnia 9 sierpnia 2022 r. W związku z jego nieodebraniem przez adresata zostało zwrócone nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k. - Prezes UOKiK uznał, że doręczenie wezwania zostało dokonane adresatowi w dniu 16 sierpnia 2022 r. Spółka powinna była zatem udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 23 sierpnia 2022 r., czego nie uczyniła. Nie złożyła ona także wniosku o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2022 r. - k. 12-13

kopia koperty zawierającej pismo Prezesa UOKiK z 27 lipca 2022 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 14-15

[15] W latach 2017 - 2018 konsumenci kierowali do Prezesa UOKiK wystąpienia dotyczące działań, jakie Spółka podejmowała wobec nich w związku z prowadzoną przez nią działalnością związaną ze sprzedażą energii elektrycznej i paliwa gazowego dla odbiorców w gospodarstwach domowych. Część z tych wystąpień stanowiła materiał dowodowy w przeprowadzonym wobec Spółki pod sygn. RGD-610.9.17.IW postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zakończonym wydaniem przez Prezesa UOKiK decyzji nr RGD-7/2019 z 20 listopada 2019 r. Konsumenci wskazywali w nich na nieprawidłowości związane ze sposobem oferowania, zawierania i realizacji przez Spółkę umów kompleksowych sprzedaży energii elektrycznej i/lub umów kompleksowych dostarczania paliwa gazowego. W związku z brakiem reakcji Spółki na kierowane do niej przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. wezwania do przekazania informacji i dowodów pozwalających na ustalenie, czy wykonała nakaz zawarty w pkt III prawomocnej

decyzji nr RGD-7/2019 oraz czy usunęła trwające skutki naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonego w pkt IV tej decyzji, w dniu 30 września 2022 r. Prezes UOKiK skierował do wybranej grupy konsumentów, których wystąpienia stanowiły materiał dowodowy w postępowaniu przeprowadzonym w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, pisma zawierające prośbę o przestanie informacji pozwalających na ustalenie, czy i w jakiej dacie Spółka skierowała (bądź nie skierowała) do nich korespondencję o treści i formie wizualnej określonej w punkcie IV ww. decyzji, dotyczącą wykonania nałożonego na nią obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 30 września 2022 r. skierowane do konsumentów - k. 16-30

[16] Konsumentom, których odpowiedzi na skierowane do nich wystąpienie Prezesa UOKiK zostały zaliczone do materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oświadczyli, że Gasoenergia PZE nie przekazała im - do dnia udzielania odpowiedzi Prezesowi UOKiK - informacji dotyczących treści ww. decyzji. Nie otrzymali oni zatem od Spółki informacji o treści wydanej decyzji, w tym o ich uprawnieniach wynikających z art. 12 ust. 1 u.p.n.p.r., a także o możliwości powołania się na prawomocne rozstrzygnięcie Prezesa UOKiK w postępowaniu sądowym.

Dowód: odpowiedzi konsumentów na pismo Prezesa UOKiK z 30 września 2022 r. - k. 31-35

[17] Pismem z 18 lipca 2023 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa - Ursynów, dalej: *Naczelnik US Warszawa - Ursynów*, przekazał Prezesowi UOKiK zeznania o wysokości dochodu osiągniętego przez Gasoenergia PZE w 2021 r. i w 2022 r., który wyniósł odpowiednio: *[informacja prawnie chroniona]* zł i *[informacja prawnie chroniona]* zł.

Dowód: pismo Naczelnika US Warszawa - Ursynów z 18 lipca 2023 r. wraz z załączonymi zeznaniami Gasoenergia PZE o wysokości osiągniętego dochodu CIT 8 za 2021 r. oraz CIT - 8 wraz z załącznikiem CIT 8/0 za 2022 r. - k. 58-61

[18] W związku z ustaleniami poczynionymi w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn.: RGD.4071.1.2022.IW, Prezes UOKiK postanowieniem nr RGD - 64/2023 z 14 kwietnia 2023 r. wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Gasoenergia PZE kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 u.o.k.k., w związku z podejrzeniem pozostawania w opóźnieniu wykonania prawomocnej decyzji Prezesa UOKiK nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. w zakresie nałożonego na Spółkę w pkt IV jej sentencji obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w pkt I ppkt 1-5, pkt II i pkt III sentencji decyzji, poprzez skierowanie listem poleconym, w terminie 2 (dwóch) miesięcy od daty jej uprawomocnienia się, korespondencji o określonej w decyzji treści i formie wizualnej do wszystkich konsumentów, którzy zawarli z Proton Polska Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wcześniej: Gasoenergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Joy Energia Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu) w okresie od 1 września 2016 r. do 6 sierpnia 2018 r. umowy kompleksowe sprzedaży energii elektrycznej oraz w okresie od 1 września 2016 r. do 18 maja 2018 r. umowy kompleksowe dostarczania paliwa gazowego.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-64/2023 z 14 kwietnia 2023 r. o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z pozostawianiem w opóźnieniu wykonania prawomocnej decyzji nr RGD-7/2019 z 20 listopada 2019 r. - k. 1-3

zawiadomienie z 14 kwietnia 2023 r. o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z pozostawianiem w opóźnieniu wykonania prawomocnej decyzji nr RGD-7/2019 z 20 listopada 2019 r - k. 4-5

[19] Spółka nie odebrała skierowanej do niej listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru przez Prezesa UOKiK korespondencji dotyczącej wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary w związku z pozostawianiem opóźnieniu wykonania prawomocnej decyzji nr RGD-7/2019 z 20 listopada 2019 r. (numer przesyłki (00) 259007734111625122), która - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłce pocztowej - była dwukrotnie awizowana, tj.: dnia 19 kwietnia 2023 r. oraz dnia 27 kwietnia 2023 r. W związku z jej nieodebraniem została ona zwrócona nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 k.p.a. - uznano, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 4 maja 2023 r..

Dowód: postanowienie i zawiadomienie Prezesa UOKiK z 14 kwietnia 2023 r. o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w związku z pozostawianiem opóźnieniu wykonania prawomocnej decyzji nr RGD-7/2019 z 20 listopada 2019 r nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 45

[20] Postanowieniami nr RGD - 65/2023 z 14 kwietnia 2023 r., nr RGD -108/2023 z 30 czerwca 2023 r. i nr RGD - 130/2023 z 14 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK w poczet materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu zaliczył:

- 1) odpis wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: SOKiK, z 9 lutego 2022 r., sygn. akt XVII Ama 9/20, z klauzulą jego prawomocności,
- 2) postanowienie Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r., nr RGD-79/2022, o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn.: RGD.4071.1.2022.IW,
- 3) pisma Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. i z 27 lipca 2022 r. w których wezwano Gasoenergia PZE do przekazania informacji i dowodów potwierdzających wykonanie nakazu zawartego w pkt III decyzji nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. oraz obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów określonego w pkt IV ww. decyzji,
- 4) kopie zwrotu skierowanych do Gasoenergia PZE przesyłek zawierających pisma Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2022 r. i z 27 lipca 2022 r.,
- 5) kopie skierowanych do konsumentów pism Prezesa UOKiK z 30 września 2022 r. dotyczących ustalenia, czy i w jakiej dacie Gasoenergia PZE skierowała (bądź nie skierowała) do nich korespondencję o treści i formie wizualnej określonej w punkcie IV ww. decyzji dotyczącą wykonania obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów,
- 6) odpowiedzi konsumentów na wystąpienia Prezesa UOKiK w dniu 30 września 2022 r., w których informują oni, że Gasoenergia PZE nie skierowała do nich korespondencję o treści i formie wizualnej określonej w punkcie IV ww. decyzji dotyczącą

wykonania nałożonego na nią obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów tj.:

- a) pismo z 7 października 2022 r.,
 - b) pismo z 10 października 2022 r.,
 - c) pismo z 11 października 2022 r.,
 - d) pismo z 12 października 2022 r.,
 - e) pismo z 14 października 2022 r.,
 - f) e-mail z 19 października 2022 r.,
- 7) pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa - Mokotów z 17 stycznia 2023 r. wraz załączonym zestawieniem dochodów Gasoenergia PZE za lata 2021 - 2022 i zestawieniem danych z deklaracji VAT za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 października 2020 r.
- 8) pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa - Ursynów z 18 lipca 2023 r. wraz z załączonymi do niego zeznaniami Gasoenergia PZE o wysokości osiągniętego dochodu CIT 8 za 2021 r. oraz CIT - 8 wraz z załącznikiem CIT 8/0 za 2022 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-65/2023 z 14 kwietnia 2023 r. - k. 6

postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD- 18/2023 z 30 czerwca 2023 r. - k. 49

postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD- 130/2023 z 14 sierpnia 2023 r. - k. 54-55

[21] Pismami z 30 czerwca 2023 r. i następnie z 14 sierpnia 2023 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie siedmiu dni od daty doręczenia wspomnianych pism. Pisma te zostało skierowane do Spółki listami poleconymi za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na wskazany w KRS adres siedziby Spółki (numery przesyłek odpowiednio: (00)459007734094420459 i (00)459007734324144964). Pisma te - jak wynika z adnotacji dokonanych na przesyłkach pocztowych - były dwukrotnie awizowane, tj.: pismo z 30 czerwca 2023 r. awizowano dnia 7 lipca 2023 r. i dnia 17 lipca 2023 r., a pismo z 14 sierpnia 2023 r. awizowano dnia 21 sierpnia 2023 r. i dnia 29 sierpnia 2023 r. W związku z ich nieodebraniem przez adresata przesyłki zostały zwrócone nadawcy z adnotacją: „Zwrot - nie podjęto w terminie”. Wobec powyższego - zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k. - Prezes UOKiK uznał, że ich doręczenie zostało dokonane adresatowi odpowiednio w dniu 21 lipca 2023 r. i w dniu 4 września 2023 r. Spółka nie skorzystała z prawa zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 30 czerwca 2023 r. - k. 52

pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2023 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 53

pismo Prezesa UOKiK o zakończeniu zbierania materiału dowodowego z 14 sierpnia 2023 r. - k. 66-67

pismo Prezesa UOKiK z sierpnia 2023 r. nieodebrane przez Spółkę i zwrócone nadawcy - k. 68

Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

- [22] Zgodnie z art. 107 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie art. 10, art. 12 ust. 1, art. 19 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 2 i 4, art. 23b, art. 23c ust. 1, art. 26, art. 27 ust. 2, art. 28 ust. 1, art. 89 ust. 1 i 3 oraz art. 101a ust. 1 i 3, postanowień wydanych na podstawie art. 105g ust. 1 lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, niedozwolonych postanowień wzorców umów oraz koncentracji. Karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji. Stosownie do art. 5 u.o.k.k., przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.
- [23] Prezes Urzędu zauważa, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 852, dalej: *ustawa zmieniająca*) z dniem 20 maja 2023 r. uległa zmianie treść przepisu art. 107 u.o.k.k. Zgodnie z nowym brzmieniem art. 107 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. niezależnie od kary pieniężnej nałożonej na podstawie art. 106 ust. 2 lub 2a, Prezes Urzędu, w celu przymuszenia przedsiębiorcy do wykonania nałożonych na niego obowiązków, może nałożyć na tego przedsiębiorcę, w drodze decyzji, okresową karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej 5% średniego dziennego obrotu przedsiębiorcy osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie art. 10, art. 12 ust. 1, art. 19 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 2 i 4, art. 23b, art. 23c ust. 1, art. 26, art. 27 ust. 2, art. 28 ust. 1, art. 89 ust. 1 i 3 oraz art. 101a ust. 1 i 3, postanowień wydanych na podstawie art. 105g ust. 1 lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, niedozwolonych postanowień wzorców umów oraz koncentracji. Zgodnie z art. 107 ust. 2 i 3 u.o.k.k. okresową karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji o nałożeniu tej kary; do obliczania obrotu, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 106 ust. 3, 4, 5 i 7 u.o.k.k. Należy jednak podkreślić, że zgodnie z art. 13 ustawy zmieniającej do spraw, w których postępowanie przed Prezesem Urzędu wszczęto przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Treść wyrażonej w tym przepisie reguły intertemporalnej nakazuje zatem zastosować w niniejszej sprawie - wszczętej w dniu 14 kwietnia 2023 r. - art. 107 u.o.k.k. w dotychczasowym brzmieniu.
- [24] Przywołany przepis art. 107 u.o.k.k. w dotychczasowym brzmieniu stanowi dla Prezesa UOKiK podstawę do nałożenia na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, kary pieniężnej za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanej m.in. na podstawie art. 26 lub art. 27 u.o.k.k., tj. w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a zatem w przedmiocie objętym ww. decyzją. Warunkiem przypisania

przedsiębiorcy odpowiedzialności za zwłokę w wykonaniu orzeczenia (decyzji Prezesa UOKiK, wyroków sądów) i nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 u.o.k.k. jest ustalenie, że ciążył na nim obowiązek wykonania danego rozstrzygnięcia. Kary pieniężne przewidziane w art. 107 u.o.k.k. są zatem rodzajem sankcji nałożonej w drodze decyzji administracyjnej wydawanej przez Prezesa UOKiK po przeprowadzeniu przez ten organ odrębnego postępowania administracyjnego. Karę pieniężną nakłada się, licząc od daty wskazanej w decyzji. Zasadą jest, że o powstaniu obowiązku wykonania orzeczeń, o których mowa w art. 107 można mówić, gdy są one prawomocne².

- [25] Prezes Urzędu - wobec stwierdzenia w pkt I - III sentencji decyzji nr RGD-7/2019 z 20 listopada 2019 r. stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 u.o.k.k. - w pkt IV jej sentencji, na podstawie art. 26 ust. 2 w związku z art. 27 ust. 4 u.o.k.k., nałożył na Spółkę środek usunięcia trwających skutków naruszenia, polegający na obowiązku skierowania przez nią korespondencji o określonej treści i formie wizualnej, listem poleconym, w terminie 2 (dwóch) miesięcy od uprawomocnienia się decyzji do wskazanych w niej grup konsumentów.
- [26] Spółka w dniu 27 grudnia 2019 r. wniosła odwołanie od ww. decyzji Prezesa UOKiK, które SOKiK wyrokiem z 9 lutego 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XVII Ama 9/20 oddalił w całości. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 26 kwietnia 2022 r. W związku z powyższym Gasoenergia PZE powinna w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się ww. wyroku, skutkującego uprawomocnieniem się rozstrzygnięć i obowiązków orzeczonych w ww. decyzji, tj. do dnia 26 czerwca 2022 r., usunąć w sposób określony w pkt IV jej sentencji trwające skutki naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.
- [27] W niniejszej sprawie kluczowe jest rozważenie, czy Spółka pozostaje w opóźnieniu wykonania obowiązków określonych w pkt IV ww. decyzji, tj. czy w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się ww. wyroku SOKiK usunęła w sposób określony w pkt IV sentencji ww. decyzji trwające skutki naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, a następnie - w przypadku potwierdzenia tego faktu - ustalenie okresu pozostawania w opóźnieniu w wykonaniu ww. obowiązku.
- [28] Gasoenergia PZE - pomimo skierowanych do niej przez Prezesa UOKiK w toku wspomnianego wyżej postępowania wyjaśniającego wezwań z 23 czerwca 2022 i 27 lipca 2022 r. - nie przedstawiła Prezesowi UOKiK informacji i dokumentów, które potwierdzałyby wykonanie przez nią określonego w pkt IV sentencji decyzji nr RGD-7/2019 obowiązku usunięcia - w wyznaczonym zakresie, terminie, treści i formie wizualnej - trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Natomiast przekazane Prezesowi UOKiK oświadczenia konsumentów, do których w toku postępowania wyjaśniającego skierował on wystąpienia z 30 września 2022 r., jednoznacznie potwierdzają niepodjęcie przez Spółkę działań mających na celu wykonanie obowiązków określonych w pkt IV ww. decyzji.

² Art 107 Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Komentarz pod red. Prof. Tadeusza Skoczego, Warszawa 2009,

- [29] W związku z powyższym należy uznać, że Gasoenergia PZE pozostaje od 27 czerwca 2022 r. w opóźnieniu wykonania prawomocnej decyzji Prezesa UOKiK nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. w zakresie określonym w pkt IV jej sentencji dotyczącym obowiązku usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w związku z praktykami stwierdzonymi w pkt I ppkt 1-5, pkt II i pkt III sentencji decyzji. Opóźnienie to na dzień wydania decyzji (tj. 15 września 2023 r.) wynosi 445 dni. Wobec takich okoliczności, Prezes Urzędu uznał za zasadne nałożenie na Spółkę kary pieniężnej o której mowa w art. 107 u.o.k.k.
- [30] W literaturze podkreśla się, że kary z art. 107 u.o.k.k. służą zabezpieczeniu należytego wykonania orzeczeń wydawanych w sprawach antymonopolowych i w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Funkcją tych kar jest również oddziaływanie represyjne oraz prewencyjne. Zaznaczyć także należy, że decyzje Prezesa UOKiK o nałożeniu kary pieniężnej podejmowane są w ramach uznania administracyjnego. Dotyczy to zarówno rozstrzygnięć dotyczących skorzystania bądź nieskorzystania w danej sprawie z tego rodzaju sankcji, jak i - w przypadku nałożenia kary pieniężnej - rozstrzygnięć dotyczących jej wysokości.³
- [31] Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k., ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustaw. Ponadto, w przypadku kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 107 u.o.k.k., ustalając jej wysokość uwzględnia się skutki rynkowe niewykonania decyzji, postanowień lub wyroków, o których mowa w art. 107 (tak art. 111 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k.). Nadto, ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie (tak art. 111 ust. 2 u.o.k.k.).
- [32] Wobec powyższego zaznaczyć należy, że przy wymierzaniu kary Prezes UOKiK miał na uwadze, iż Spółka uprzednio również naruszała przepisy u.o.k.k. Nakładana niniejszą decyzją kara jest konsekwencją niezastosowania się przez Spółkę do rozstrzygnięć decyzji Prezesa UOKiK nr RGD-7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., w której uznano, iż jej działania naruszają przepisy u.o.k.k. W związku z tym fakt uprzedniego naruszenia ustawy został uwzględniony przy określaniu wysokości kary.
- [33] W ocenie Prezesa UOKiK, niewykonanie obowiązku nałożonego na Spółkę prawomocną decyzją spowodowało zaistnienie negatywnych skutków rynkowych. Działania Spółki spowodowały, że konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o naruszeniach stwierdzonych w decyzji i skutkach, jakie prawomocna decyzja Prezesa UOKiK wywołuje w sytuacji, gdy dochodziliby oni swoich praw w postępowaniu sądowym. Należy tu wskazać, że wykonanie obowiązku skierowania do konsumentów stosownej korespondencji było szczególnie istotne wobec konsumentów, którzy w okresie stosowania zakwestionowanych decyzją praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zawarli ze Spółką umowy kompleksowe sprzedaży energii elektrycznej i/lub umowy kompleksowe dostarczania paliwa gazowego. Należyta informacja o wydaniu przez Prezesa UOKiK ww. decyzji - przekazana konsumentom po jej uprawomocnieniu się - mogła mieć znaczenie w kontekście egzekwowania przez te osoby swoich

³ Art. 107 Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Komentarz pod red. Prof. Tadeusza Skoczego, Warszawa 2009,

praw i ewentualnych roszczeń wobec Spółki w związku ze stosowaniem nieuczciwych praktyk.

- [34] Należy tu także wskazać, że w ocenie Prezesa UOKiK Gasoenergia PZE jako adresat ww. decyzji Prezesa UOKiK oraz powód w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed SOKiK powinna zdawać sobie sprawę z konsekwencji zaniechania podjęcia stosownych działań po jej uprawomocnieniu się. Spółka jako podmiot profesjonalny musi zdawać sobie sprawę z tego, że w przypadku uprawomocnienia się decyzji organu administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK, adresat rozstrzygnięcia zawartego w decyzji musi się do niego zastosować, a w sytuacji opóźnienia w wykonaniu decyzji powinien liczyć się z tym, że może ponieść konsekwencje skutkujące nałożeniem kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 u.o.k.k. W związku z powyższym przy ustaleniu wysokości kary Prezes UOKiK uznał niewykonanie obowiązku nałożonego na Spółkę w pkt IV ww. decyzji za działanie umyślne.
- [35] Prezes UOKiK uznał, iż w sprawie nie zaistniały żadne okoliczności łagodzące, mogące mieć wpływ na wysokość ustalonej kary pieniężnej.
- [36] Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK, na podstawie art. 107 u.o.k.k., nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości **164 złotych** (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote), co - przy średnim kursie euro ogłoszonym przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r. wynoszącym 4,6899 zł - stanowi równowartość **35 euro** (słownie: trzydzieści pięć euro) za każdy z 445 dni opóźnienia w wykonaniu pkt IV decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RGD - 7/2019 z dnia 20 listopada 2019 r., to jest karę w wysokości **72 980 zł** (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych), co stanowi równowartość **15 561 euro** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt jeden euro).
- [37] Prezes Urzędu jednocześnie wskazuje, że nawet gdyby zachowanie Spółki oceniane było na gruncie nowo obowiązujących przepisów u.o.k.k. (tj. z uwzględnieniem nowego brzmienia art. 107 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 u.o.k.k.), wysokość nałożonej na nią kary byłaby taka sama. Zasady wymiaru kary nie uległy bowiem zmianie. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu bierze pod uwagę te same okoliczności i ocenia je w jednakowy sposób. Zmianie uległa jedynie górna granica ustawowego zagrożenia karą, co Prezes Urzędu w każdym przypadku uwzględni, bacząc by ustalona kara tego limitu nie przekraczała. Gasoenergia PZE w ostatnim roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, tj. w 2022 r., osiągnęła obrót w wysokości *[informacja prawnie chroniona]* zł, tak więc 5% średniego dziennego jej obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary wynosi *[informacja prawnie chroniona]* zł. W sytuacji gdyby miał w niniejszej sprawie zastosowanie przepis art. 107 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. w brzmieniu obowiązującym od 20 maja 2023 r., maksymalny wymiar okresowej kary pieniężnej, jaka mogłaby zostać nałożona na Spółkę w celu przymuszenia jej do wykonania obowiązków nałożonych na nią w pkt IV ww. decyzji, za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji za okres od 27 czerwca 2022 r. do 15 września 2023 r. - przy uwzględnieniu 5% średniego dziennego jej obrotu osiągniętego w 2022 r. na poziomie *[informacja prawnie chroniona]* zł. - wyniosłby *[informacja prawnie chroniona]* zł. Art. 107 u.o.k.k. w dotychczasowym brzmieniu umożliwia nałożenie przez Prezesa UOKiK na Spółkę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za

każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji, co w niniejszej sprawie - przy uwzględnieniu wskazanego wyżej okresu pozostawania w opóźnieniu wykonania decyzji - stanowi kwotę wielokrotnie wyższą.

- [38] W ocenie Prezesa Urzędu, ustalona wysokość kary pieniężnej za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu pkt IV decyzji jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia Spółki. Przy wymierzaniu kary uwzględniono również, że łączna wysokość nakładanej na Spółkę kary stanowi *[informacja prawnie chroniona]* % obrotu osiągniętego przez nią w 2022 r.
- [39] Nałożona na Spółkę kara pieniężna w wysokości **72 980 zł** stanowiąca - po przeliczeniu według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary - równoważność **15 561 euro** jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia i stopnia zawinienia Spółki. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji. W ocenie Prezesa UOKiK, taki wymiar kary jest proporcjonalny do jej możliwości finansowych. Przy tym sankcja ta będzie spełniać równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.
- [40] Wobec powyższego, Prezes UOKiK orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.
- [41] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

KOSZTY POSTĘPOWANIA

- [42] Na podstawie art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 k.p.a. wskazano, że jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 k.p.a. - do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- [43] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK w punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są koszty doręczenia stronom pism urzędowych kierowanych przez Prezesa UOKiK w niniejszym postępowaniu do Spółki. W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił obciążyć Gasoenergia PZE kosztami postępowania w wysokości 53 zł (słownie: pięćdziesiąt trzy złote). Na podstawie art. 264 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k. Prezes Urzędu wyznaczył stronie termin 14 dni od dnia uprawomocnienia

się niniejszej decyzji na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wyżej wskazanej wysokości.

[44] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł, jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

[45] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, ze zm.; dalej: *k.p.c.*) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwałe Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w związku z art. 479³² § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 264 § 2 k.p.a. w związku z art. 83 u.o.k.k., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwałe Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ; dalej: *ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- IV. W myśl art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.
- V. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- VI. Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawne-

go. Natomiast zgodnie z art. 117 § 3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykáže, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Gasoennergia Polskie Zakłady Energetyczne Sp. z o.o.
Aleja Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. 112 B
02- 797 Warszawa

a/a