



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-94(15 )/10/BZ

Warszawa, dnia 15 października 2010 r.

**DECYZJA DNR-1/73/2010**

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych z nadrukiem „Ben10” (wzór 49702B, kod EAN 5901382497028) i „Scooby Doo” (wzór 41034S, kod EAN 5901382410348), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę WAM – Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę WAM – Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 2918,40 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset osiemnaście złotych i czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 maja 2010 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes

UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz chłopięcych z nadrukiem „Ben10” (wzór 49702B, kod EAN 5901382497028) i „Scooby Doo” (wzór 41034S, kod EAN 5901382410348), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę WAM – Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie.

Bluzy chłopięce z nadrukiem „Ben10” zostały wyprodukowane w Indiach w 2009 r. Występują w kolorze zielonym oraz w rozmiarach 122-140. Skład surowcowy produktu stanowi 100% bawełny. Zgodnie z deklaracją importera, umieszczoną na etykiecie dołączonej do produktu, jest to towar pierwszej klasy jakościowej. Na przodzie produktu znajduje się nadruk przedstawiający biegnącego chłopca, poniżej umieszczono napis „BEN10”.

Bluzy chłopięce z nadrukiem „Scooby Doo” zostały wyprodukowane w Indiach w 2009 r. Występują w odcieniu pomarańczowo-niebieskim oraz w rozmiarach 110-122. Skład surowcowy produktu stanowi 100% bawełny. Zgodnie z deklaracją importera, umieszczoną na etykiecie dołączonej do produktu, jest to towar pierwszej klasy jakościowej. Na przodzie produktu znajduje się nadruk przedstawiający pieska Scooby Doo i bałwanka, poniżej umieszczono napis „Scooby Doo”.

W trakcie dwóch kontroli, przeprowadzonych w styczniu i maju 2010 r. u przedsiębiorcy WAM – Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku kontroli pobrano również do badań laboratoryjnych próbki produktów celem przekazania ich do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i zbadania pod kątem obecności ołowiu, kadmu i formaldehydu. Badania laboratoryjne wykazały obecność ołowiu w bluzie chłopięcej z napisem „Ben10” w nadruku zielonym w ilości  $241 \pm 63$  mg/kg, w nadruku brązowym w ilości  $91 \pm 24$  mg/kg oraz w nadruku szarym w ilości  $< 25$  mg/kg. Jednocześnie, w bluzie chłopięcej z napisem „Scooby Doo” wykryto obecność ołowiu w nadruku pomarańczowym w ilości  $42 \pm 11$  mg/kg, natomiast w nadruku brązowym w ilości  $82 \pm 21$  mg/kg. Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz.U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm), ołów nie może być stosowany w produktach włókienniczych.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że w/w bluzy nie spełniają wymagań

dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106).

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 8 czerwca 2010 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę WAM – Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 8 czerwca 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 18 lipca 2010 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dołożyła wszelkich starań, aby wyeliminować zagrożenia stwarzane przez kwestionowane modele bluz poprzez wstrzymanie wprowadzania ich do obrotu oraz zniszczenie zwróconych przez dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym produktów. Na dowód powyższego strona postępowania przedstawiła faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot bluz od części dystrybutorów (łącznie 17 sztuk bluzy Scooby Doo oraz 44 sztuki bluzy Ben10) oraz „Protokół zniszczenia towarów” z dnia 2 lipca 2010 r. potwierdzający utylizację pozostających na stanie magazynowym produktów, tj. 108 sztuk bluzy Scooby Doo oraz 92 sztuk bluzy Ben10. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, iż zwróciła się do indyjskiego dostawcy z żądaniem wyjaśnień i zagwarantowania, iż przedmiotem dalszych transakcji będą produkty wyłącznie bezpieczne. Strona postępowania podkreśliła, że wprowadzenie przez nią na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa to zdarzenie jednostkowe i nieświadome, ponieważ zawsze przywiązuje dużą wagę do jakości i bezpieczeństwa wprowadzanych do obrotu towarów.

W celu zweryfikowania prawdziwości deklarowanych przez stronę postępowania działań naprawczych podjętych w trakcie kontroli i w toku postępowania, pismem z dnia 26 lipca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji do dwóch losowo wybranych dystrybutorów strony postępowania - przedsiębiorcy Ewy Dubnickiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Przemysłowy „TOSKA” Ewa Dubnicka w Zakopanem oraz przedsiębiorcy Doroty Klimeckiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H. „PARIA” Dorota Klimecka w Krakowie. Prezes UOKiK wezwał nabywców bluz do potwierdzenia faktu powiadomienia ich przez stronę postępowania o konieczności zwrotu przedmiotowych bluz z uwagi na stwarzane przez nie zagrożenia oraz ewentualnego ich odbioru w przypadku ich posiadania na stanie magazynowym. Organ nadzoru zobowiązał dystrybutorów do przekazania faktur VAT świadczących o zakupie produktów oraz faktur korygujących VAT świadczących o ich zwrocie do dostawcy. W przypadku braku produktów na stanie magazynowym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przesłanie oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanych produktów.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2010 r. przedsiębiorca Ewa Dubnicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Przemysłowy „TOSKA” Ewa Dubnicka w Zakopanem poinformowała Prezesa UOKiK, iż strona postępowania uprzedziła ją o konieczności zwrotu kwestionowanych produktów i dokonała ich odbioru. Na dowód powyższego Ewa Dubnicka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Przemysłowy „TOSKA” Ewa Dubnicka w Zakopanem przedstawiła fakturę VAT nr 886/09 z dnia 16 września 2009 r. świadczącą o zakupie 6 sztuk bluzy oraz fakturę korygującą VAT nr 69/10 z dnia 12 maja 2010 r. potwierdzającą zwrot 3 sztuk produktów do dostawcy. Ponadto zadeklarowała, iż obecnie nie posiada kwestionowanych bluz na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK, powołując się na sporządzone przez stronę postępowania podczas kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zestawienie wskazujące na ilość zakupionych, sprzedanych oraz zwróconych bluz na dzień 17 maja 2010 r. poinformował ją, iż przedstawione przez nią dowody świadczące o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzy nie są wystarczające do zakończenia postępowania. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie kolejnych dowodów w sprawie, tj. brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym bluz oraz faktur korygujących VAT świadczących o zwrocie produktów przez dystrybutorów.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 23 sierpnia 2010 r. przedsiębiorca Dorota Klimecka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.P.H. „PARIA” Dorota Klimecka w Krakowie oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowych bluz.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2010 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK 11 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wadliwych bluz. Ponadto oświadczyła, iż ma problem ze skontaktowaniem się z jednym ze swoich kontrahentów (Władysławem Zelek, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „ZELEK” Władysław Zelek w Inowrocławiu) i uzyskaniem od niego stosownego oświadczenia. Pomimo wielokrotnych prób kontaktu (telefony, e-maile, listy), strona postępowania nie zdołała skontaktować się z przedsiębiorcą (dowody: kserokopia listu z adnotacją: „nie podjęto w terminie” oraz wydruk e-maila świadczący o tym, iż strona postępowania wzywała dystrybutora do zwrotu zakupionych bluz). Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż oczekuje na oświadczenia 3 ostatnich dystrybutorów bluz.

Pismem z dnia 7 września 2010 r. Prezes zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie brakujących dowodów w sprawie, tj. oświadczeń pochodzących od 3 ostatnich dystrybutorów dotyczących nieposiadania na stanie magazynowych przedmiotowych modeli bluz. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz głoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z dnia 21 września 2010 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK brakujący materiał dowodowy, tj. oświadczenia o nieposiadaniu wadliwych bluz na stanie magazynowym pochodzące od trzech ostatnich dystrybutorów.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca WAM – Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie wprowadził bluzy na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca potwierdził, iż zakupił kwestionowane produkty od indyjskiego producenta Movif India International. Dowodem potwierdzającym w/w okoliczność są faktury VAT nr MI/340/2009 z dnia 15 czerwca 2009 r. oraz nr

MI/348/2009 z dnia 27 lipca 2009 r. Ponadto, na każdym z modeli bluz znajduje się etykieta importera o treści: „Importer: Wam – Front, Lercel S.J., 30-719 Kraków, ul. Gromadzka 46, [www.wammoda.com](http://www.wammoda.com)”.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność ołowiu w bluzie chłopięcej z napisem „Ben10” w nadruku zielonym w ilości  $241 \pm 63$  mg/kg, w nadruku brązowym w ilości  $91 \pm 24$  mg/kg oraz w nadruku szarym w ilości  $< 25$  mg/kg. W bluzie chłopięcej z napisem „Scobby Doo” wykryto natomiast ołów w nadruku pomarańczowym w ilości  $42 \pm 11$  mg/kg, a w nadruku brązowym w ilości  $82 \pm 21$  mg/kg, co narusza uregulowania zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz.U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm). Zgodnie z w/w rozporządzeniem ołów nie może być stosowany w produktach włókienniczych. Pierwiastek ten może bowiem spowodować zatrucie się człowieka, gdyż jest dobrze wchłaniającym się przez skórę i kumulującym w organizmie metalem, który wykazuje działanie rakotwórcze. Co więcej, wpływa na funkcje wielu ważnych organów i jest szczególnie groźny ponieważ skutki jego działania nie są natychmiastowe, lecz ujawniają się po wielu latach i nie są w pełni poznane. Ponadto, podkreślić należy, iż w przypadku kwestionowanych modeli bluz na ryzyko zatrucia

narażone są dzieci, tj. kategoria konsumentów szczególnie chroniona przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z pracą naukową „Ołów – wpływ na procesy biochemiczne w organizmie ludzkim” sporządzoną przez Annę Boguszewską i Kazimierza Pasternak z Katedry i Zakładu Chemii Ogólnej Akademii Medycznej w Lublinie, „(...) przy zatruciach ołowiem najbardziej narażony jest układ nerwowy, zarówno centralny jak i obwodowy. U przewlekle narażonych na związki ołowiu, szczególnie u dzieci, zaobserwowano zaburzenia neurobehawioralne, m.in.: nadruchliwość, trudności w uczeniu się, koncentracji i zapamiętywaniu, zaburzenia słuchu. Stwierdzono również zaburzenia emocjonalne (agresje lub depresje), obniżenie IQ a nawet opóźnienia w rozwoju przy podwyższonym stężeniu ołowiu we krwi”.<sup>1</sup>

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe modele bluz nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca WAM – Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż strona postępowania zaprzestała wprowadzania na rynek wadliwych produktów bezpośrednio po otrzymaniu informacji o negatywnym wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Nadto, strona przedstawiła dowody potwierdzające podjęcie działań świadczących o wyeliminowaniu niebezpieczeństw stwarzanych przez produkty – przekazała bowiem Prezesowi UOKiK faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie łącznie 61 sztuk bluz oraz „Protokół zniszczenia towarów” z dnia 2 lipca 2010 r. wskazujący na utylizację łącznie 200 sztuk produktów zwróconych przez dystrybutorów oraz pozostających w ofercie handlowej strony postępowania. Ponadto, strona postępowania przedstawiła 14 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przez nich wadliwych bluz na stanie magazynowym. Fakt podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy potwierdziły dodatkowo oświadczenia i przekazane dowody przez dwóch losowo wybranych kontrahentów strony postępowania.

---

<sup>1</sup> Anna Boguszevska i Kazimierz Pasternak, *Ołów – wpływ na procesy biochemiczne w organizmie ludzkim*, Katedra i Zakład Chemii Ogólnej Akademii Medycznej w Lublinie, Lublin 2004, s. 179 – 183.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca WAM Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane modele bluz.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę WAM-Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie obowiązek uiszczenia kwoty 2918,40 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset osiemnaście złotych i czterdzieści groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysów sporządzonych przez powyższe laboratorium (nr 7/2010 i 9/2010 z dnia 30 marca 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca WAM-Front, Lercel Spółka Jawna z siedzibą w Krakowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

WAM – Front, Lercel Spółka Jawna  
Ul. Gromadzka 46  
30-719 Kraków



