



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-95(4)/14/JK

Warszawa, 5 lutego 2015 r.

**DECYZJA DIH-1/11/2015**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców z siedzibą w Bytomiu od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Katowicach z dnia 18 listopada 2014 r. (nr akt sprawy: KD.8361.194.2014/1DEC/14), którą na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915) ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) z tytułu naruszenia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży ceny jednostkowej towarów,

**uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r., na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672, z późn. zm.), Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach, zwany dalej również „*Śląskim WIIH*”, zawiadomił przedsiębiorcę „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców z siedzibą w Bytomiu, zwanego dalej również „*stroną*”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen w sklepie Społem, mieszczącym się w Bytomiu przy ul. Piekarskiej 94, należącym do strony. Przedmiotowe pismo strona odebrała 28 sierpnia 2014 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 5 września 2014 r. przez inspektorów reprezentujących Śląskiego WIIH, w ww. placówce sprawdzono prawidłowość informowania o cenach oferowanych do sprzedaży towarów.

W związku z powyższym, ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca nie uwidoczniał na wywieszkach cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży:

- 25 asortymentach przetworów owocowo-warzywnych,
- 6 asortymentach warzyw strączkowych opakowanych,
- 8 asortymentach paczkowanych owoców suszonych,
- 10 asortymentach przetworów zbożowych,
- 24 asortymentach wyrobów cukierniczych,
- 11 asortymentach makaronów,
- 4 asortymentach musztard,
- 4 asortymentach majonezów,
- 5 asortymentach dań gotowych,
- 16 asortymentach kawy i herbaty,
- 24 asortymentach koncentratów spożywczych,
- 28 asortymentach słonych przekąsek,
- 27 asortymentach przypraw,
- 30 asortymentach wyrobów spirytusowych,
- 30 asortymentach piwa,
- 19 asortymentach napojów gazowanych bezalkoholowych,
- 14 asortymentach przetworów mlecznych,

co, zdaniem organu pierwszej instancji, naruszało postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r. poz. 915), zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*”, oraz § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniana cen towarów i usług oraz sposobu oznaczania ceną towarów przeznaczonych do sprzedaży (Dz. U. z 2002 r. Nr 99, poz. 894, z późn. zm.), zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen*”, w związku z art. 25 ustawy o informowaniu o cenach.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 5 września 2014 r. (nr akt kontroli: KD.8361.194.2014).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 22 października 2014 r., Śląski WIIH poinformował przedsiębiorcę „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Bytomiu o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu nieprzestrzegania wymogu uwidaczniania cen jednostkowych oferowanych produktów oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 18 listopada 2014 r. (nr akt sprawy: KD.8361.194.2014/1DEC/14), Śląski WIIH wymierzył ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 4 000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) z tytułu nieprzestrzegania wymogu uwidaczniania cen jednostkowych oferowanych produktów.

Pismem z dnia 28 listopada 2014 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „*Prezesem UOKiK*”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Strona wskazała, że jeszcze w trakcie kontroli usunęła stwierdzone nieprawidłowości, zwracając równocześnie uwagę na okoliczności, jakie miały wpływ na powstanie stwierdzonych nieprawidłowości. Strona podkreśliła, że wymierzona kara wpłynie negatywnie na jej kondycję finansową, a już samo stwierdzenie nieprawidłowości spowodowało natychmiastową reakcję i podjęcie działań mających na celu niedopuszczenie w przyszłości do powstania tego typu nieprawidłowości.

Pismem z dnia 19 grudnia 2014 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców z siedzibą w Bytomiu, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Jak stanowi art. 25 ww. ustawy, dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. z 2013 r. poz. 385) zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2015 r. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają odpowiednie przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen.

W myśl § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen, cena jednostkowa uwidoczniona przy towarze na wywieszce lub w innej formie dostępnej dla kupującego powinna dotyczyć ceny za:

- 1) 1 litr lub 1 metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) 1 kilogram lub 1 tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) 1 metr lub 1 metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) 1 sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, ceny jednostkowe towarów sprzedawanych według objętości mogą także dotyczyć 100 mililitrów lub 0,1 litra, a towarów sprzedawanych

według masy – ilości za 100 gramów albo 100 kilogramów, jeżeli te jednostki są stosowane zwyczajowo i powszechnie dla tych towarów.

Nie wymaga uwidocznienia cena jednostkowa określonego towaru, jeżeli jest identyczna z ceną sprzedaży tego towaru, co wynika z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen.

Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, o czym stanowi art. 6 ust. 1 tej ustawy.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej, należącej do przedsiębiorcy „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców z siedzibą w Bytomiu, stwierdzono, że przy 285 asortymentach produktów oferowanych do sprzedaży nie uwidoczniono informacji o ich cenach jednostkowych. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Śląski WIIH wymierzył w drodze decyzji karę pieniężną przedsiębiorcy „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców z siedzibą w Bytomiu, to jest podmiotowi, który nie dopełnił powyższego obowiązku.

W opinii Prezesa UOKiK, w świetle zebranych dowodów, w toku postępowania nie zostało ustalone jakich i w jaki sposób oferowanych do sprzedaży produktów dotyczyły stwierdzone nieprawidłowości. Z Protokołu kontroli, w którym opisano ustalenia kontroli, stanowiącego podstawę do wszczęcia postępowania w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu naruszenia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży ceny jednostkowej towarów, nie wynika w szczególności w jakich ilościach nominalnych oferowane były do sprzedaży przedmiotowe produkty. Ogranicza to możliwość oceny prawidłowości dokonanej przez organ pierwszej instancji kwalifikacji czynu. Wskazać należy, że zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad uwidaczniania cen, cena jednostkowa może dotyczyć 1 l, 100 ml lub 0,1 l – dla towarów sprzedawanych według objętości - oraz 1 kg, 100 g albo 100 kg – dla towarów sprzedawanych wg masy. Ponadto, jak stanowi § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia, nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towaru jeżeli jest ona identyczna z ceną sprzedaży (tj. cena towarów w opakowaniach o zawartości netto: 1 kg, 100 g, 100 kg, 1 l, 100 ml, 0,1 l). W związku z powyższym, z uwagi na brak istotnych informacji (tj. o jakich ilościach nominalnych towary oferowano do sprzedaży), mających znaczenie dla oceny popełnienia zarzucanego przedsiębiorcy czynu, Prezes UOKiK nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy zasadnie kwestionowano brak ceny jednostkowej przy wszystkich 285 asortymentach towarów

W myśl art. 7 k.p.a., w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek podejmują wszelkie czynności niezbędne do

dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Z kolei art. 77 § 1 k.p.a., wskazuje, że organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Jak wyżej wskazano, Protokół kontroli nie dokumentuje w sposób jednoznaczny i wyczerpujący stanu faktycznego, będącego podstawą wydania przez organ pierwszej instancji decyzji w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewidocznienia ceny jednostkowej oferowanych towarów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK, działając w trybie odwoławczym powziął wątpliwość co do ustalonego przez Śląskiego WIIH stanu faktycznego w sprawie. Stwierdzone braki w ustaleniach w toku postępowania kontrolnego nie są możliwe do usunięcia na etapie postępowania odwoławczego (organ odwoławczy nie ma uprawnień kontrolnych), ani też przez zastosowanie art. 138 § 2 k.p.a., gdyż ustaleń dotyczących stanu faktycznego dokonuje się na dzień przeprowadzenia kontroli, skutkiem czego jest konieczność uchylecia zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania.

Niezależnie od powyższego, nawiązując do argumentów strony podniesionych w odwołaniu, Prezes UOKiK wskazuje, że art. 6 ustawy o informowaniu o cenach statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, może jedynie wydać decyzję administracyjną wymierzającą karę pieniężną w przewidzianej w ustawie wysokości. Mając więc na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia są okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości, gdyż karę wymierza się za samo naruszenie prawa bez względu na okoliczności, którymi kierowała się ona naruszając prawo.

Prezes UOKiK nie podziela również stanowiska strony w kwestii, iż w sprawie znaczenie ma krótki czas, jaki upłynął od wejścia w życie ustawy o informowaniu o cenach do dnia kontroli. Wskazać należy, że obowiązek uwidaczniania w miejscu sprzedaży cen jednostkowych oferowanych produktów nie jest nowym rozwiązaniem, gdyż poprzednio obowiązująca ustawa o cenach również nakładała na przedsiębiorcę taki obowiązek. Co równie istotne, strona o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen została powiadomiona pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. Pismo to odebrała 28 sierpnia 2014 r., tj. na siedem dni przed rozpoczęciem kontroli, zatem miała możliwość podjęcia stosownych działań w powyższym zakresie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Wiceprezes  
*Dorota Karczewska*

### **Otrzymują:**

1. „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców  
pl. Kościuszki 9  
41-902 Bytom
2. Śląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Katowicach
3. a/a