



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-81 /06/JF

Warszawa, dn. 13 grudnia 2007 r.

DECYZJA NR 113 /2007

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 34/2007 z dnia 14 września 2007 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę VICTORIA – SPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, uchyla się zaskarżoną decyzję w całości i umarza się postępowanie administracyjne

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 5 października 2007 r. przedsiębiorca VICTORIA – SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 34/2007 z dnia 14 września 2007 r., dotyczącej ogólnego bezpieczeństwa ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, zwanej dalej „decyzją nr 34/2007”.

Zaskarżoną decyzją Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215).

Strona postępowania wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy z uwagi na dysponowanie dodatkowym materiałem dowodowym mającym istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

W złożonym wniosku strona postępowania przedstawiła następujące informacje i dowody:

1. W okresie od 1 stycznia 2001 r. do 7 października 2005 r. strona postępowania sprzedała 1015 kompletów ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S przedsiębiorcy Victoria Sp. z o.o. Strona postępowania ustaliła, iż produkty te zostały następnie sprzedane przedsiębiorcom: Auchan Sp. z o.o., Schiever Polska Sp. z o.o. oraz Selgros Sp. z o.o. Strona postępowania przedstawiła wydruk obrotów przedsiębiorcy Victoria Sp. z o.o. zawierający w kolumnie zatytułowanej „ilość zakupiona” informację o zakupieniu przez tego przedsiębiorcę od strony postępowania 1015 ochraniaczy na łokcie. W kolumnie „ilość sprzedana” powyższy wydruk zawierał informację o liczbach przyporządkowanych do odpowiednich przedsiębiorców: 239 - Auchan Sp. z o.o., 10 - Schiever Polska Sp. z o.o., 10 - Selgros Sp. z o.o. oraz 756 - Victoria Sp. z o.o.
2. Strona postępowania podniosła argument, iż otrzymała od przedsiębiorcy Victoria Sp. z o.o. wydruki potwierdzające, że ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S zostały przez tego przedsiębiorcę wycofane od kontrahentów w 2007 r. oraz zniszczone. Jako dowód strona postępowania przedstawiła cztery protokoły likwidacji (z dnia 24 kwietnia 2007 r., 18 czerwca 2007 r., 31 lipca 2007 r. oraz z dnia 24 sierpnia 2007 r.) oraz odpowiadające im cztery dokumenty rozchodu wewnętrznego (RW 20/07, RW 36/07, RW 47/07, RW 54/07) sporządzone przez przedsiębiorcę Victoria Sp. z o.o., potwierdzające zniszczenie przez tego przedsiębiorcę 756 kompletów ochraniaczy. Jeden protokół zniszczenia ochraniaczy (z dnia 24 kwietnia 2007 r.), potwierdzający zniszczenie 607 ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, został przedstawiony Prezesowi UOKiK przed wydaniem decyzji nr 34/2007 - pismem z dnia 27 kwietnia 2007 r. Ponadto strona postępowania przedstawiła dokument, który został określony jako zestawienie rozchodu wewnętrznego przedsiębiorcy Victorii Sp. z o.o. na dzień 5 października 2007 r., dotyczący 756 ochraniaczy na łokcie.

3. Strona postępowania poinformowała, że pozostałe 294 komplety produktów zostały sprzedane konsumentom *„jeszcze przed wydaniem decyzji o wycofaniu towaru z rynku”*.

W opinii strony postępowania, wyżej przedstawione informacje i dowody potwierdzają wycofanie z rynku ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S.

W związku ze złożonym wnioskiem, w piśmie z dnia 11 października 2007 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował VICTORIA – SPORT Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 19 października 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego nie przedstawiła Prezesowi UOKiK protokołów likwidacji ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S z dnia 18 czerwca 2007 r., 31 lipca 2007 r. oraz 24 sierpnia 2007 r., przed wydaniem decyzji nr 34/2007, mimo że Prezes UOKiK zwracał się z prośbą o przekazanie dowodów zniszczenia ochraniaczy w postanowieniu z dnia 5 grudnia 2006 r. oraz w piśmie z dnia 9 sierpnia 2007 r. Ustosunkowując się do przekazanej przez stronę informacji dot. liczby ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, które - zgodnie z przekazaną przez stronę postępowania informacją - zostały sprzedane konsumentom, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego liczba ta nie jest uwzględniona w przekazanych przed wydaniem decyzji nr 34/2007 fakturach korygujących, na których zawarta jest zarówno informacja dotycząca sprzedaży jak i wycofania ochraniaczy ze sklepów Selgros i Auchan. Prezes UOKiK nakazał przekazać powyższe wyjaśnienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma.

W piśmie z dnia 9 listopada 2007 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę VICTORIA-SPORT Sp. z o.o. o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań.

W piśmie z dnia 28 listopada 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kopie dokumentów przedstawionych przez nią przy wniosku z dnia 5 października 2007 r. nie mogą zostać uznane za dowód w niniejszym postępowaniu, gdyż nie są odpowiednio poświadczone za zgodność z oryginałem.

W piśmie z dnia 15 listopada 2007 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 listopada 2007 r., przedsiębiorca VICTORIA-SPORT Sp. z o.o. wyjaśnił, że „wszystkie zadeklarowane przez placówki handlowe Auchan Sp. z o.o. , Selgros Sp. z o.o., Victoria Sp. z o.o. oraz Schiever Polska Sp. z o.o. wadliwe ochraniacze zostały przez naszą firmę odebrane i zlikwidowane”. W związku z powyższym – dla strony postępowania – „nie jest do końca zrozumiałe, skąd wynikają różnice w ilości sprzedanych, a wycofanych produktów z rynku.” Stwierdził, że przekazał Prezesowi UOKiK wszystkie faktury korygujące dotyczące wycofania ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING’S, które, w jego uznaniu, stanowią dowód wycofania tych produktów z rynku. W opinii przedsiębiorcy VICTORIA-SPORT Sp. z o.o. przekazał on Prezesowi UOKiK zestawienia ilości sprzedanych produktów i dokonanych zwrotów. Uznał, że nie jest w stanie ocenić, czy liczba ochraniaczy sprzedana przez powyższych dystrybutorów jest zgodna z danymi, którymi dysponuje Prezes UOKiK. Ponadto zwrócił uwagę na to, że być może w ogólnym zestawieniu opracowanym przez Prezesa UOKiK nie zostały uwzględnione „ochraniacze zwrócone z firmy VICTORIA Sp. z o.o. w ilości 237 kompletów”.

Przy piśmie z dnia 23 listopada 2007 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 30 listopada 2007 r., strona postępowania ponownie przedstawiła informacje o liczbie ochraniaczy wprowadzonych na rynek (1015), wycofanych od dystrybutorów i zlikwidowanych (756) i sprzedanych konsumentom (259). W przekonaniu strony postępowania, potwierdzeniem sprzedaży 259 ochraniaczy konsumentom jest dostarczony Prezesowi UOKiK wydruk obrotów przedsiębiorcy Victoria Sp. z o.o., z którego wynika liczba produktów sprzedanych przez dystrybutorów: Auchan Polska Sp. z o.o., Schiever Polska Sp. z o.o. i Selgros Sp. z o.o. Dodała, że odnośnie produktów sprzedanych konsumentom nie jest możliwe wystawienie faktur korygujących.

Przy piśmie z dnia 30 listopada 2007 r. strona postępowania przedstawiła Prezesowi UOKiK powyższe protokoły likwidacji ochraniaczy oraz dokumenty rozchodu wewnętrznego poświadczone za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Celem postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ocena, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdzenie, czy decyzja była prawidłowa. Zgodnie z zasadą

dwuinstancyjności organ odwoławczy zobowiązany jest ponownie rozpoznać sprawę rozstrzygniętą decyzją organu I instancji.

Zgodnie z art. 138 kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W postępowaniu w pierwszej instancji Prezes UOKiK stwierdził, że ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S nie są bezpieczne ze względu na możliwość samowolnego odłączenia się od siebie elementów ochraniaczy PING'S - plastikowej osłony i materiału włókienniczego. Powyższa wada stwarza ryzyko stłuczenia łokcia, kości promieniowej lub innego urazu stawu łokciowego użytkowników ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S. W toku postępowania przedsiębiorca VICTORIA-SPORT Sp. z o.o. nie negował stanowiska Prezesa UOKiK, iż ochraniacze na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S nie spełniają wymagań bezpieczeństwa.

Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dowody dotyczące podjęcia działań w odniesieniu do wynoszącej 237 sztuk partii ochraniaczy PING'S, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek - w postaci protokołu ich likwidacji, która odbyła się w dniu 24 kwietnia 2007 r.

Działania podjęte przez stronę postępowania odnośnie ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, które zostały już wprowadzone na rynek (1015), w opinii Prezesa UOKiK, nie były wystarczające do uznania, że przedsiębiorca VICTORIA-SPORT Sp. z o.o. wyeliminował zagrożenie stwarzane przez te produkty. Strona postępowania nie przekazała bowiem dowodów potwierdzających, że wszystkie te produkty zostały wycofane z rynku i zniszczone.

W związku z tym w decyzji nr 34/2007 z dnia 14 września 2007 r. Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek polegający na w natychmiastowym wycofaniu z rynku ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S oraz ich zniszczeniu, a także przekazaniu Prezesowi UOKiK dowodów podjęcia tych działań.

W toku postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy przedsiębiorca VICTORIA SPORT Sp. z o.o. przedstawił Prezesowi UOKiK nowe dowody w postaci protokołów likwidacji ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S oraz

dokumentów rozchodu wewnętrznego, które zostały sporządzone przed wydaniem decyzji nr 34/2007. Ponadto złożył dodatkowe wyjaśnienia dotyczące ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S sprzedanych konsumentom. Po przeanalizowaniu powyższych dokumentów i wyjaśnień Prezes UOKiK uznał je za wiarygodne.

Prezes UOKiK uznał, że z 1015 ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S wprowadzonych na rynek, 756 ochraniaczy zostało wycofanych od dystrybutorów i zniszczonych, a 259 ochraniaczy zostało sprzedanych konsumentom.

Po ponownym przeanalizowaniu sprawy ogólnego bezpieczeństwa ochraniaczy na łokcie do jazdy na łyżworolkach PING'S, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, jednak przedstawione przez przedsiębiorcę VICTORIA -SPORT Sp. z o.o. wyjaśnienia i dowody, w tym przedstawione przez stronę uzupełnione protokoły likwidacji, są wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Victoria-Sport Sp. z o.o. usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty. W związku z tym Prezes UOKiK uznał, że odwołanie strony jest uzasadnione.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uchylił zaskarżoną decyzję w całości i umorzył postępowanie pierwszej instancji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szałkowska

Otrzymuje:

„VICTORIA - SPORT” Sp. z o.o.
ul. Marynarki Polskiej 59A
80 – 557 Gdańsk