



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 24 stycznia 2020 r.

DNR-2.730.254.2019.AG

**DECYZJA DNR-2/ 20 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 2019 r., poz. 1816), dalej „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. zabawki z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach kary pieniężnej



za udostępnienie na rynku zabawki: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 grudnia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 303/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r.:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, na kwotę 410,00 zł (słownie: *czterysta dziesięć złotych*);
  - b) zobowiązuje solidarnie przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, w ustalonej wysokości 410,00 zł (słownie: *czterysta dziesięć złotych*).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.272.2019.EO.KW, NR.8361.347.2.2019.EO.JC) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono w ofercie sprzedaży m.in. zabawkę produkcji chińskiej: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, zwaną dalej: „wyroblem”, która została zakupiona od przedsiębiorcy, który z kolei nabył ją od przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia

w Skierniewicach, na podstawie faktury nr 103/04/2017 z dnia 20 kwietnia 2017 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, przedstawili fakturę zakupu nr MA064/7599 z dnia 5 marca 2017 r., od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. SOUTH SEAS CENTRE MODY ROAD 75 SHOP, 1 TSIMSHATSUL KOWLOON, Hong Kong, świadcząca o zakupie 768 szt. wyrobu, dokumenty SAD z dnia 20 kwietnia 2017 r., a także deklarację zgodności z dnia 20 kwietnia 2017 r.

Wyrób to zestaw w skład którego wchodzi następujące elementy: pistolet stanowiący zabawkę pociskową ze zmagazynowaną energią, wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego; magazyn na kulki wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego; trzy piankowe pociski zakończone przyssawkami z tworzywa gumopodobnego; woreczek strunowy z pociskami w kształcie kulek, a także plastikowe woreczki z kulkami do samodzielnego przygotowania (kulka w stanie przygotowanym nie nadaje się do strzelania).

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 303/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- pkt 4.17.3b), z uwagi na oddzielenie się od piankowych pocisków przyssawek przechodzących całkowicie przez wzornik E;
- pkt 4.17.1d), z uwagi na zaniżoną długość piankowych pocisków zakończonych przyssawkami;
- pkt 4.6, z uwagi na zawarte w zestawie elementy (kulki), które rozszerzają się o więcej niż 50 % po 24 godzinach moczenia ich w wodzie.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 16 października 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”), zawiadomił przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach (zwanych dalej łącznie „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych, odłączalnych elementów (piankowych pocisków), które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń: wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr MA064/7599 z dnia 5 marca 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 października 2019 r.

W dniu 29 października 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono pisma strony postępowania z dnia 23 października 2019 r., z których treści wynika, że faktura nr MA064/7599 z dnia 5 marca 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz że na dzień 23 października 2019 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do przesłanej korespondencji załączono zestawienie odbiorców, z którego treści wynika, że w okresie od marca 2019 r. do sierpnia 2019 r. sprzedano **768 szt. wyrobu**, z czego 240 szt. sprzedano detalicznie, a 528 szt. na faktury 6 kontrahentom.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 2 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych, informując, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2019 r.

W dniu 30 grudnia 2019 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w przesyłce nadanej w placówce pocztowej w dniu 23 grudnia 2019 r., dowody wykonania postanowienia z dnia 2 grudnia 2019 r. Strona postępowania przedstawiła następujące dokumenty: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierający wymaganą treść ogłoszenia; oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; fakturę korygującą wystawioną jednemu z kontrahentów, świadczącą o zwrocie stronie postępowania 2 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 7 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle

przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, strona postępowania jest importerem wprowadzonego do obrotu wyrobu, co wynika z faktu, że zakupiła go od UNIREGENT HOLDINGS LTD. SOUTH SEAS CENTRE MODY ROAD 75 SHOP, 1 TSIMSHATSUL KOWLOON, Hong Kong, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych, odłączalnych elementów (piankowych pocisków), które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu

niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła **768 szt.** zabawki: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, na podstawie faktury nr MA064/7599 z dnia 5 marca 2017 r. od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. SOUTH SEAS CENTRE MODY ROAD 75 SHOP, 1 TSIMSHATSUL KOWLOON, Hong Kong, które w całości wprowadziła do obrotu udostępniając je detalicznie (240 szt.) oraz na podstawie faktur (528 szt.) 6 kontrahentom.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim zawierający wymaganą treść ogłoszenia; oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; fakturę korygującą wystawioną jednemu z kontrahentów, świadczącą o zwrocie stronie postępowania 2 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, a jego użytkownicy powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pisma zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 23 grudnia 2019 r., a więc w wyznaczonym 21-dniowym terminie na wykonanie postanowienia z dnia 2 grudnia 2019 r..

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców Mirosława Sposoba prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesława Murgrabię prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia współnika PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.



Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne zabawki: pistolet na kulki żelowe, kod EAN: 5902385968430, przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 303/2019 z dnia 28 sierpnia 2019 r.), wykazały niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu zostały ustalone na podstawie kosztorysu nr 167/2019 z dnia 29 sierpnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, na kwotę 410,00 zł (słownie: *czterysta dziesięć złotych*).

Na powyższe kwoty składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Zgodnie z art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności, w przypadku decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań o których mowa w art. 84 ust. 2, ponosi strona postępowania.

Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że są stronami

prowadzonego postępowania, są zobowiązani solidarnie ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) Mirosław Sposób prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Mirosław Sposób w Skierniewicach wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach oraz Czesław Murgrabia prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PEGAZ TOYS Czesław Paweł Murgrabia wspólnik PEGAZ TOYS spółka cywilna Mirosław Sposób, Czesław Paweł Murgrabia w Skierniewicach są obowiązani uiszczyć solidarnie kwotę w wysokości **410,00 zł** (słownie: *czterysta dziesięć złotych*) za badania próbki podstawowej wyrobu, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawek, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 i art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka