



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-122(3)/15/BS

Warszawa, dnia 31 sierpnia 2015 r.

DECYZJA DIH-2 NR 86/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), art. 9a ust. 1 i 2, art. 35a pkt 4, art. 35c ust. 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 20 lipca 2015 r., przedsiębiorcy Stacja Paliw BRZÓSKA Spółka Jawna z siedzibą w Kisielnicy – od decyzji nr PU.20.2015 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 7 lipca 2015 r. (sygn. PU.8361.121.2015.JH) nakładającej na ww. przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, za niezamieszczenie w miejscu ogólnodostępnym i w sposób widoczny czytelnych informacji, dotyczących zawartości biokomponentów w oleju napędowym wprowadzanym do obrotu na tej stacji paliw

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 21 kwietnia 2015 r., działając na podstawie upoważnienia nr PU.8361.121.2015, przeprowadzili kontrolę zamieszczenia na stacji paliw w Kisielnicy 20A, należącej do przedsiębiorcy Stacja Paliw BRZÓSKA Spółka Jawna z siedzibą w Kisielnicy (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”), informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych oferowanych do sprzedaży na stacji paliw należącej do Przedsiębiorcy.

W toku kontroli stwierdzono, że Przedsiębiorca nie zamieścił na kontrolowanej stacji informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w oleju napędowym wprowadzanym do obrotu na tej stacji, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 9a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o

systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Stosowne ustalenia znajdują się w protokole kontroli z dnia 21 kwietnia 2015 r. nr PU.8361.121.2015.

Przedsiębiorca pismem z dnia 23 kwietnia 2015 r. nadesłał uwagi do protokołu kontroli z dnia 21 kwietnia 2015 r. W ww. piśmie Przedsiębiorca podniósł, że inspektorzy nie dokonali wpisu do książki kontroli przedsiębiorstwa, a w protokole kontroli według kontrolowanego znajdują się sprzeczności dotyczące obecności w trakcie kontroli Pana Henryka B., oraz że na ww. stacji w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 21 kwietnia 2015 r. informacje o zawartości biokomponentów wymagane przepisami art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728), były uwidocznione. Do powyższego pisma uwagi do protokołu przesłano jako załączniki 3 zdjęcia, sporządzone na papierze fotograficznym przedstawiające: boczną stronę obudowy dystrybutora z naklejonymi czterema odcinkami taśmy przezroczystej i fragmentem przyklejonej nimi kartki papieru z napisem „olej” (zdjęcie nr 1), wewnątrz budynku z regałem, na którym znajduje się zadrukowana kartka papieru w formacie A4, z nieczytelną treścią (zdjęcie nr 2), oraz (prawdopodobnie) – powiększenie owej kartki z nieczytelną treścią (zdjęcie nr 3). Ponadto dołączono pisemne oświadczenie pracownika stacji paliw – Pana Mariusza M., uczestniczącego w kontroli w dniu 21 kwietnia 2015 r., który wskazał, że w dniu kontroli, tj. 21 kwietnia 2015 r. na dystrybutorach do benzyny Pb 95 – na stanowisku 1 Pb 95 „była zniszczona naklejka podczas mycia dystrybutorów. Na stanowisku 3 Pb 95 informacja o benzynie jest widoczna i czytelna. Na stanowisku 4 ON i 6 ON, naklejki były zerwane, zostały tylko ślady po taśmie”. Pracownik podniósł również w treści oświadczenia, że wskazał inspektorom, że „Sprawozdanie z badań oleju napędowego wisi również w środku dostępne i widoczne dla klientów, ponieważ klientów obsługujemy w środku przez okienko.”

Pismem z dnia 4 maja 2015 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się do uwag Przedsiębiorcy dotyczących protokołu kontroli. Wskazano, że fakt nie wpisania się do książki kontroli miał miejsce, gdyż nie została ona okazana inspektorom do wpisu w czasie trwania czynności kontrolnych na stacji paliw. Kontrolowanemu wskazano art. 81a ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 roku, poz. 672, z późn. zm.), z którego treści wynika, że to na Przedsiębiorcy ciąży obowiązek niezwłocznego okazania kontrolującym książki kontroli w przypadku wszczęcia kontroli.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do zastrzeżeń, dotyczących obecności w trakcie kontroli Pana Henryka B. Wskazano, że w momencie wszczęcia kontroli, ww. nie był obecny, a dotarł na kontrolowaną stację w trakcie już trwających czynności kontrolnych. Inspektorzy przeprowadzający kontrolę okazali mu legitymacje służbowe i doręczyli upoważnienie nr PU.8361.121.2015 z dnia 21 kwietnia 2015 r. Fakt ten został udokumentowany w protokole kontroli PU.8361.121.2015 sporządzonym w dniu 21 kwietnia 2015 r. Treść protokołu

kontroli nie zawiera zatem sprzeczności. Z tego też względu powyższy zarzut należy uznać za niezasadny.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się do zastrzeżeń, dotyczących kontroli spełniania obowiązków zamieszczenia informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu. Wskazano, że przedmiotowy obowiązek został uregulowany w przepisach art. 9a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728). Wskazano, że z treści protokołu kontroli PU.8361.121.2015 z dnia 21 kwietnia 2015 r. wynika, że w dniu 21 kwietnia 2015 roku na prowadzonej przez Przedsiębiorcę Stacji Paliw w Kisielnicy 20 A, były w użyciu 4 odmierzacze paliw – 2 do oleju napędowego oraz 2 do benzyny bezołowiowej Pb 95. Na jednym z dystrybutorów do Pb 95 – stanowisko nr 3 (z dwóch czynnych) została umieszczona, kartka w treści której wskazano charakterystykę gatunków benzyn silnikowych bezołowiowych – 4 rodzaje benzyn 95 oraz 2 rodzaje benzyn 98. Na pozostałych dystrybutorach (obu dystrybutorach do oleju napędowego oraz jednym dystrybutorze do benzyny Pb 95) oraz na kontrolowanej stacji - brak było informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych tj. oleju napędowym ON, benzynie bezołowiowej Pb 95 w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych, wprowadzonych do obrotu na objętej kontrolą stacji. Konkludując wskazano, że faktem niezaprzeczalnym jest zatem, że na kontrolowanej stacji w trakcie przeprowadzenia kontroli PU.8361.121.2015 w dniu 21 kwietnia 2015 r. nie zamieszczono żadnych informacji o zawartości biokomponentów w oferowanym do sprzedaży oleju napędowym. Potwierdzeniem tego faktu była również dokumentacja fotograficzna nadesłana przez Przedsiębiorcę, wskazująca jednoznacznie, że wcześniej na dystrybutorach były zamieszczone informacje o zawartości biokomponentów w paliwach, lecz zostały zerwane i pozostały po nich jedynie ślady.

Biorąc powyższe pod uwagę, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 14 maja 2015 r. (sygn. PU.8361.121.2015.JH) poinformował Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia Przedsiębiorcy administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 5000 zł, określonej zgodnie z dyspozycją art. 35a pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wobec braku zamieszczenia na kontrolowanej stacji paliw informacji o zawartości biokomponentów w oferowanym do sprzedaży oleju napędowym.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek dowodowy w którym wskazał, iż na stacji paliw widniała i widnieje nadal informacja o zawartości biokomponentów w oferowanym do sprzedaży oleju napędowym i benzynie bezołowiowej. W ww. wniosku Przedsiębiorca wskazał, że inspektorzy Inspekcji Handlowej nie chcieli zauważyć tej informacji i nie chcieli także słuchać pracownika Pana Mariusza M., który wyjaśniał gdzie została zamieszczona ta informacja. Ponadto w nadesłanym wniosku dowodowym wskazano, że Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku również nie uwzględnił oświadczenia pracownika stacji jak również zdjęć, które

dokumentują, że informacja była w miejscu ogólnodostępnym i widocznym. Do nadesłanego wniosku przedsiębiorca ponownie załączył oświadczenie pracownika stacji paliw Pana Mariusza M. (opatrzone datą 21 kwietnia 2015 r.), uczestniczącego w kontroli przeprowadzonej w dniu 21 kwietnia 2015 r. oraz 2 zdjęcia na papierze fotograficznym, na których uwidoczniono w dwóch ujęciach kartkę zadrukowanego papieru, o nieczytelnej treści, znajdującą się na regale wewnątrz pomieszczenia.

W dniu 7 lipca 2015 r., Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję nr PU.20.2015 (sygn. PU.8361.121.2015.JH) nakładającą na przedsiębiorcę Stacja Paliw BRZÓSKA Spółka Jawna z siedzibą w Kisielnicy, administracyjną karę pieniężną w wysokości 5000 zł, z tytułu niewypełnienia obowiązków wskazanych w art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728), na należącej do wyżej wymienionego przedsiębiorcy stacji paliw, mieszczącej się w miejscowości Kisielnica 20A, polegających na zamieszczeniu w miejscu ogólnodostępnym i w sposób widoczny czytelnych informacji, dotyczących zawartości biokomponentów w oleju napędowym wprowadzanym do obrotu na ww. stacji.

Pismem z dnia 20 lipca 2015 r., Przedsiębiorca złożył odwołanie od ww. decyzji.

Pismem z dnia 28 lipca 2015 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr PU.8361.121.2015. Strona w odwołaniu od decyzji z dnia 7 lipca 2015 r. podnosi, że:

- 1) *„sporządzonego w dniu 21.04.2015 protokołu kontroli zamierzał nie podpisywać, ale jeden z inspektorów poinformował, że będę miał możliwość wniesienia uwag w ciągu 7 dni. ”, „...do podpisu protokołu zmusili mnie inspektorzy”.*
- 2) fakt podpisania przez niego protokołu kontroli bez uwag, bezzasadnie został odebrany jako przejaw potwierdzenia prawdziwości okoliczności faktycznych w nim opisanych, wskazując, że gdyby tak było, to nie składałby pisemnych wyjaśnień w dniu 23.04.2015 r. oraz wniosku dowodowego z dnia 21.05.2015 r.
- 3) obecny w trakcie kontroli pracownik stacji zgłaszał, iż „...informacja o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wisi na stanowisku do obsługi klientów w pomieszczeniu, ale inspektor insynuował, że musi to być na dystrybutorze”.

W dalszej części odwołania, Strona odniosła się do okoliczności dotyczących ustosunkowania się organu wydającego decyzję pierwszej instancji do przedstawionych dowodów w postaci zdjęć, ocenionych w uzasadnieniu decyzji jako nieczytelne. Wskazał, że:

- 4) w jego ocenie – należało *„poprosić przedsiębiorcę o dostanie płytki ze zdjęciami...”*.
- 5) *„Mój podpis pod protokołem nie potwierdza rzetelności inspektorów, a jedynie odbiór protokołu”.*
- 6) „ pan Naczelnik upiera się, że informacji nie było na dystrybutorze ON, ale była w punkcie poboru zapłaty za paliwo”.

Do odwołania z dnia 20 lipca 2015 r. Strona załączyła cztery odręcznie sporządzone, nieopatrzone datą i miejscem sporządzenia oświadczenia o treści: „*Sprawozdanie z badań oleju napędowego i zawartości biokomponentów ON było widoczne dla klientów stacji przed kontrolą tzn. 21.04.2015, w czasie kontroli i po kontroli nadal jest w miejscu widocznym dla klientów*”. Oświadczenia zostały podpisane przez Panów: Mariusza M., Sławomira Ż., Roberta M. i Mieczysława K.. Ponadto załączono płytę CD, której zawartości nie udało się odtworzyć.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9a ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. Informacje te, należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Przedsiębiorca, który nie zamieszcza na stacji paliwowej lub stacji zakładowej informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji lub nie umieszcza ich w miejscu dostępnym w sposób widoczny, zgodnie z art. 35a pkt 4, podlega karze pieniężnej. Kara pieniężna w wysokości 5000 zł, wynika natomiast wprost z art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Kluczowym dowodem w sprawie jest protokół kontroli z dnia 21 kwietnia 2015 r. PU.8361.121.2015. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw w momencie przeprowadzania kontroli tj. w dniu 21 kwietnia 2015 r. nie było informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w oleju napędowym wprowadzonym do obrotu na stacji należącej do kontrolowanego.

W tym miejscu wypada wyjaśnić, iż z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu, które to informacje

należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku tj. niezamieszczenie takich informacji w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, powoduje że przedsiębiorca podlega karze pieniężnej. Innymi słowy, aby obciążyć Stronę karą pieniężną, musi ona wymaganych informacji w ogóle nie zamieścić, lub zamieścić je w miejscu nie będącym ogólnodostępnym (np. na zapleczu), albo uczynić ją niewidoczną (np. zasłaniając plakatem reklamowym), pomimo umieszczenia w miejscu ogólnodostępnym. W niniejszej sprawie, ponad wszelką wątpliwość ustalono, iż Przedsiębiorca omawianej informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w oleju napędowym w ogóle nie zamieścił. Strona zresztą faktu tego nie negowała w toku kontroli ani też podczas postępowania w toku którego wydano zaskarżoną decyzję, nadsyłając dokumentację fotograficzną wskazującą na brak zamieszczenia (zerwanie, zniszczenie, zalanie) informacji o zawartości biokomponentów w oleju napędowym.

Odnosząc się do treści odwołania Strony, w którym wspólnik kontrolowanej spółki – Henryk B. podniósł, że „sporządzonego w dniu 21.04.2015 protokołu kontroli zamierzał nie podpisywać, ale jeden z inspektorów poinformował, że będę miał możliwość wniesienia uwag w ciągu 7 dni. ” „...do podpisu protokołu zmusili mnie inspektorzy”, należy stwierdzić co następuje.

Inspektorzy pouczają kontrolowanych o przysługujących im uprawnieniach, powtarzając formułę znajdującą się na ostatniej stronie protokołu kontroli. Jak wynika z akt kontroli nie miało miejsca zmuszanie kogokolwiek do podpisywania dokumentów. Zarzut odwołującego jest więc niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu, iż podpisanie przez Stronę protokołu kontroli bez uwag, niezasadnie zostało odebrane jako przejaw potwierdzenia prawdziwości okoliczności faktycznych w nim opisanych, wskazując, że gdyby tak było, to Strona nie składałaby pisemnych wyjaśnień w dniu 23.04.2015 r. oraz wniosku dowodowego z dnia 21.05.2015 r., należy stwierdzić co następuje.

Korzystanie z uprawnień kontrolowanego w postępowaniu pokontrolnym nie może stanowić argumentu dla poddawania w wątpliwość ustaleń poczynionych w trakcie kontroli. Wskazać należy, że Kontrolowany nie neguje poszczególnych zapisów zawartych w protokole kontroli, stanowiących opis stanu faktycznego, odnoszących się do nie zamieszczenia informacji o zawartości biokomponentów, a wskazuje ogólnie na sytuację, iż informacja taka według niego znajdowała się zarówno na dystrybutorze jak i w miejscu obsługi klientów.

Odnosząc się do zarzutu, iż obecny w trakcie kontroli pracownik stacji zgłaszał, iż „...informacja o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wisi na stanowisku do obsługi klientów w pomieszczeniu, ale inspektor insynuował, że musi to być na dystrybutorze”, należy stwierdzić co następuje.

Zarzut, iż inspektor „insynuował” obecnemu w trakcie kontroli pracownikowi stacji, że informacja o zawartości biokomponentów musi znajdować się na dystrybutorze jest niczym nie potwierdzony i w zasadzie nie ma znaczenia dla oceny zasadności wydania zaskarżonej decyzji, która bazuje na udokumentowanym stanie faktycznym wskazującym, że informacja o zawartości biokomponentów w benzynie Pb 95 znajdowała się na jednym dystrybutorze, zaś informacji o zawartości

biokomponentów w oleju napędowym nie było ani na dystrybutorach ani w miejscu obsługi klientów. Należy ponownie podkreślić, iż zgodnie z art. 9a ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. Informacje te, należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku tj. niezamieszczenie takich informacji w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny, powoduje że przedsiębiorca podlega karze pieniężnej. Innymi słowy, aby obciążyć Stronę karą pieniężną, musi ona wymagać informacji w ogóle nie zamieścić, lub zamieścić je w miejscu nie będącym ogólnodostępnym albo uczynić ją niewidoczną. Powyższy zarzut należy więc uznać za niezasadny.

Odnosząc się do okoliczności dotyczących ustosunkowania się organu wydającego decyzję do przedstawionych dowodów w postaci zdjęć, ocenionych w uzasadnieniu decyzji jako nieczytelne, a zdaniem Strony – należało „poprosić przedsiębiorcę o dostanie płytki ze zdjęciami...”, należy stwierdzić co następuje

Przekazane przez kontrolowanego w postępowaniu pokontrolnym zdjęcia i ich treść uwzględniono w treści uzasadnienia decyzji w związku z koniecznością pełnego opisu stanu faktycznego w zakresie działań podejmowanych przez stronę postępowania. Należy podkreślić, iż jedynie protokół z kontroli, jest dokumentem urzędowym, o którym mowa w art. 76 § 1 Kpa i stanowi dowód tego co zostało w nim urzędowo stwierdzone (por. wyrok NSA z 12 stycznia 2012 r., II GSK 1399/10), nadto protokół taki stanowi co do zasady jedyny dowód okoliczności faktycznych w nim opisanych. W trakcie kontroli w dniu 21 kwietnia 2015 r. ustalono, że żadnych informacji w miejscu widniejącym na zdjęciach, jak i w jakimkolwiek innym w kontrolowanej stacji nie było. Na dowód stanu faktycznego zastanego na kontrolowanej stacji sporządzono protokół kontroli z dnia 21 kwietnia 2015 r. nr PU.8361.121.2015. Powyższy zarzut należy więc uznać za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu Strony, iż podpis pod protokołem nie potwierdza rzetelności inspektorów, a jedynie odbiór protokołu, należy stwierdzić co następuje.

Należy wskazać, że wzór protokołu kontroli przewiduje odrębne miejsce dla złożenia przez kontrolowanego podpisu pod treścią protokołu i podpisu dokumentującego odbiór 1 egz. protokołu kontroli. W protokole przedmiotowej kontroli podpis kontrolowanego widnieje w każdym z tych miejsc. Powyższy zarzut, należy więc uznać za bezzasadny.

Odnosząc się do zarzutu, że informacji nie było na dystrybutorze ON, ale była w punkcie poboru zapłaty za paliwo, należy stwierdzić co następuje.

Ustalenia zawarte w protokole kontroli z dnia 21 kwietnia 2015 r. PU.8361.121.2015 nie potwierdzają sugestii Przedsiębiorcy, że informacja o zawartości biokomponentów została

zamieszczona w pomieszczeniu na regale wewnątrz budynku kontrolowanej stacji paliw. W trakcie kontroli jednoznacznie ustalono, że jedyną formą informacji o zawartości biokomponentów w benzynach Pb 95 i Pb 98 była kartka zamieszczona na jednym z dystrybutorów z benzyną Pb 95, w treści której wskazano charakterystykę wyłącznie gatunków benzyn silnikowych bezołowiowych – 4 rodzaje benzyn 95 oraz 2 rodzaje benzyn 98. Z całą pewnością – w budynku, w którym obsługiwani są klienci stacji paliw, nie znajdowały się informacje, odnoszące się do zawartości biokomponentów w paliwach, a w szczególności – w miejscu, które widnieje na fotografiach przekazanych przez kontrolowanego w trakcie postępowania pokontrolnego. Załączona do akt sprawy dokumentacja fotograficzna wskazuje na zamieszczenie stosownej informacji w pomieszczeniu na regale wewnątrz budynku kontrolowanej stacji paliw, jednakże nie można z niej wywnioskować, iż zamieszczenie to było dokonane już w chwili kontroli, ponieważ na zdjęciach brak jest oznakowania datą oraz godziną wykonania zdjęć. Nie mogą one zatem stanowić dowodu w sprawie opisanej w protokole kontroli, który opisuje stan faktyczny zastany przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zapewnianie przez kontrolowanego Przedsiębiorcę, jak również obecnego w trakcie kontroli pracownika stacji, że informacja o zawartości biokomponentów w paliwach była zamieszczona na stacji w dniu przeprowadzenia kontroli tj. 21 kwietnia 2015 r. (o czym mają świadczyć przekazane zdjęcia) należy uznać jedynie za przejaw przyjętej przez Stronę linii obrony już po zakończeniu kontroli, w celu uniknięcia kary pieniężnej.

Uzasadnione jest również twierdzenie, że jeżeli założyć, iż rzeczywiście taka informacja znajdowała się w budynku stacji paliw w momencie wszczęcia kontroli – Strona podpisała protokół kontroli w którym załazł się zapis : *„Na jednym z dystrybutorów do PB 95 – stanowisko nr 3 (z dwóch czynnych) została umieszczona kartka, w treści której wskazano charakterystykę gatunków benzyn silnikowych bezołowiowych – 4 rodzaje benzyn 95 oraz 2 rodzaje benzyn 98. Na pozostałych dystrybutorach oraz na kontrolowanej stacji brak było informacji dotyczącej zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych tj. oleju napędowym, benzynie bezołowiowej Pb 95 w szczególności o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych wprowadzanych do obrotu na objętej kontrolą stacji”*.

Dodatkowo w protokole kontroli (karta nr 3) odnotowano, iż w dniu 21 kwietnia 2015 r., na kontrolowanej stacji nie było dokumentów dot. pochodzenia i jakości pobranego do badań laboratoryjnych paliwa. Pan Mariusz M. – sprzedawca poinformował kontrolujących, że dokumenty dostaw i świadectwa jakości odnośnie pobranego do badań paliwa – oleju napędowego przechowywane są przez Przedsiębiorcę. Powyższe pozostaje w sprzeczności z pismem przesłanym przez Przedsiębiorcę oraz załączonymi do niego fotografiami, które przedstawiają świadectwo jakości wraz z informacją o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych przyklejone do regału na stanowisku do obsługi klientów w środku budynku.

Nadesłane wraz z uwagami do protokołu kontroli oraz ponownie z wnioskiem dowodowym z dnia 21 maja 2015 r. oświadczenie podpisane w dniu 21 kwietnia 2015 r. przez pracownika

kontrolowanego Przedsiębiorcy, nie przeczy natomiast ustaleniom udokumentowanym w protokole kontroli w zakresie informacji zamieszczonych na dystrybutorach, a w szczególności potwierdza ustalenie o braku informacji o zawartości biokomponentów w oferowanym do sprzedaży oleju napędowym („Na stanowisku 4 ON i 6 ON, naklejki były zerwane, zostały tylko ślady po taśmie”).

W odpowiedzi na uwagi do protokołu kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał kontrolowanemu, że zamieszczenie informacji o zawartości bioetanolu wyłącznie na jednym dystrybutorze do benzyny Pb 95 z dwóch, które były w użyciu również należy uznać za nie wypełnienie wymagań, określonych w art. 9a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728) z uwagi na fakt, że klienci tankujący paliwo drugim dystrybutorze benzyny Pb 95 nie będą w stanie się z nimi zapoznać. Zważywszy jednakże na okoliczność, iż informacja o zawartości biokomponentów w benzynach była zamieszczona w miejscu ogólnodostępnym dla kupujących i w widocznym miejscu, przedmiot postępowania w zakresie naruszenia obowiązków określonych w art. 9a ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728) ograniczono wyłącznie do braku takiej informacji w odniesieniu do oleju napędowego.

Przedstawiony stan faktyczny w sposób jednoznaczny wskazuje, że w przedmiotowej sprawie bezspornie zachodzą przesłanki dla wymierzenia Stronie postępowania kary pieniężnej, określonej w treści art. 35a pkt 4) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tekst jednolity Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728).

W trakcie kontroli bezspornie ustalono, że strona postępowania - STACJA PALIW BRZÓSKA SP. JAWNA, 18-421 PIĄTNICA, Kisielnica 20A – nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728) polegającego na zamieszczeniu czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w oleju napędowym, wprowadzanym do obrotu na ww. stacji

Obowiązek zamieszczania w miejscu ogólnodostępnym na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach przez przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych wynika z art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1728).

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148, z późn. zm.), ustalenia kontroli winny być udokumentowane w protokole kontroli. Warunek ten został dochowany, bowiem brak zamieszczenia stosownej informacji został opisany w protokole kontroli z dnia 21 kwietnia 2015 r. nr PU.8361.121.2015.

Zgodnie z art. 9a ust. 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych są obowiązani do zamieszczenia na stacjach paliwowych czytelnych informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tych stacjach, w szczególności informacji o zawartości bioetanolu w benzynach silnikowych. Informacje te, należy umieścić na stacji paliwowej w miejscu ogólnodostępnym, w sposób widoczny. Przedsiębiorca, który nie zamieszcza na stacji paliwowej lub stacji zakładowej informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzanych do obrotu na tej stacji w sposób określony w art. 9a, zgodnie z art. 35a pkt 4, podlega karze pieniężnej. Wysokość kary pieniężnej w wysokości 5000 zł, wynika natomiast wprost z art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W tym stanie rzeczy, Prezes UOKiK nie jest władny do zmniejszenia wysokości kary pieniężnej, czy też odstąpienia od jej wymierzenia.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu niniejszej decyzji.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
WICEPREZES
Dorota Karczewska

Otrzymują:

- 1/ Stacja Paliw BRZÓSKA Sp. j., Kisielnica 20A, 18-421 Piątnica.
- 2/ Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.
- 3/ a/a.