



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-153/(3)/15/BS

Warszawa, dn. 04 stycznia 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 3/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorców Jerzego Truchlewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Truchlewski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRUCHLEWSKI Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Truchlewski i syn w Krynkach oraz Michała Truchlewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Michał Truchlewski BARBAKAN – ZARZĄDZANIE I ADMINISTROWANIE NIERUCHOMOŚCIAMI w Krakowie - wspólników spółki cywilnej, obowiązek solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **863,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: osiemset sześćdziesiąt trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1264/15/9183.

Uzasadnienie

Pismem z 19 listopada 2015 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Krynkach, przy ul. Ostrowieckiej 6, należącej do przedsiębiorców Jerzego Truchlewskiego i Michała Truchlewskiego wspólników spółki cywilnej (dalej także: „Strony”, „Przedsiębiorcy”, „Wspólnicy”). W toku kontroli przeprowadzonej 17 września 2015 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 6500 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1264/15/9183 i próbkę kontrolną numer 7642/15/9183 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.87.P.2015.

Następnie 18 września 2015 r. inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego numer 1264/15/9183 i próbkę

kontrolną numer 7642/15/9183 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/252/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – PIB w Krakowie (sprawozdanie z badań NR M/TA2/252/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 września 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 1264/15/9183), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 48,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Pismem z 28 września 2015 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego do badań 17 września 2015 r. o numerze 1264/15/9183, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/252/15 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 7642/15/9183.

Pismem z 29 września 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze nr 7642/15/9183 pobranej w toku kontroli przeprowadzonej 17 września 2015 r.

Pismem z 30 września 2015 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności wpłaty zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 7642/15/9183 oraz jej wysokości.

Badanie próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr 9C-1804-15) wykazało, że pobrany 17 września 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 7642/15/9183) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 49,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 27 listopada 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej

postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Jerzy Truchlewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Truchlewski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRUCHLEWSKI Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Truchlewski i syn w Krynkach oraz Michał Truchlewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Michał Truchlewski BARBAKAN – ZARZĄDZANIE I ADMINISTROWANIE NIERUCHOMOŚCIAMI w Krakowie - wspólnicy spółki cywilnej, wprowadzili do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 17 września 2015 r. próbka oleju napędowego nr 1264/15/9183 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na parametr temperatura zapłonu. Wynik badania wyniósł 48,0 °C przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż olej napędowy pobrany 17 września 2015 r. nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu (zarówno próbka, jak i próbka kontrolna), z uwagi na parametr – temperatura zapłonu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i

kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorców – współników spółki cywilnej, obowiązek solidarnego uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1264/15/9183, w wysokości 863,00 zł - (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 119/09/15 wystawionej 30 września 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 119/09/15, poz. nr 60, próbka nr 1264/15/9183 - w wysokości 863,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. Nr 749, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymują:

1. Jerzy Truchlewski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TRUCHLEWSKI Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Truchlewski i syn, Krynki, Ul. Ostrowiecka 6, 27-230 Brody.
2. Michał Truchlewski BARBAKAN – ZARZĄDZANIE I ADMINISTROWANIE NIERUCHOMOŚCIAMI, Ul. Krowoderska 6 lok. 3, 31-142 Kraków.