



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.11.2022.MS

Warszawa, 09 września 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/37/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rolet DZIEN-NOC, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Cabaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Cabaj Firma Handlowa DOMATOR w Łukowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. rolet DZIEN-NOC, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Piotra Cabaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Cabaj Firma Handlowa DOMATOR w Łukowie karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 31 marca 2022 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.13.2022 dotyczący rolet DZIEŃ-NOC (dalej także jako: „rolety”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Piotra Cabaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Cabaj Firma Handlowa DOMATOR w Łukowie.

Przedmiotowe produkty to uruchamiane ręcznie rolety typu Dzień – Noc, które są przeznaczone do zamontowania wewnątrz pomieszczenia. Każda roleta jest wykonana z tkaniny tkanej na przemian gęstym i rzadkim splotem i nawinięta jest na metalową rurkę. Oba elementy, które tworzą zakończenia tkaniny mocowane są w górnej części okna w uchwytach, natomiast w połowie długości rozwiniętego materiału umieszczony jest dodatkowy pręt obciążający. Rolety są przytrzymywane przy oknie za pomocą żyłek montowanych do mechanizmu górnego rolety oraz haczyka dolnego. Do zwijania rolet zastosowany został łańcuszek kulkowy, który tworzy pętlę swobodnie zwisającą z boku rolety. Podwójne przewinięcie tkaniny daje możliwość ustawienia względem siebie ciemnych i jasnych pasów, dzięki czemu można w sposób płynny regulować ilość przepuszczanego do pomieszczenia światła. Do rolety dołączono zaczepy z tworzywa sztucznego, które służą do bezinwazyjnego montażu na ramie okiennej. Rolety dostępne są w różnych rozmiarach tj.: 38x150 cm, 42x150 cm, 56x150 cm, 61x150 cm oraz 72x150 cm, a także w różnych kolorach, które w zależności od rozmiaru oznaczone są odpowiednimi symbolami tj.: np. DN-211 szary, DN-214 biały, DN – 201 beżowy, BH – 1304 brązowy, BH – 71 biało-srebrny, BH – 08 kremowy, BH – 1214 biały. Każda roleta zapakowana jest w podłużne, przezroczyste jednostkowe opakowanie z tworzywa sztucznego. Na tekturowej wkładce dołączonej do produktu podano m.in. następujące informacje: logo: „DOMATOR”, „DZIEŃ – NOC”, kod koloru i rozmiar rolety, dane producenta: „F.H. DOMATOR, (...), www.firmadomator.pl”, „Cechy produktu: dolna listwa z magnesem, błyskawiczny montaż i demontaż, stosowane w oknach uchylnych”, „5 lat gwarancji na mechanizm”, a także uproszczoną instrukcję montażu. Dodatkowo, w każdym opakowaniu znajdowała się papierowa instrukcja montażu rolety.

W trakcie kontroli w sklepie „SALON DRZWI” (...) inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rolety ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r., poz. 222), zwanej dalej

„ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normach PN-EN 13120+A1:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem* (dalej jako „norma PN-EN 13120+A1:2014-04”) oraz PN-EN 16434:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Ochrona przed zagrożeniami zadzierzgnięciem pętli. Wymagania i metody badań dotyczące urządzeń zabezpieczających*. (dalej jako „norma PN-EN 16434:2014-04”), a także obowiązującymi w danym sektorze zasadami dobrej praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów, aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa ocenianych produktów.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że rolety posiadają dostępne swobodnie zwisające sznurki, które mogą utworzyć niebezpieczną pętlę lub stwarzają niebezpieczeństwo zaplątania się w nią, tj. zadzierzgnięcia pętli. Tym samym producent nie zastosował żadnego z powszechnie dostępnych urządzeń lub środków zabezpieczających, umożliwiających trzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub urządzenia zabezpieczającego łańcuszek kulkowy przed zadzierzgnięciem pętli, np. napinacza łańcuszka lub zrywalnego łącznika (wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania). Zgodnie zaś z pkt 8.2 normy PN-EN 13120+A1:2014-04, *w przypadku niemowląt i małych dzieci ryzyko uduszenia powstaje, gdy zasłony wewnętrzne posiadają dostępny sznurek, który może utworzyć niebezpieczną pętlę lub stwarza niebezpieczeństwo zaplątania się (zadzierzgnięcia pętli); niebezpieczne pętle mogą tworzyć sznurki ciągnące (operacyjne) lub sznurki wewnętrzne (...) aby całkowicie wyeliminować ryzyko uduszenia, sznurki powinny znajdować się poza zasięgiem dzieci. Wymagania, które muszą być spełnione przez zasłony wewnętrzne zależą od rodzaju sznurków ciągnących (operacyjnych) i wewnętrznych sznurków. Ryzyko uduszenia powinno być ograniczone do minimum poprzez wyeliminowanie niebezpiecznej pętli albo poprzez zastosowanie systemu zrywającego lub stałego systemu napinającego*. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że do rolet nie dołączono informacji wynikających z pkt 15.2 normy PN-EN 13120+A1:2014-04, tj.: *Przed użytkowaniem produktu należy przeczytać instrukcję użytkowania oraz ostrzeżeń, które powinny składać się z piktogramu dotyczącego ryzyka uduszenia oraz następujących informacji:*

- *OSTRZEŻENIE.*

- *Małe dzieci mogą udusić się pętlą utworzoną przez sznurki ciągnące, łańcuszki, taśmy oraz sznurki wewnętrzne operujące produktem,*

- Aby nie dopuścić do zadzierzgnięcia pętli i zaplątania, utrzymywać sznurki poza zasięgiem małych dzieci. Sznurki mogą owinąć się wokół szyi dziecka,

- Odsunąć łóżka, łóżeczka dziecięce i meble od sznurków zasłon okiennych,

- Nie wiązać razem sznurków. Upewnić się, że sznurki nie skręcają się i nie tworzą pętli.

Do rolet nie dołączono także instrukcji użytkowania i konserwacji rolet wewnętrznych spełniającej wymagania punktu 15.3.3 normy PN-EN 13120+A1:2014-04, zgodnie z którym w instrukcji należy określić obowiązki użytkownika i warunki, pod którymi zasłona wewnętrzna powinna być używana, zwłaszcza dotyczące prawidłowych metod obsługi zasłony wewnętrznej łącznie z urządzeniami zabezpieczającymi, jeśli są przewidziane oraz objaśnienia znaków ostrzegawczych. Producent powinien wyraźnie wskazać elementy wymagające okresowej wymiany, konserwacji lub sprawdzenia oraz ich częstotliwości. Jeśli użytkowanie wyrobu może stwarzać niebezpieczne sytuacje, to niezbędne informacje dotyczące uruchamiania wyrobu powinny być jednoznacznie określone i szczegółowo podane w instrukcji obsługi.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1, 2, 3, 4 i 5 z dnia 9 marca 2022 r. – k. 35 - 64 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na względzie powyższe nieprawidłowości Prezes UOKiK podzielił opinię Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i stwierdził, że rolety mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 6 maja 2022 r. organ nadzoru zawiadomił przedsiębiorcę Piotra Cabaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Cabaj Firma Handlowa DOMATOR w Łukowie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rolet DZIEN-NOC oraz w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary za wprowadzenie na rynek ww. produktu, który nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa.. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów posiadanych przez nią na stanie

magazynowym, listy dystrybutorów, średniej ceny sprzedaży oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących ww. rolet.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 maja 2022 r. - k. 7 - 14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 26 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem rolet. Strona postępowania poinformowała również, że aktualnie nie posiada na stanie magazynowym żadnej z kwestionowanych rolet, gdyż produkty te są produkowane na zamówienie klientów. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie wpłynęły do niej żadne reklamacje ani skargi konsumenckie dotyczące przedmiotowych rolet. Do pisma strona postępowania załączyła listę sześciu dystrybutorów wraz z informacją o średniej cenie netto 34,02 zł za roletę i jednocześnie oświadczyła, że produkty będące przedmiotem postępowania zostały przez nią poprawione bezpośrednio u jej dystrybutorów, zgodnie z wymogami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 13120+A1:2014-04 i normie PN-EN 16434:2014-04.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 maja 2022 r. z załącznikami - k. 15 - 18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów podjętych wobec rolet działań naprawczych.

Dowód: postanowienie i pismo Prezesa UOKiK z 15 czerwca 2022 r. - k. 19 - 27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z 5 lipca 2022 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zobowiązała się, że nie będzie wprowadzała na rynek rolet bez zastosowania systemów zabezpieczających przed uduszeniem oraz bez niezbędnych informacji i ostrzeżeń wynikających z obowiązujących norm. Dodatkowo strona postępowania przekazała uzupełnioną instrukcję użytkowania i konserwacji dołączaną do rolet, a także dowody poświadczające naprawę rolet u sześciu dystrybutorów w postaci ich oświadczeń oraz w postaci

dokumentacji fotograficznej i faktur poświadczających zakup systemów zabezpieczających do rolet (napinaczy).

Dowód: pismo strony postępowania z 5 lipca 2022 r. z załącznikami - k. 28 - 40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Z uwagi na fakt, że część dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania stanowiła kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem, pismem z 14 lipca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał ją do ich ponownego przekazania w odpowiedniej formie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 lipca 2022 r. - k. 41 - 43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 20 lipca 2022 r. strona postępowania przekazała dokumenty, o które prosił Prezes UOKiK spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 lipca 2022 r. wraz z załącznikami - k. 44 - 52 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Wobec powyższego, pismem z 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 sierpnia 2022 r. - k. 53 - 54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Piotr Cabaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piotr Cabaj Firma Handlowa DOMATOR w Łukowie wprowadził na rynek rolety DZIEN - NOC i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na tekturowej wkładce dołączonej do rolet podano m.in. następujące informacje: logo: „DOMATOR”, „DZIEN – NOC”, dane producenta: „F.H. DOMATOR (...)”, a ponadto w piśmie z 26 maja 2022 r. strona postępowania potwierdziła, iż jest producentem rolet będących przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 13120+A1:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Wymagania eksploatacyjne łącznie z bezpieczeństwem* oraz norma PN-EN 16434:2014-04 *Zasłony wewnętrzne. Ochrona przed*

zagrożeniami zadziergnięciem pętli. Wymagania i metody badań dotyczące urządzeń zabezpieczających są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa rolet z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych rolet stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej poczynione w toku kontroli w oparciu o badania organoleptyczne rolet, które wykazały, że rolety posiadają dostępne swobodnie zwisające sznurki, które mogą utworzyć niebezpieczną pętlę lub stwarzają niebezpieczeństwo zaplątania się w nią, tj. zadziergnięcia pętli. Tym samym producent nie zastosował żadnego z powszechnie dostępnych urządzeń lub środków zabezpieczających, umożliwiających utrzymanie łańcuszka poza zasięgiem dzieci lub urządzenia zabezpieczającego łańcuszek kulkowy przed zadziergnięciem pętli np. napinacza łańcuszka lub zrywalnego łącznika (wraz z instrukcją jego prawidłowego instalowania i użytkowania), co nie jest zgodne z wymaganiami określonymi w pkt 8.2 *Ochrona przed uduszeniem* normy PN-EN 13120+A1:2014-04. Zgodnie z jego treścią, *w przypadku niemowląt i małych dzieci ryzyko uduszenia powstaje, gdy zasłony wewnętrzne posiadają dostępny sznurek, który może utworzyć niebezpieczną pętlę lub stwarza niebezpieczeństwo zaplątania się (zadziergnięcia pętli); niebezpieczne pętle mogą tworzyć sznurki ciągnące (operacyjne) lub sznurki wewnętrzne (...) aby całkowicie wyeliminować ryzyko uduszenia, sznurki powinny znajdować się poza zasięgiem dzieci. Wymagania, które muszą być spełnione przez zasłony wewnętrzne zależą od rodzaju sznurków ciągnących (operacyjnych) i wewnętrznych sznurków. Ryzyko uduszenia powinno być ograniczone do minimum poprzez wyeliminowanie niebezpiecznej pętli albo poprzez zastosowanie systemu zrywającego lub stałego systemu napinającego.*

Przedmiotowa nieprawidłowość stwarza ryzyko, że dziecko przebywające w okolicy okna może zacząć bawić się niezabezpieczonym, zwisającym łańcuszkiem kulkowym, który może zaplątać się wokół jego szyi i w wyniku tego doprowadzić do zablokowania dopływu tlenu do mózgu, powodując podduszenie, a nawet uduszenie dziecka. Ponadto łańcuszek kulkowy może zaplątać się na dłoni dziecka co może prowadzić, przy próbie nagłego wyciągania/szarpania ręki do jej zwichnięcia a nawet złamania.

Ponadto, do rolet nie dołączono informacji wynikających z pkt 15.2 normy PN-EN 13120+A1:2014-04 tj.: *Przed użytkowaniem produktu należy przeczytać instrukcję użytkowania* oraz ostrzeżeń, które powinno składać się z piktogramu dotyczącego ryzyka uduszenia oraz części informacji. Do rolet nie dołączono także instrukcji użytkowania i

konserwacji rolet wewnętrznych spełniającej wymagania pkt 15.3.3 normy PN-EN 13120+A1:2014-04.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1, 2, 3, 4 i 5 z dnia 9 marca 2022 r. – k. 35 - 64 akt kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane rolety nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia małych użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, jednocześnie podjął współpracę z organem nadzoru i dołączył do rolet posiadanych jego wszystkich dystrybutorów brakujące elementy zabezpieczające przed uduszeniem (napinacze) wraz z poprawioną i uzupełnioną instrukcją.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 1691 rolet, sprzedając je sześciu dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty strona postępowania dołączyła nowe napinacze oraz poprawione i uzupełnione instrukcje do 470 rolet znajdujących się u dystrybutorów, a także zobowiązała się, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek rolet będących przedmiotem niniejszego postępowania. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia wszystkich dystrybutorów o naprawie rolet oraz o dołączeniu do nich instrukcji i brakujących ostrzeżeń i informacji, faktury oraz dokumentacja poświadczająca zakup napinaczy, jak również wzór poprawionej instrukcji.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rolety, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż rolety nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Piotr Cabaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piotr Cabaj Firma Handlowa DOMATOR w Łukowie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezesa UOKiK uznał fakt, że zgodnie z szacowaniem ryzyka przeprowadzonym przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, rolety mogą we wskazanych

okolicznościach stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia i życia małych dzieci, tj. szczególnie chronionej grupy konsumentów, a także fakt, że znaczna ilość rolet spośród wprowadzonych na rynek 1691 sztuk nadal znajduje się u konsumentów (tj. 1221 sztuk). Kolejną okolicznością obciążającą jest to, że strona postępowania od lat specjalizuje się w sprzedaży produktów tego rodzaju, czego dowodzi fakt, że na swojej stronie internetowej <http://www.firmadomator.pl/onas> wskazuje, iż powstała w 1990 r. i ma długoletnie doświadczenie w handlu i produkcji różnego rodzaju asortymentu wyposażenia domu, a wyznacznikiem jej działalności jest dostarczanie klientom i odbiorcom wysokiej jakości rolet i karniszy. Zatem jako – jak sama się określa - lider w swojej branży, powinna znać wymagania bezpieczeństwa (normy, przepisy), jakie powinny spełniać produkowane przez nią rolety, zważywszy, że normy dotyczące rolet obowiązują od wielu lat, tj. od 2014 r.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rolety. Niezwłocznie po otrzymaniu informacji o zagrożeniach stwarzanych przez produkty (w ciągu 14 dni od otrzymania wezwania z 6 maja 2022 r.) strona postępowania skontaktowała się ze wszystkimi dystrybutorami rolet w celu ich naprawienia, a następnie przekazała Prezesowi UOKiK dowody podjętych działań polegające na przekazaniu wszystkim swoim dystrybutorom napinaczy w celu dołączenia ich do egzemplarzy posiadanych na stanach magazynowych, a także przekazała uzupełnione informacje dołączane do produktów. Na korzyść strony świadczy również brak reklamacji i skarg związanych z wadami będącymi przedmiotem postępowania, a także brak wcześniej prowadzonych postępowań wobec strony postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 26 maja 2022 r., z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży rolet wyniosła 34,02 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 1221 rolet (uwzględniając fakt, że strona postępowania naprawiła u dystrybutorów 470 rolet, a zgodnie z zestawieniem z 26 maja 2022 r. wprowadziła na rynek łącznie 1691 rolet) wyniosła 41 538,42.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 8 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno–represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rolety, polegające na naprawie produktów będących jeszcze w posiadaniu dystrybutorów poprzez dołączenie do nich brakujących napinaczy i uzupełnieniu instrukcji dołączanych do rolet o istotne dla bezpieczeństwa informacje i ostrzeżenia oraz zobowiązaniu się do niewprowadzania ich na rynek w przyszłości,

jednakże drugi warunek – przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Prezes UOKiK uznał bowiem, że strona postępowania wprowadziła na rynek rolety nie spełniające ogólnych wymagań w zakresie bezpieczeństwa, bowiem w produktach nie zastosowano żadnych urządzeń lub środków zabezpieczających łańcuszek kulkowy przed zadziergnięciem pętli, które umożliwiłyby zminimalizowanie ryzyka podduszenia bądź uduszenia się małego dziecka, które w określonych okolicznościach miałoby dostęp do swobodnie zwisającego łańcuszka od rolet. Dodatkowo rolety są produktami, które konsumenci nabywają z zamiarem wieloletniego użytkowania, a znaczna liczba sprzedanych rolet, których nie udało się naprawić (1221 sztuk) powoduje że mogą one nadal być zamontowane w domach konsumentów, narażając małe dzieci na poważne ryzyko stwarzane przez produkty. Konsekwencje naruszenia prawa mają zatem charakter długotrwały i są odwleczone w czasie. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów (małych dzieci), zostało w znaczący sposób naruszone.

Odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych ww. przepisie również nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, wskazanego w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz niezastnienia którejś z przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/