



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-75/06/KS/45

Warszawa, dn. 10.04. 2007 r.

**DECYZJA Nr 22/2007**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kuchni gazowo – elektrycznej marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U, wprowadzonej na rynek przez Indesit Company Polska sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 26 czerwca 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącej kuchni gazowo – elektrycznej marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U, wprowadzonej na rynek przez Indesit Company Polska sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

W trakcie kontroli w sklepie Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „Roman” Roman Brewiński, przy ul. Korzennej 19 w Gdyni, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WIIH) w Gdańsku dokonali oględzin kuchni gazowo-elektrycznej marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U. Do kuchni dołączono tabliczkę znamionową zawierającą informacje o nazwie i typie produktu: „kuchnia gazowo-elektryczna marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U”, numer serii: „25302940010 S/N 50301054”, nazwę producenta: „Indesit Company Polska sp. z o. o.”, dane dotyczące napięcia: 230 V 50 Hz, mocy cieplnej palników: 7,0 kW oraz znak CE. Kuchnia posiadała cztery indywidualne, identyczne ruszty nad każdym palnikiem. Każdy ruszt tworzyły cztery płaskie żebra wykonane z emaliowanej blachy stalowej. Badania organoleptyczne oraz test użytkowania kuchni przeprowadzone przez inspektorów z wykorzystaniem naczyń kuchennych: rondla, garnka i patelni wykazały, że zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne rusztów zamontowanych na kuchni może prowadzić do zsunienia się naczynia podczas

gotowania, co grozi rozlaniem jego zawartości i poparzeniem użytkowników lub osób znajdujących się w pobliżu. W związku z wykrytymi nieprawidłowościami w konstrukcji rusztów kuchni, pobrano produkt do badań laboratoryjnych. Badania laboratoryjne przeprowadzone w marcu 2006 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie w oparciu o wymagania normy PN-EN 30-1-1 „Domowe urządzenia gazowe do gotowania i pieczenia. Część 1-1: Bezpieczeństwo. Postanowienia ogólne” wykazały, że produkt spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. Nr 263, poz. 2201) w zakresie konstrukcji i wykonania rusztów nad palnikami oraz określenia odpowiedniej liczby punktów podparcia dla naczyń tak, aby były podtrzymywane w stabilny sposób na ruszcie palnika. Jednakże ze względu na skargę konsumentki dotyczącą tych właśnie zagadnień i prawdopodobieństwo niespełnienia przez produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa, zlecono kolejne badania, które zostały przeprowadzone w maju 2006 r. przez to samo laboratorium. Badania przeprowadzono w celu sprawdzenia zastosowanego w kuchence rozwiązania konstrukcyjnego rusztów. Do badań wykorzystano dostępne na rynku naczynia kuchenne porównując kuchenkę będącą przedmiotem postępowania z kuchenką wyposażoną w tradycyjny, dwuczęściowy ruszt. Badania wykazały, że ze względu na zbyt mały współczynnik tarcia pomiędzy dnem naczynia a emaliowanymi gładkimi żebrami rusztu nowe naczynia o gładkim dnie mogą łatwo zsunąć się z rusztu kuchenki będącej przedmiotem postępowania. Lekko zdeformowane naczynia o wypukłym dnie również nie zachowują stabilności, co może doprowadzić do wylania się na użytkownika ich zawartości i poparzenia ciała. Zjawiska te nie występują lub ich prawdopodobieństwo jest mniejsze w przypadku tradycyjnego rusztu ze względu na zastosowane w nim poprzeczki i ramki zapobiegające wywracaniu się naczyń.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie tego produktu na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 10 października 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił Indesit Company Polska sp. z o.o. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie kuchni gazowo – elektrycznej marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 10 października 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt

będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest wprowadzenie zmian w konstrukcji rusztów tak, by niemożliwe było zsuniecie się naczyń podczas używania kuchenki oraz wycofanie z rynku kuchni gazowo-elektrycznych marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U, czyli odebranie ich od dystrybutorów w celu wymiany wadliwych rusztów na ruszty o zmienionej konstrukcji spełniającej wymagania bezpieczeństwa.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 6 listopada 2006 r. pełnomocnik przedsiębiorcy będącego stroną postępowania poinformował, iż Indesit Company Polska sp. z o.o. zaprzestał produkcji kuchenki będącej przedmiotem postępowania we wrześniu 2005 r. i według jego wiedzy model ten nie jest już dostępny w sprzedaży. Ponieważ do pisma nie dołączano żadnych dowodów, które potwierdzałyby ten fakt, w piśmie z dnia 16 listopada 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się o ich przedstawienie.

W piśmie z dnia 12 grudnia 2006 r. strona postępowania przedstawiła zestawienie sprzedaży kuchenek będących przedmiotem postępowania, listę dystrybutorów tych produktów oraz kopię zapytania i dowody nadania zapytań. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o przedłużenie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów o kolejne 30 dni.

W piśmie z dnia 12 stycznia 2007 r. strona postępowania przekazała kopie oświadczeń 9 dystrybutorów z których wynika, że nie posiadają oni w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania oraz wystąpiła o kolejną, 30-dniową prolongatę terminu na przedstawienie oświadczeń pozostałych dystrybutorów kuchenek. Prezes UOKiK przychylił się do tej prośby. W piśmie z dnia 9 lutego 2007 r. strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych nowych dowodów, wystąpiła natomiast o kolejne przedłużenie terminu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił zwrócić się bezpośrednio do 15 dystrybutorów kuchenki będącej przedmiotem postępowania w celu uzyskania informacji, czy zostali poinformowani przez Indesit Company Polska sp. z o.o. o zagrożeniach stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Wszyscy dystrybutorzy potwierdzili, że nie posiadają w sprzedaży kuchenek będących przedmiotem postępowania. Przedsiębiorcy Pro – Dom sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Media Markt Polska sp. z o.o. w Częstochowie Spółka Komandytowa, Media Markt Polska sp. z o.o. Czelaź Spółka Komandytowa, Iwona Czaplińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Domus – Fari” poinformowali Prezesa UOKiK, że Indesit Company Polska sp. z o.o. zwróciła się do nich z zapytaniem o produkty będące przedmiotem postępowania w grudniu 2006 r., natomiast Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Market – Plus”

sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, Havo sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Domator sp. z o.o. z siedzibą w Koninie poinformowali, iż strona postępowania zwróciła się do nich z tym zapytaniem w lutym 2007 r. Euro – net sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powiadomiła natomiast Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała takiego zapytania od Indesit Company Polska sp. z o.o., a Media Markt Polska sp. z o.o. Warszawa II Spółka Komandytowa – że nigdy nie była dystrybutorem tego produktu.

W piśmie z dnia 13 marca 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.**

Przedsiębiorca Indesit Company Polska sp. z o.o. jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i w zakresie prowadzonej działalności ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku produktów, dla których przepisy odrębne określają szczegółowe wymagania bezpieczeństwa, stosuje się art. 10 ust. 2–6 – art. 33 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie, w jakim nie regulują tego przepisy odrębne. Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa w odniesieniu do kuchni gazowo-elektrycznej marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U określa rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń spalających paliwa gazowe (Dz. U. Nr 263, poz. 2201), wydane na podstawie art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565). Spełnianie przez produkt wymagań bezpieczeństwa nie wyłącza jednakże - zgodnie z art. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – zastosowania środków określonych ustawą, jeśli organ nadzoru stwierdzi, że pomimo zgodności z tymi wymaganiami produkt nie jest bezpieczny.

W przypadku kuchni gazowo – elektrycznej marki ARISTON typ C 348 PV.2(X)U Prezes UOKiK opierając się na badaniach laboratoryjnych wykonanych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie uznał, że nie spełnia ona wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ze względu na możliwość zsunienia się naczynia z rusztu, co może skutkować poparzeniem użytkownika kuchni. Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania istnieje, ale nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK Indesit Company Polska sp. z o.o. przedstawiła oświadczenie z którego wynika, że we wrześniu 2005 r. zaprzestała produkcji kuchni będącej przedmiotem postępowania. Oświadczenia dystrybutorów produktu będącego przedmiotem postępowania potwierdziły, iż produkt ten nie znajduje się już na rynku. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zaprzestając produkcji strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń, a produkty będące przedmiotem postępowania nie będą już wprowadzane na rynek. Oświadczenia dystrybutorów potwierdzają zaś, że produkty te nie znajdują się już na rynku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Urszula Szalkowska

#### Otrzymuje:

Adw. Urszula Bednarek  
Pełnomocnik Indesit Company Polska sp. z o.o.  
Kancelaria Adwokacka  
Al. Kościuszki 80/82  
90 – 437 Łódź