

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 15 maja 2001 roku

RLU – 562S – 13/185/01/EW

Decyzja RLU – Nr 11/01

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. po rozpatrzeniu sprawy wszczętej na wniosek Hańcza S.C. z S. w sprawie stosowania przez Zakład Energetyczny Białystok S.A. w Białymstoku praktyki polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucenie uciążliwych warunków związanych z przejęciem na własność urządzeń energetycznych wybudowanych staraniem i na koszt odbiorcy energii elektrycznej, którego następcą prawnym została Hańcza S.C. z Suwałk, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści, a określonej w art. 8 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne .

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynął wniosek Hańcza S.C. z Suwałk, zwanej dalej Hańczą, o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie stosowania przez Zakład Energetyczny Białystok S.A. w Białymstoku, zwanym dalej Zakładem, praktyki polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucenie uciążliwych warunków związanych z przejęciem na własność urządzeń energetycznych wybudowanych staraniem i na koszt odbiorcy energii elektrycznej, którego następcą prawnym została Hańcza S.C. z Suwałk

W odpowiedzi na ten wniosek Prezes UOK i K w oparciu o art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 24.02.1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz. 547) odmówił wszczęcia postępowania w zakresie objętym wnioskiem ze względu na wydanie już w tym przedmiocie prawomocnej decyzji administracyjnej stwierdzającej stosowanie praktyki monopolistycznej, która podlega obecnie kontroli pod kątem wykonania przez Zakład jej zaleceń . Równocześnie pouczone wnioskodawcę , że podtrzymanie w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia pisma żądania wniosku, spowoduje wszczęcie postępowania administracyjnego i wydanie stosownej decyzji .

Wnioskodawca w przepisany termin podtrzymał pismem z dnia 15.03.2001 r. żądania ze złożonego wcześniej wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego i w związku z tym Prezes UOK i K wszczął postępowanie administracyjne w sprawie stosowania przez Zakład Energetyczny Białystok S.A. w Białymstoku praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu przez ten Zakład pozycji dominującej na rynku poprzez narzucenie uciążliwych warunków związanych z przejęciem na własność urządzeń energetycznych wybudowanych staraniem i na koszt odbiorcy energii elektrycznej , którego następcą prawnym została Hańcza S.C. z Suwałk, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści , co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej .

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Zakład poinformował , że mając na uwadze prowadzone już w tej sprawie przez Prezesa UOK i K postępowanie administracyjne nie widzi podstaw do prowadzenia nowego postępowania administracyjnego w oparciu o te same zarzuty wnioskodawcy . Zakład poinformował , że Prezes UOK i K wydał już w 2000 r. prawomocną decyzję administracyjną Nr RLU – 16/00 z dnia 02.10.2000 r. nr sprawy RLU – 562S – 8/244/00/EW , która nakazała temu Zakładowi zaniechanie stosowania praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku i narzuceniu uciążliwych warunków związanych z przejęciem na własność stacji transformatorowej i linii kablowej i odmową sfinansowania tych urządzeń energetycznych, wybudowanych staraniem i na koszt odbiorcy energii elektrycznej , którego następcą prawnym została Hańcza S.C. z Suwałk, a które Zakład przejął nieodpłatnie uzyskując w zamian za to nieuzasadnione korzyści . W pkt II tej decyzji Prezes UOK i K określił , że zaniechanie stosowania w/w praktyki winno nastąpić w drodze rozliczenia nakładów poniesionych na tę inwestycję pomniejszonych o opłatę przyłączeniową , zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Prawa Energetycznego .

Z propozycją rozliczenia tej inwestycji wystąpił Zakład w terminie trzech miesięcy od daty uprawomocnienia się powyższej decyzji , lecz propozycja ta nie została przyjęta przez Hańczę S.C. i wobec zgłaszanych dalszych wniosków o dokonanie rozliczenia tej inwestycji Prezes UOK i K wszczął w miesiącu marcu 2001 r. postępowanie administracyjne w sprawie niewykonania decyzji , o której mowa wyżej , co mogło stanowić naruszenie art. 15 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / . Stan obecny tego postępowania uległ zawieszeniu do czasu ustalenia przez biegłego sądowego, w toczącym się równolegle postępowaniu przez Sądem Powszechnym, wartości przejętych przez Zakład urządzeń energetycznych, która podlegać będzie zwrotowi na rzecz

wnioskodawcy w ramach wykonania prawomocnej decyzji Prezesa UOK i K z 2000 r.

W związku z tym wobec res judicata Zakład wystąpił o umorzenie prowadzonego postępowania administracyjnego .

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego na podstawie dowodów i wyjaśnień stron Prezes UOK i K ustalił następujący stan faktyczny tej sprawy :

W 2000 r. z wniosku Hańcza S.C. z Suwałk było prowadzone przez Prezesa UOK i K postępowanie administracyjne przeciwko Zakładowi Energetycznemu Białystok S.A. w Białymstoku w sprawie stosowania przez ten Zakład praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej . Prowadzone postępowanie administracyjne zakończyło się wydaniem dnia 02.10.2000 r. decyzji administracyjnej Nr RLU 16/00 stwierdzającej stosowanie przez ZE Białystok S.A. praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku i narzuceniu uciążliwych warunków związanych z przejęciem na własność stacji transformatorowej i linii kablowej i odmową sfinansowania tych urządzeń energetycznych, wybudowanych staraniem i na koszt odbiorcy energii elektrycznej , którego następcą prawnym została Hańcza S.C. z Suwałk, a które Zakład przejął nieodpłatnie uzyskując w zamian za to nieuzasadnione korzyści - art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej .W pkt II tej decyzji określono , że jej wykonanie winno nastąpić w drodze rozliczenia nakładów poniesionych na tę inwestycję, pomniejszonych o opłatę przyłączeniową zgodnie z przepisami Prawa Energetycznego .

W sprawie tej prowadzone jest obecnie przez Prezesa UOK i K postępowanie administracyjne związane z niewykonaniem przez Zakład tej decyzji w oparciu o art. 15 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / , aktualnie art. 102 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) .

Prowadzone postępowanie administracyjne będące przedmiotem niniejszej decyzji ze względu na wejście w życie z dniem 01.04.2001 r. przepisów nowej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319) zostało dostosowane do nowych uregulowań prawnych , strony zostały poinformowane o zmianie kwalifikacji z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej na art. 8 ust., 2 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów .

Reasumując stan faktyczny sprawy Prezes UOK i K zważył , co następuje :

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego , gdy postępowanie to z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe .

Celem postępowania administracyjnego jest załatwienie sprawy przez wydanie decyzji , rozstrzygającej ją co do istoty . Cel ten nie zawsze może być osiągnięty z przyczyn różnego charakteru .

Ustanowiona w art. 105 § 1 k.p.a. zasada działania organu administracji ex officio związana jest z bezprzedmiotowością postępowania . Ustalenie istnienia tej przesłanki stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji

przez jego umorzenie , ponieważ nie ma podstaw do rozstrzygnięcia sprawy , co do jej istoty .

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z wcześniejszym wydaniem decyzji administracyjnej , prawomocnej na dzień składania ponownego wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego przez Hańcza S.C. Zatem żądanie wnioskodawcy ponownego rozstrzygnięcia stanu faktycznego , który został już rozstrzygnięty prawomocną decyzją administracyjną Prezesa UOK i K z dnia 02.10.2000 r. Nr RLU 16/00 , i której wykonanie jest obecnie przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego, mija się z celem i czyni ten wniosek bezprzedmiotowy .

W niniejszej sprawie nie zaszły żadne nowe okoliczności przemawiające za prowadzeniem nowego postępowania administracyjnego. Spór pomiędzy stronami dotyczy zamkniętego okresu czasu (przejęcie spornych urządzeń energetycznych przez Zakład) i do rozstrzygnięcia pozostaje tylko kwestia finansowych rozliczeń pomiędzy stronami, gdzie na propozycję Zakładu Hańcza S.C. nie wyraża zgody i toczące się odrębne postępowanie administracyjne poprzez wydanie opinii przez biegłego sądowego ma ustalić kwoty podlegające zwrotowi na rzecz wnioskodawcy .

Skoro nastąpiła res judicata, czyli powaga rzeczy osądzonej , została wydana przez Prezesa UOK i K prawomocna decyzja administracyjna, od rozstrzygnięcia , której żadna ze stron nie odwołała się w przepisany terminie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, bezprzedmiotowe jest prowadzenie w oparciu o ten sam faktyczny sprawy nowego postępowania administracyjnego i wydawanie decyzji z takim samym rozstrzygnięciem tego stanu faktycznego po raz drugi . Jest to niedopuszczalne w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i czyniłoby taką decyzję wadliwą .

Mając powyższe na uwadze orzeka się jak w sentencji decyzji .

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie dwutygodniowym licząc od daty doręczenia decyzji za pośrednictwem Delegatury UOK i K w Lublinie .

Otrzymują :

1. Zakład Energetyczny Białystok S.A.
2. Hańcza S.C. Suwałki