



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI  
I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Długa 47,  
85-034 Bydgoszcz  
tel. (052) 345-56-44, Fax (052) 345-56-17,  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 5 listopada 2008 r.

Znak sprawy: RBG-430-02/07/AB/BD

**DECYZJA NR 31/2008**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego,

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**nakłada się na Dawida Górtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wywozu Nieczystości Płynnych i Stałych w Wołownie karę pieniężną w wysokości 895,50 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 50/100), co stanowi równowartość 250 euro (słownie: dwieście pięćdziesiąt euro), za nieudzielenie informacji** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50 poz. 331 ze zm.) w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy poprzez działanie Miasta Olsztyn i Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Olsztynie doszło do stosowania praktyk ograniczających konkurencję, o sygn. RBG 400-13/07/AB.

**UZASADNIENIE**

W toku postępowania wyjaśniającego wszczętego z urzędu, dotyczącego podejrzenia stosowania praktyk ograniczających konkurencję przez Miasto Olsztyn i Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Olsztynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej Prezes UOKiK), działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wystosował w dniu 15 października 2007r. wezwania do przedsiębiorców zajmujących się działalnością w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na przedmiotowym rynku.

Wspomniane wezwania miały na celu zebranie danych i informacji niezbędnych dla ustalenia, czy przedsiębiorcy prowadzący w.w. działalność, przy przekazywaniu bądź segregacji odpadów, byli zmuszani do korzystania z pośrednictwa Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie bądź innego podmiotu i tym samym czy na rynku właściwym doszło do stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

Wezwanie do przedstawienia wskazanych wyżej informacji Prezes UOKiK wystosował do wszystkich podmiotów prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Olsztyna, w tym m.in. do Dawida Górtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wywozu Nieczystości Płynnych i Stałych w Wołownie.

W związku z nieudzieleniem przez w.w. żądanych informacji, mimo prawidłowego doręczenia korespondencji, Prezes UOKiK postanowił w dniu 13 grudnia 2007r. o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Dawida Górtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wywozu Nieczystości Płynnych i Stałych w Wołownie, kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RBG 400-13/07/AB – o czym zawiadomił stronę niniejszego postępowania pismem z dnia 14 grudnia 2007 roku. Powyższe pisma zwrócono jednak, jako niepodjęte w terminie.

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2008 r. Prezes UOKiK zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu w niniejszej sprawie – o czym Dawid Górtowski został poinformowany (postanowienie zwrócono, jako niepodjęte w terminie) – następujące dokumenty, stanowiące część akt postępowania wyjaśniającego o sygn. RBG 400-13/07/AB: 1) wezwanie do udzielenia informacji w toku postępowania wyjaśniającego z dnia 15 października 2007r.; 2) pismo Dawida Górtowskiego z dnia 5 października 2007r. ( data wpływu: 9 listopada 2007r.); 3) zwrotne potwierdzenie odbioru; 4) informacja Prezesa UOKiK z dnia 9 listopada 2007 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru; 5) upomnienie do przekazania dokumentów z dnia 29 listopada 2007 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W dniu 7 sierpnia 2008r. wezwano Dawida Górtowskiego do podania wartości przychodu osiągniętego w poprzednim roku rozliczeniowym oraz przedstawienia dokumentów potwierdzających tę wartość. Przedmiotowe wezwanie zostało prawidłowo doręczone w dniu 11 sierpnia 2008r., o czym świadczy podpis Dawida Górtowskiego na zwrotnym poświadczeniu odbioru. Pomimo powyższego, wezwany nie przedstawił żądanych informacji i dokumentów w wyznaczonym terminie.

Strona niniejszego postępowania została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy w siedzibie Delegatury UOKiK w Bydgoszczy. Powyższe pismo zwrócono, jako niepodjęte w terminie. W związku z powyższym, pismem z dnia 24 września 2008r. ponownie zawiadomiono Dawida Górtowskiego o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy w siedzibie Delegatury UOKiK w Bydgoszczy. W.w. zawiadomienie doręczono wraz z odpisem postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Przedmiotowe pismo Dawid Górtowski odebrał w dniu 29 września 2008r., o czym świadczy jego podpis na zwrotnym poświadczeniu odbioru.

Dopiero po otrzymaniu zawiadomienia z dnia 24 września 2008r. Dawid Górtowski pismem z dnia 3 października 2008r. (data wpływu: 8 października 2008r.) przekazał żądane przez Prezesa UOKiK informacje i dokumenty. W przedmiotowym piśmie Dawid Górtowski podał również, iż brak wcześniejszych odpowiedzi z jego strony wynikał z faktu, iż

przedsiębiorca krótko funkcjonuje na przedmiotowym rynku oraz z trudnej sytuacji prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje.**

W dniu 21 czerwca 2007 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie wyjaśniające (pod sygnaturą akt RBG-400/13/07/AB), w związku ze złożeniem zawiadomienia przez Amest Kętrzyn Sp. z o.o. z siedzibą w Mażanach dotyczącym podejrzenia stosowania praktyk ograniczających konkurencję przez Miasto Olsztyn i Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Olsztynie, poprzez nałożenie na przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie zbierania i wywozu nieczystości, obowiązku zwożenia odpadów wyłącznie na składowisko w Łęgajnach, a po jego zamknięciu nakazanie ich przekazywania wyłącznie do Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie.

W toku postępowania zdefiniowano rynek właściwy w sprawie jako lokalny rynek organizacji rynku zbierania i transportu odpadów komunalnych z terenu Miasta Olsztyn. Wobec powyższego, korzystając ze środków prawnych umożliwiających uzyskanie informacji niezbędnych do dokonania ustaleń faktycznych, Prezes UOKiK podjął czynności mające na celu określenie struktury wyżej opisanego rynku właściwego oraz panujących na nim warunków konkurencji.

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK pismem z dnia 15 października 2007 r. wystąpił do Dawida Górtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wywozu Nieczystości Płynnych i Stałych w Wołownie o przekazanie informacji dotyczących prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, w tym:

- aktualnego odpisu umowy/umów zawieranych z właścicielami nieruchomości w sprawie odbierania odpadów komunalnych;
- wskazania czy dany przedsiębiorca prowadzi działalność na rynku zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Olsztyna, bądź na powiązanych rynkach transportu odpadów, bądź ich segregacji, unieszkodliwiania, albo składowania;
- wskazania na jakich rynkach funkcjonuje dany przedsiębiorca oraz jaki jest jego udział w określonych rynkach;
- wskazania, czy w ramach prowadzonej działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dany przedsiębiorca jest zmuszany do korzystania z pośrednictwa ZGOK Sp. z o.o., bądź innego podmiotu, w przekazywaniu odpadów na składowisko lub segregacji, czy przeciwnie – dysponuje swobodą w samodzielnym transporcie odpadów do miejsc składowania bądź w wyborze firmy transportującej odpady do miejsca przeznaczenia;
- wskazania czy przedsiębiorca posiada techniczne i organizacyjne możliwości samodzielnego transportu odpadów na składowisko oraz ich samodzielnej segregacji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, bez konieczności korzystania z pośrednictwa innych podmiotów;
- wskazania dostrzeganych przez przedsiębiorcę nieprawidłowości w funkcjonowaniu przedmiotowych rynków, w tym podania informacji, czy przedsiębiorca na rynkach świadczenia usług spotkał się z praktyką narzucania mu pośrednictwa innych przedsiębiorców

w transporcie bądź segregacji odpadów lub z praktyką wskazywania tylko jednego, właściwego do utylizacji składowiska.

Zgodnie z otrzymanym zwrotnym potwierdzeniem odbioru, wezwanie zostało prawidłowo doręczone w dniu 25 października 2007 roku. Odbiór potwierdzał podpis Lidii Górtowskiej (matki w.w.).

W dniu 9 listopada 2007r. do Delegatury UOKiK w Bydgoszczy wpłynęła prośba Dawida Górtowskiego o ponowne przesłanie wezwania do udzielenia żądanych informacji, z powodu zagubienia pierwotnego wezwania. W odpowiedzi na prośbę, wyznaczono Dawidowi Górtowskiemu nowy termin na udzielenie żądanych informacji tj. 3 dni od daty otrzymania przedmiotowego pisma. W.w. pismo zostało prawidłowo doręczone w dniu 15 listopada 2007 roku. Odbiór dokumentował podpis Dawida Górtowskiego.

Z uwagi na brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK pismem z dnia 29 listopada 2007 r. wystąpił ponownie do Dawida Górtowskiego o przekazanie informacji wskazanych w wezwaniu z dnia 15 października 2007r. Prezes UOKiK w wezwaniu do przekazania informacji wskazał: zakres informacji, cel żądania, termin na udzielenie wyjaśnień, a także pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że powtórne wezwanie zostało doręczone w dniu 3 grudnia 2007 roku. Odbiór dokumentował podpis Dawida Górtowskiego.

Pismem z dnia 3 października 2008r. (data wpływu: 8 października 2008r.) Dawid Górtowski przesłał żądane informacje i dokumenty wraz z wyjaśnieniem uprzedniego braku odpowiedzi na wezwanie.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcy i związki przedsiębiorców są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 50 ust. 2 ww. ustawy wezwanie Prezesa UOKiK do przedłożenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów powinno zawierać: (1) wskazanie zakresu informacji i okresu, którego dotyczą; (2) wskazanie celu żądania; (3) wskazanie terminu udzielenia informacji; (4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązek udzielania wszelkich koniecznych informacji, które są niezbędne Prezesowi UOKiK do realizacji ustawowych działań, ciąży na wszystkich przedsiębiorcach, którzy dysponują wiadomościami istotnymi dla prowadzonego postępowania antymonopolowego lub wyjaśniającego. Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy jest udzielanie żądanych przez Prezesa UOKiK informacji w sposób pełny, informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz udzielone organowi antymonopolowemu w terminie przez niego wskazanym<sup>1</sup>.

Należy zarazem podkreślić, że zakres informacji wymaganych od przedsiębiorców określa Prezes UOKiK, przy czym podmioty te zasadniczo nie mogą kwestionować zakresu żądanych informacji, bowiem ocena, czy żądane materiały są niezbędne do realizacji zadań przez Prezesa UOKiK, należy do tego organu<sup>2</sup>. Kara pieniężna, jako sankcja nakładana na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia na żądanie Prezesa UOKiK informacji niezbędnych do sprawnego prowadzenia postępowania, jest zasadna także wówczas, gdy

<sup>1</sup> E. Modzelewska-Wąchal: Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2002, s. 339.

<sup>2</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998 r. (sygn. akt XVII Ama 62/98).

żądana informacja została udzielona z opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Naruszenie (przekroczenie) wyznaczonego terminu stanowi przesłankę nałożenia kary pieniężnej jako sankcji za naruszenie obowiązku procesowego<sup>3</sup>. Zatem od momentu otrzymania wezwania Prezesa UOKiK na przedsiębiorcy ciąży obowiązek podjęcia wszelkich niezbędnych czynności do przygotowania i przesłania zupełnych i zgodnych z prawdą informacji.

W przypadku choćby nieumyślnego nieudzielenia informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną przewidzianą w art. 106 ust. 2 pkt 2 wskazanej ustawy, w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Mając na względzie powyższe oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jednoznacznie stwierdzić należy, iż nałożenie na Dawida Górtowskiego kary pieniężnej za niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku jest w pełni uzasadnione.

Potwierdzeniem powyższej tezy jest nie tylko świadomość wzywanego przedsiębiorcy co do ciążącego na nim obowiązku, wynikająca choćby z faktu odbierania kierowanej do niego korespondencji, ale także okoliczność, iż przekazał on żądane informacje i dokumenty dopiero po upływie ok. 1 roku od wystosowania do niego pierwszego wezwania przez Prezesa UOKiK. Zatem wzywany przedsiębiorca miał od początku tj. doręczenia pierwotnego wezwania, świadomość, iż zgodnie z przepisem art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, ciążył na nim obowiązek przekazania wszelkich żądanych przez Prezesa UOKiK informacji i dokumentów.

W związku z tym, iż w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. RBG 400-13/07/AB Dawid Górtowski odbierał kierowaną do niego korespondencję, nie ma wątpliwości co do danych identyfikujących tegoż przedsiębiorcę. Nie można zatem mówić o uchybieniu ciążącemu na nim obowiązkowi w wyniku błędnego ustalenia w toku postępowania danych przedsiębiorcy. Co więcej pismem z dnia 5 października 2007r. (data wpływu 9 listopada 2007r.), będącego odpowiedzią na wezwanie, Dawid Górtowski potwierdził, iż jest mu znany cel przedmiotowego wezwania i tym samym ciążący na nim obowiązek.

Ponadto ustalono, iż zgodnie z zaświadczeniem z ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Jonkowo, adres na który zostały doręczone wezwania Prezesa UOKiK jest zarówno adresem zamieszkania Dawida Górtowskiego, jak i prowadzenia przez niego działalności gospodarczej.

Abstrahując jednak od powyższego, świadomość ciążącego na w.w. obowiązku, jednoznacznie potwierdza przekazanie przez Dawida Górtowskiego pismem z dnia 3 października 2008r. (data wpływu: 8 października 2008r.) żądanych informacji i dokumentów wraz z wyjaśnieniem uprzedniego braku odpowiedzi na wezwanie.

### **Status przedsiębiorcy**

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem przedsiębiorcy w sprawach prowadzonych przed Prezesem UOKiK należy rozumieć min. przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807).

---

<sup>3</sup> Wyrok SOKiK z 9 lipca 2003 r. (sygn. akt XVII Ama 98/02), wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r. (sygn. akt III SK 31/04).

Dawid Górtowski figuruje w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Jonkowo pod numerem ewidencyjnym 1017/2006. Przedmiotem działalności gospodarczej wykonywanej przez Dawida Górtowskiego jest m. in. działalność usługowa związana z odprowadzaniem i oczyszczaniem ścieków, gospodarowaniem odpadami oraz pozostałymi usługami sanitarnymi.

### **Nieudzielenie informacji w terminie**

Wbrew ustawowemu obowiązkowi, pomimo kilkakrotnego wezwania przez Prezesa UOKiK, Dawid Górtowski nie przekazał żądanych informacji i dokumentów w wyznaczonym terminie, nadto oprócz jednego pisma z dnia 5 października 2007r. ( data wpływu: 9 listopada 2007r.) dot. ponownego przesłania wezwania do przedłożenia żądanych dokumentów i informacji z uwagi na zagubienie pierwotnie wysłanego, nie odpowiadał na pisma kierowane do niego przez Prezesa UOKiK. Należy podkreślić, że wezwanie z dnia 15 października 2007 r. zostało prawidłowo doręczone – o czym świadczyło pismo Dawida Górtowskiego z dnia 5 października 2007r. Pierwotny termin na złożenie żądanych informacji i dokumentów przedłużono do dnia 18 listopada 2007r., o czym w.w. został prawidłowo powiadomiony. Podobnie upomnienie z dnia 29 listopada 2007r. zostało prawidłowo doręczone w.w dnia 3 grudnia 2007r.

Zgodnie z dyspozycją art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK w ww. wezwaniach do przekazania informacji zawarł m. in.: termin na udzielenie odpowiedzi pod rygorem nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji, bądź za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Termin na udzielenie informacji w związku z pierwszym wezwaniem upłynął w dniu 18 listopada 2007 r., a w związku z kolejnym w dniu 6 grudnia 2007 roku.

Pomimo wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji na wezwanie, Dawid Górtowski dopiero pismem z dnia 3 października 2008r. (data wpływu: 8 października 2008r.) przekazał żądane przez Prezesa UOKiK informacje i dokumenty.

Fakt nieudzielenia w terminie przez przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania należało uznać za udowodniony.

### **Niezbędność wymaganych informacji**

Sankcja z tytułu naruszenia obowiązku udzielania informacji dotyczyć może jedynie informacji istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, a więc pozostających w ścisłym z nią związku. Prezes UOKiK wezwał Dawida Górtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Wywozu Nieczystości Płynnych Stałych w Wołownie o przekazanie informacji dotyczących prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, w tym:

- aktualnego odpisu umowy/umów zawieranych z właścicielami nieruchomości w sprawie odbierania odpadów komunalnych;
- wskazania czy dany przedsiębiorca prowadzi działalność na rynku zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Olsztyna, bądź na powiązanych rynkach transportu odpadów, bądź ich segregacji, unieszkodliwiania, albo składowania;

- wskazania na jakich rynkach funkcjonuje dany przedsiębiorca oraz jaki jest jego udział w określonych rynkach;
- wskazania, czy w ramach prowadzonej działalności w zakresie zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości dany przedsiębiorca jest zmuszany do korzystania z pośrednictwa ZGOK Sp. z o.o., bądź innego podmiotu, w przekazywaniu odpadów na składowisko lub segregacji, czy przeciwnie – dysponuje swobodą w samodzielnym transporcie odpadów do miejsc składowania bądź w wyborze firmy transportującej odpady do miejsca przeznaczenia;
- wskazania czy przedsiębiorca posiada techniczne i organizacyjne możliwości samodzielnego transportu odpadów na składowisko oraz ich samodzielnej segregacji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, bez konieczności korzystania z pośrednictwa innych podmiotów;
- wskazania dostrzeganych przez przedsiębiorcę nieprawidłowości w funkcjonowaniu przedmiotowych rynków, w tym podania informacji, czy przedsiębiorca na rynkach świadczenia usług spotkał się z praktyką narzucania mu pośrednictwa innych przedsiębiorców w transporcie bądź segregacji odpadów lub z praktyką wskazywania tylko jednego, właściwego do utylizacji składowiska.

Zdaniem Prezesa UOKiK, informacje dotyczące ewentualnych nieprawidłowości w zakresie zbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości przez poszczególnych przedsiębiorców, ewentualnym narzucaniem pośrednictwa innych przedsiębiorców w transporcie bądź segregacji odpadów lub z praktyką wskazywania tylko jednego, właściwego do utylizacji składowiska czy wręcz zmuszania do korzystania z pośrednictwa ZGOK Sp. z o.o., pozostawały w ścisłym związku z przedmiotem prowadzonego pod sygn. akt RBG 400/13/07/AB postępowania. Postępowanie to dotyczyło podejrzenia stosowania praktyki ograniczającej konkurencję przez Miasto Olsztyn i Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Olsztynie, poprzez nałożenie na przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie zbierania i wywozu nieczystości, obowiązku zwożenia odpadów wyłącznie na składowisko w Łęgajnach, a po jego zamknięciu nakazanie ich przekazywania wyłącznie do Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o.

Celem postępowania było wstępne ustalenie, czy w sprawie podniesionej przez Amest Kętrzyn Sp. z o.o. z siedzibą w Mażanach, dotyczącej podejrzenia stosowania praktyk ograniczających konkurencję przez Miasto Olsztyn i Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Olsztynie, poprzez nałożenie na przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie zbierania i wywozu nieczystości, obowiązku zwożenia odpadów wyłącznie na składowisko w Łęgajnach, a po jego zamknięciu nakazanie ich przekazywania wyłącznie do Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (znak sprawy: RBG-400/13/07/AB) nastąpiło naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy oraz zbadanie stanu koncentracji i konkurencji na lokalnych rynkach zbierania i transportu odpadów komunalnych, składowania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych oraz rynku organizowania działalności tych rynków na szczeblu Miasta Olsztyna. Wobec tak wyznaczonego zakresu postępowania, uzyskanie informacji dotyczących wskazanego powyżej zakresu od Dawida Górtowskiego było niezbędne dla prawidłowości i rzetelności jego przeprowadzenia.

W związku z powyższym należy uznać, że spełniona została także przesłanka przydatności żądanych informacji na potrzeby prowadzonego postępowania.

## **Kara pieniężna**

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa UOKiK. Nakładanie kar na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że zarówno o fakcie jej nałożenia, jak i o jej wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes UOKiK.

Zdaniem Prezesa UOKiK, nałożenie w niniejszej sprawie kary pieniężnej jest w pełni uzasadnione. Podkreślić należy, że Dawid Górtowski uchylał się od obowiązku udzielenia żądanych przez Prezesa UOKiK informacji pomimo, iż pisma Prezesa UOKiK zostały skutecznie doręczone. Nadto zaznaczyć należy, iż początkowo w.w. wyrażał chęć współpracy z organem antymonopolowym, o czym świadczy złożenie przez niego pisma z dnia 5 października 2007r. ( data wpływu: 9 listopada 2007r.) w sprawie ponownego przesłania wezwania do przedłożenia żądanych dokumentów i informacji w związku z zagubieniem poprzedniego.

Posiadane przez przedsiębiorcę informacje są niezbędne do rozstrzygnięcia sprawy w toku postępowania wyjaśniającego wszczętego w związku z podejrzeniem stosowania praktyki ograniczającej konkurencję przez Miasto Olsztyn i Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Olsztynie, o sygn. RBG-400/13/07/AB.. Stanowią one bowiem część badania rynku właściwego w sprawie celem wstępnego ustalenia, czy wskazany w tym postępowaniu przedsiębiorca ma pozycję dominującą. Nieudzielenie przez Dawida Górtowskiego żądanych informacji w terminie, wpłynęło na opóźnienie gromadzenia materiału dowodowego w sprawie, niezbędnego do jej zakończenia. Ma to negatywne znaczenie dla stanu konkurencji, do której ochrony w interesie publicznym powołany jest Prezes UOKiK.

Na niekorzyść przedsiębiorcy niewątpliwie przemawia fakt, iż od początku znał przedmiot wezwania i nałożone na niego obowiązki – o czym świadczy pismo z dnia 5 października 2007r. (j.w.), odbieranie kierowanej do niego korespondencji oraz samo przesłanie żądanych dokumentów wraz z wyjaśnieniem braku wcześniejszej odpowiedzi na kierowane do w.w. wezwania.

Przepis art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Ustawa nie przesądza bezwzględnie wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK, który decyduje o tym w każdym konkretnym przypadku, kierując się założeniem, że sankcja musi spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Ponadto, zgodnie z art. 111 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, o których mowa w art. 106-108, Prezes UOKiK powinien wziąć pod uwagę w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenia przepisów ustawy.

Mając na uwadze niedopełnienie przez Dawida Górtowskiego obowiązku terminowego udzielania informacji na wezwanie Prezesa UOKiK, który to obowiązek został nałożony na przedsiębiorców w celu umożliwienia skutecznej ochrony interesu publicznego, Prezes UOKiK postanowił nałożyć na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 895,50 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 50/100), co stanowi równowartość 250 euro (słownie: dwieście pięćdziesiąt euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31



grudnia 2007 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 3,5820 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Dawida Górtowskiego kara pieniężna w pełni odpowiada stopniowi naruszenia przepisów ustawy, uwzględnia jego okoliczności oraz fakt, że Dawid Górtowski nie był wcześniej karany za naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Ponadto, zdaniem Prezesa UOKiK, kara we wskazanej wyżej wysokości właściwie spełni stawiane jej cele: pozwoli na osiągnięcie w stosunku do Dawida Górtowskiego skutku represyjnego i prewencyjnego.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów — karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie nr: **NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.**

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy

Otrzymują:

1. Dawid Górtowski  
Zakład Wywozu Nieczystości Płynnych i Stałych  
Wołowno 18  
11-042 Jonkowo
2. a/a