



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 06 marca 2019 r.

DNR-4.730.109.2018.KR

**DECYZJA nr DNR-2/ 23 /2019**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku Pana G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr DNR-2/265/2018 z dnia 16 października 2018 r., postanawiam:

1. na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) oraz w zw. art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) utrzymać w mocy decyzję DNR-2/265/2018 w zakresie pkt 5.
2. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 97 ust. 1 w zw. z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.) uchylić decyzję DNR-2/265/2018 w zakresie pkt 6 i nałożyć na Pana G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” karę pieniężną w kwocie 5.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014 niezgodnych z wymaganiami dla zabawek.
3. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 97 ust. 1 w zw. z art. 91 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) uchylić decyzję DNR-2/265/2018 w zakresie pkt 7 i nałożyć na Pana G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” karę pieniężną w kwocie 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) za niedopełnienie



obowiązku w zakresie dołączania instrukcji do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie handlowej m.in. maskotkę pluszową (miś) G001; maskotkę pluszową (miś w sukience) G-018 oraz maskotkę (miś Love you) G-014 (zwane dalej Wyrobami).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że 1.250 sztuk maskotki pluszowej (miś) G001, 300 sztuk zabawki maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz 300 sztuk zabawki maskotki (miś Love you) G-014 zostało zakupionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę od QINGHAI JUN YI INDUSTRY AND TRADE CO. LTD., Room 6-28, 6 Ruiyuan Road, Chengzhong District, Xining, Qinghai, China na podstawie faktury nr A16FM05043-14D z dnia 25 listopada 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 14 grudnia 2016 r. Pierwsza faktura VAT nr 53/2017 pochodziła z dnia 5 marca 2017 r.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że z zakupionych 1250 sztuk maskotki pluszowej (miś) G001 sprzedano 29 sztuk (na stanie pozostało 1221 sztuk, w tym próbka kontrolna); z 300 sztuk zabawki maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 sprzedano 27 sztuk (na stanie pozostało 273 sztuki, w tym próbka kontrolna) oraz z 300 sztuk zabawki maskotki (miś Love you) G-014 sprzedano 122 sztuki (na stanie pozostało 178 sztuk, w tym próbka kontrolna). Kontrolowany przedsiębiorca wstrzymał sprzedaż pozostałych zabawek.

Zabawka maskotka pluszowa miś G-001 w kolorze ecru z kokardą w pozycji siedzącej, ma trwale zamontowane oczy oraz wyszywane elementy (np. na łapach). Oczy i nos misia wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego. Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE; maskotka pluszowa miś G-001; adres importera: G., ul. R., Kraków; informacje dotyczące sposobu konserwacji.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 3) przeprowadzone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że maskotka pluszowa miś G-001 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę poprzez rozsuniecie zamka w tylnej części zabawki.

Zabawka maskotka pluszowa miś w sukience G-018 w kolorze brązowym z przypiętą kokardą ma trwale zamontowane oczy oraz wyszywane elementy (np. na łapach). Oczy i nos misia wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego. Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE; maskotka pluszowa miś G-018; adres importera: G., ul. R., Kraków oraz informacje dotyczące sposobu konserwacji.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 4) przeprowadzone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że maskotka pluszowa miś w sukience G-018 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w:

- pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę poprzez odsunięcie zamka w tylnej części zabawki;
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na fakt, że do zabawki nie dołączono instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych;
- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii; przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych.

Zabawka maskotka pluszowa (miś Love you) G-014 w kolorze ecru, z doszytym serduszkim z napisem „Love you”, ma trwale zamontowane oczy oraz wyszywane elementy (pyszczyk). Oczy i nos wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego. Na etykiecie zabawki umieszczono: znak CE; maskotka pluszowa miś G-014; adres importera: G., ul. R., Kraków oraz informacje dotyczące sposobu konserwacji.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr WN.8361.73.2018 z dnia 13 lutego 2018 r. – załącznik nr 5) przeprowadzone przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że maskotka pluszowa (miś Love you) G-014 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w:

- pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę poprzez odsunięcie zamka w tylnej części zabawki;
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na fakt, że do zabawki nie dołączono instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych;

- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe; przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”), pismem z dnia 28 maja 2018 r. zawiadomił G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, (zwanego dalej „stroną postępowania” lub Stroną), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania zabawek:

a) maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2017 r., poz. 1730, zwanego dalej „rozporządzeniem”) w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

b) maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii (przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka;

c) maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kępkę zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii (przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast 7 dwóch niezależnych), co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia; maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia instrukcji do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014.

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 28 maja 2018 r. zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, z upływem dnia 18 czerwca 2018 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 K.p.a., doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1, tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Wyroby, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 30 maja 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na

przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia. Również wskazane postanowienie zostało uznane za doręczone stronie postępowania, w trybie art. 44 § 4 K.p.a., z upływem dnia 20 czerwca 2018 r.

Z uwagi na to, że żadne z dwóch pism prawidłowo zaadresowanych na adres do doręczeń, nie zostało przez stronę postępowania odebrane, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 10 sierpnia 2018 r. poinformował stronę postępowania o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji kończącej postępowanie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 K.p.a., prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 27 sierpnia 2018 r.

W dniu 4 września 2018 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania z dnia 28 maja 2018 r. oraz postanowienia wyznaczającego termin na przekazanie dowodów z dnia 30 maja 2018 r.

Pismem z dnia 4 września 2018 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania ww. dokumenty, które zostały doręczone z upływem dnia 25 września 2018 r. w trybie art. 44 § 4 K.p.a..

Decyzją z 16 października 2018 r. nr DNR-2/265/2018 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz Dz. U. z 2018 r. poz. 650) zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazał przedsiębiorcy G. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, wycofanie z obrotu zabawek:

- a) maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
  - b) maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;
  - c) maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazał przedsiębiorcy G. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie dalszego udostępniania maskotki pluszowej (miś) G001, maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnych z wymaganiami;
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazał przedsiębiorcy G. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobów w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „G. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, informuje, że wprowadzone do obrotu zabawki: maskotka pluszowa (miś) G001; maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014 są niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego wypełniającego zabawki, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez kęпки zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Ponadto zabawki maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018

- i maskotka (miś Love you) G-014 są niezgodne z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i dostęp do baterii, co stwarza ryzyko udławienia dziecka w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia chemicznego lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK DNR-2(265)2018 z dnia 15 października 2018 r.”;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązał przedsiębiorcę G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji;
  - 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1- 4 sentencji decyzji, nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
  - 6) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nałożył na przedsiębiorcę G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia oraz maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 4.4 załącznika nr 1 pkt 4 „Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia;
  - 7) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nałożył na przedsiębiorcę G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie, karę pieniężną w kwocie 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania instrukcji użytkowania do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014.



Pismem z 5 listopada 2018 r. Pan G. S. zwrócił się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy (zwanym dalej Wnioskiem) zakończonej wydaniem decyzji DNR-2/265/2018 (zwanej dalej Zaskarżoną decyzją). W uzasadnieniu wniosku strona postępowania poinformowała o działaniach podjętych na skutek wszczęcia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego mających na celu wycofanie Wyrobów z obrotu oraz działania podjęte w celu zapewnienia, że zabawki będą spełniać wymagania. W załączeniu strona postępowania przekazała wzór ogłoszenia, które zostanie opublikowane w prasie oraz fakturę za opublikowanie ogłoszenia, a także zdjęcie wyrobu po zastosowaniu działań naprawczych. Strona wskazała także, że brak czynnego udziału w postępowaniu zakończonym Zaskarżoną decyzją wynikał z pogorszającego się w 2018 r. stanu zdrowia.

Pismem z dnia 23 listopada 2018 r. Prezes UOKiK poinformował Stronę o wszczęciu postępowania w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz pouczył stronę o prawach i obowiązkach strony postępowania administracyjnego określonych przez K.p.a. Jednocześnie mając na uwadze zadeklarowane działania wynikające z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (wycofanie wyrobów z obrotu, kontakt z dystrybutorami i uzyskanie informacji o sprzedaży wyrobów), na podstawie art. 50 § 1 K.p.a. wezwał Pana G. S. do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie Wyrobów oraz złożenia oświadczenia, że wycofane z obrotu egzemplarze Wyrobów nie spełniające wymagań nie będą wprowadzane ponownie do obrotu. Ponadto w związku z faktem, iż w uzasadnieniu Wniosku Pan G. S. nie sprecyzował swojego żądania, zachodziła wątpliwość czy organ ma rozpatrzyć ponownie sprawę w całości czy w części, zwłaszcza iż zachodziły poważne wątpliwości odnośnie zaskarżenia decyzji w zakresie nałożonych kar pieniężnych.

Pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. strona postępowania w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 listopada 2018 r. przesłała dowody na okoliczność wycofania Wyrobów z obrotu w postaci :

- faktur VAT (sprzedaży) nr 522/2017, 516/2017, 464/2017, 431/2017, 388/2017, 180/2017, 170/2017, 152/2017, 53/2017 wystawionych dla krajowych dystrybutorów;
- faktur (zakupu) od chińskich przedsiębiorców nr A16FM05043-14D i nr BGPT-010;
- oświadczenie Pana G. S., iż Wyroby niezgodne z wymaganiami stanowiące przedmiot niniejszego postępowania nie będą wprowadzane do obrotu;
- zaświadczenie lekarskie;

- egzemplarze następujących czasopism : Dziennik Łódzki, Gazeta Wrocławska, Dziennik Bałtycki, Głos Wielkopolski, Gazeta Krakowska, w których zamieszczono ogłoszenia o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK w pkt 3 sentencji decyzji DNR-2/265/2018.

Jednocześnie w piśmie z 21 grudnia 2018 r. Strona doprecyzowała zakres zaskarżenia decyzji, wskazując iż zaskarża ją w części tj. w pkt 5, 6 i 7 Zaskarżonej decyzji oraz zarzuciła:

- naruszenie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku poprzez jego niewłaściwe zastosowanie ;
- naruszenie art. 97 ust. 1 i ust. 4 i ust. 6 w zw. z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na braku odstąpienia od wymierzenia kary względnie na niewłaściwym miarkowaniu wysokości nałożonej kary ;
- naruszenie art. 97 ust. 1 i ust. 4 i ust. 6 w zw. z art. 91 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na braku odstąpienia od wymierzenia kary względnie na niewłaściwym miarkowaniu nałożonej kary.

Strona wniosła o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji oraz odstąpienie od nałożenia względem Strony kar pieniężnych określonych w pkt 6 i 7 zaskarżonej decyzji oraz przestanie na pouczeniu, względnie nałożenie kar w niższej wysokości. Ponadto Strona wskazała w ślad za informacją przekazaną we Wniosku, iż brak niezwłocznego działania, który został odczytany jako brak współpracy z organem, wynikał z przyczyn od Strony niezależnych, tj. z pogarszającego się stanu zdrowia, na którą to okoliczność Strona przedłożyła stosowne zaświadczenie od lekarza specjalisty. W ocenie Strony podjęto stosowne działania naprawcze, waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa. We wniosku podniesiono także, że Strona wykonała obowiązek oraz przedstawiła dowody potwierdzające jego wykonanie. W przypadku nie uznania wskazanej we Wniosku argumentacji, Strona wskazała jednocześnie, iż w jej ocenie nałożone przez organ kary pieniężne są rażąco wygórowane, wskazując na przesłanki wymiaru kary wynikające ze znowelizowanego art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w brzmieniu tego artykułu obowiązującym od 20 kwietnia 2018 r.

Po zapoznaniu się z powyższą dokumentacją, Prezes UOKiK stwierdził że przedstawione dowody nie dają podstaw do stwierdzenia, że Wyroby zostały wycofane z obrotu od kontrahentów lub że kontrahenci nie posiadają już Wyrobów na stanie.

W związku z powyższym, wezwano Pana G. S. do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów: maskotki pluszowej (miś) G001; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018; maskotki (miś Love you) G-014 z obrotu, tj:

- a) pełnej listy odbiorców ww. wyrobów sporządzonej w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów udostępnionych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były udostępniane;
- b) oświadczenia o aktualnym stanie posiadania wyrobów przez Pana G. S.;
- c) faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów przez kontrahentów, a w razie braku wyrobów na stanie magazynowym kontrahentów, stosowne oświadczenia kontrahentów na tę okoliczność (faktury i oświadczenia powinny obejmować wszystkich kontrahentów z listy),

pod rygorem uznania, iż Wyroby nie zostały wycofane z obrotu oraz nie usunięto ich niezgodności. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż nie otrzymał potwierdzenia ukazania się w ogólnopolskim czasopiśmie ogłoszenia z 14 listopada 2018 r., którego zamieszczenie deklarowała Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, albowiem jak wynika z ustaleń zakresu zasięgu przekazanych za pismem z 21 grudnia 2018 r., wskazanych wcześniej czasopism regionalnych, wydawane są one w powiatach znajdujących się w województwach: łódzkim, małopolskim, wielkopolskim, pomorskim, dolnośląskim oraz w powiecie sławieńskim w województwie zachodniopomorskim. Zasięg publikacji czasopism nie obejmował całego terytorium kraju, nie można było zatem uznać, iż ogłoszenie ukazało się w czasopiśmie lub czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 14 stycznia 2019 r. wpłynęło do Prezesa UOKiK pismo w ślad za którym Strona przekazała oświadczenia Polskiego Centrum Handlowo Targowego sp. z o.o. oraz Pani E. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą H. O. E. B., z których wynika, że przedsiębiorcy Ci nie posiadają na stanie Wyrobów.

Za pismem z dnia 4 lutego 2019 r. Pan G. S. przedstawił następujące dowody :

- a) dowód opublikowania ogłoszenia o niezgodności Wyrobów w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim
- b) oświadczenie o aktualnym stanie posiadania wyrobów
- c) oświadczenie 4 dystrybutorów o nie posiadaniu na stanie Wyrobów.

Jednocześnie Strona poinformowała, że nadal stara się pozyskać oświadczenia o stanie posiadania Wyrobów od dwóch kontrahentów.

Za pismem z dnia 25 lutego 2019 r. Pan G. S przedstawił dowody na wycofanie z obrotu Wyrobów od dwóch ostatnich kontrahentów, tj. jedno oświadczenie o nie posiadaniu na stanie Wyrobów oraz jedną fakturę korygującą w związku ze zwrotem Wyrobów.

Do czasu wydania niniejszej decyzji Strona przedstawiła datem dowody, które pozwoliłyby na stwierdzenie, że wszystkie Wyroby zostały wycofane z obrotu oraz że wszyscy konsumenci zostali poinformowani o niezgodności Wyrobów z wymaganiami.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:**

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku, o którym mowa w art. 74 ust. 2, art. 75 ust. 1, oraz do postępowań, o których mowa w art. 76 ust. 1, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 3, a także do postępowań w sprawach kar pieniężnych, o których mowa w art. 88-96, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096).

Natomiast, stosownie do art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane Wnioskiem Pana G. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” poprzez nadanie Wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 5 listopada 2018 r., tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a. 14 - dniowego terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (Zaskarżona Decyzja została bowiem doręczona w dniu 30 października 2018 r.).

Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające i zobowiązujące Prezesa UOKiK do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej Zaskarżoną Decyzją i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, Kp.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje

ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji. W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 K.p.a.. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 K.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. Akt 1 SA 1543/99, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07). Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno - reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym

zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Formułując żądanie w piśmie z 5 listopada 2018 r., uzupełnione pismem z dnia 21 grudnia 2018 r. Strona wskazała, że „*stosownie do treści wezwania doprecyzowuję niniejszym zakres zaskarżenia Decyzji DNR-2/265/2018, zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w trybie art. 127 § 3 k.p.a. w ten sposób, że zaskarżam powyższą decyzję w części, to jest w pkt 5 (nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pkt 1-4 decyzji), w pkt 6 (nałożenie kary pieniężnej w kwocie 30 000,00 zł, pkt 7 (nałożenie kary pieniężnej w kwocie 3 000,00 zł)*”.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego *gdy strona jednoznacznie w odwołaniu wskazuje, że zaskarża decyzje pierwszoinstancyjną w określonej, dającej się wyodrębnić części, to organ drugiej instancji nie może wykroczyć poza wyznaczone granice kompetencji organu odwoławczego i w konsekwencji nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpatrzyć sprawę także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia.* (Wyrok NSA z dnia 9 maja 2014 r., sygn. I OSK 2492/12). Z uwagi na fakt, że zgodnie z treścią Wniosku strona postępowania zaskarżyła jedynie pkt 5, pkt 6 i pkt 7 decyzji nr DNR-2/265/2018 z dnia 16 października 2018 r., rozstrzygnięcie zawarte w punktach od 1 do 4 tej decyzji jest ostateczne. W związku z tym, Prezes UOKiK w toku niniejszego postępowania ponownie dokonał analizy zgromadzonego materiału wyłącznie w zakresie objętym zaskarżeniem.

Podstawą do nałożenia przez Prezesa UOKiK na Stronę obowiązku wycofania Wyrobów z obrotu oraz nałożenia kary pieniężnych było wprowadzenie do obrotu Wyrobów nie spełniających wymagań, tj. maskotki pluszowej (miś) G001, maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014, niezgodnych z wymaganiami, niedopełnienie przez importera obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do Wyrobów wprowadzanych do obrotu instrukcji oraz nie wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2018 r. Powyższe rozstrzygnięcie zapadło w oparciu o aktualny w czasie wydania Zaskarżonej decyzji stan prawny i faktyczny. Ocena zgodności z wymaganiami Wyrobów – której strona postępowania nie zakwestionowała w toku postępowania zakończonego Zaskarżoną decyzją – jednoznacznie wskazała, że nie spełniają one wymagań. Strona wprowadzając do obrotu Wyroby niezgodne z wymaganiami naruszyła obowiązek, o którym mowa w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Natomiast nie dołączając do wprowadzanych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś

Love you) G-014 instrukcji naruszyła obowiązek, o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z § 5 ust. 3 Rozporządzenia. Naruszenie ww. obowiązków obligowało Prezesa UOKiK do wszczęcia na podstawie art. 76 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia administracyjnych kar pieniężnych, zgodnie z dyspozycją art. 88 oraz 91 pkt. 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, postanowieniem z dnia 30 maja 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych Wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Postanowienie doręczono z upływem 20 czerwca 2018 r. Strona do dnia wydania Zaskarżonej decyzji tj. do 16 października 2018 r. nie przekazała Prezesowi UOKiK żadnych dowodów na wykonanie postanowienia z dnia 30 maja 2018 r. Zatem w związku ze stwierdzeniem, że Wyroby nie spełniają wymagań oraz nie przedstawieniem przez Stronę dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie Wyrobów z obrotu, zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności, Prezes UOKiK był uprawniony nakazać wycofanie z obrotu Wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz zobligowany do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności za wprowadzenie Wyrobów niezgodnych z wymaganiami do obrotu oraz na podstawie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 91 pkt 1 lit a ww. ustawy za niedołączenie do wyrobów instrukcji, w drodze decyzji administracyjnej.

W toku postępowania zainicjowanego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją DNR-2/265/2018 Pan G. S. nadesłał szereg dokumentów księgowych w postaci faktur VAT (sprzedaży) wystawionych dla 9 krajowych dystrybutorów, faktur (zakupu) od chińskich przedsiębiorców nr A16FM05043-14D i nr BGPT-010, zaświadczenie lekarskie o pozostawaniu od 17 lutego 2017 r. pod opieką lekarza specjalisty (...) dr. n. med. H. K. (...), egzemplarze następujących czasopism regionalnych: Dziennik Łódzki, Gazeta Wrocławska, Dziennik Bałtycki, Głos Wielkopolski, Gazeta Krakowska oraz dziennika ogólnopolskiego Dziennik Gazeta Prawna, w których zamieszczono ogłoszenia o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK w pkt 3 sentencji decyzji DNR-2/265/2018 oraz przedstawił oświadczenia 8 przedsiębiorców o braku na stanie Wyrobów oraz fakturę korygującą wystawioną dla 1 dystrybutora, w związku z wycofaniem Wyrobów z obrotu. Pan G. S. złożył także oświadczenie iż Wyroby niezgodne z wymaganiami stanowiące przedmiot niniejszego postępowania nie będą wprowadzane do obrotu

W ocenie Prezesa UOKiK, dowody przedstawione przez Stronę potwierdzają, iż obecnie w obrocie nie znajdują się już Wyroby nie spełniające wymagań lub takie do których nie dołączono instrukcji, ponieważ Strona wycofała te Wyroby z obrotu. Niemniej jednak z akt sprawy wynika, że Strona nie przekazała dowodów na wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 30 maja 2018 r. w toku postępowania prowadzonego na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, zakończonego Zaskarżoną Decyzją.

Odnosząc się do zarzutów strony polegających na naruszeniu art. 97 ust. 1, ust. 4 i ust. 6 w zw. z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na braku odstąpienia od wymierzenia kary względnie na niewłaściwym miarkowaniu wysokości nałożonej kary oraz naruszenie art. 97 ust. 1, ust. 4 i ust. 6 w zw. z art. 91 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na braku odstąpienia od wymierzenia kary względnie na niewłaściwym miarkowaniu nałożonej kary, w pierwszej kolejności należy wskazać, że niniejsze jak i poprzedzające je postępowanie zostało wszczęte w związku z wynikami kontroli przeprowadzonej 7 lutego 2018 r. w oparciu o ustawę z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r., w tym nowelizacji uległ właśnie art. 97 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej *„Postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”*. W związku z powyższym, Prezes UOKiK prowadził niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r. Należy zatem wskazać, iż zgodnie z ww. ustawą na dzień 19 lipca 2018 r., art. 97 ww. ustawy posiadał następujące brzmienie:

1. Kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.
2. Kary pieniężne, o których mowa w art. 95 i art. 96, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący kontrolę, a w przypadku kontroli prowadzonej przez organ nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 pkt 2, okręgowy inspektor pracy.
3. Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:
  - 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;



2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;

3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;

4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

4. Organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w rozpatrywanym brzmieniu przed nowelizacją zawierał jedynie 4 ustępy, za niezasadne należy zatem uznać zarzuty naruszenia art. 97 ust. 6 w zw. z art. 88 oraz art. 97 ust. 6 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, bowiem art. 97 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dodany nowelizacją ww. ustawy nie ma w niniejszej sprawie zastosowania.

W ocenie Prezesa UOKiK za oczywiście bezzasadne uznać należy także zarzuty naruszenia art. 97 ust. 1 w zw. z art. 88 oraz art. 97 ust. 1 w zw. z art. 91 pkt 1 lit a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Postępowanie zakończone Zaskarżoną decyzją nakładającą karę pieniężną było postępowaniem, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku prowadzonym przez Prezesa UOKiK. Zgodnie zaś z art. 58 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zatem kara pieniężna nałożona została przez uprawniony do tego organ, który prowadził postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Istnieje zatem norma kompetencyjna pozwalająca Prezesowi UOKiK jako organowi nadzoru rynku nałożyć karę pieniężną w niniejszej sprawie oraz spełnione zostały wszystkie ustawowe przesłanki do jej nałożenia.

Odnosząc się natomiast do naruszenia art. 97 ust. 4 w zw. z art. 88 oraz art. 97 ust. 4 w zw. z art. 91 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, należy podkreślić, że zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1. Prezes UOKiK jest zatem uprawniony i zobligowany do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej wyłącznie w przypadku spełnienia przesłanki, polegającej na przedstawieniu dowodów wykonania postanowienia o którym mowa w

art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Powyższa przesłanka będzie spełniona w przypadku przedstawienia przez Stronę postępowania dowodów na wycofanie Wyrobów z obrotu w toku postępowania o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jak wynika z akt postępowania Strona została zobowiązana do przedstawienia Prezesowi UOKiK dowodów na wycofanie Wyrobów z obrotu w wyznaczonym terminie wynoszącym 30 dni od dnia doręczenia postanowienia, natomiast w dniu wydania Zaskarżonej decyzji Strona nadal nie udowodniła wykonania postanowienia lub podjęcia działań zmierzających do jego wykonania. Przedłożone przez Stronę postępowania do akt sprawy zainicjowanej Wnioskiem dowody dają co prawda podstawę do stwierdzenia, że Strona wycofała Wyroby z obrotu, niemniej jednak ze względu na termin w jakim przedstawiła wspomniane wcześniej dowody nie pozwalają stwierdzić, że wykonała postanowienie Prezesa UOKiK, o którym mowa w art. 82 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona udowodniła, że Wyroby nie znajdują się już w obrocie przedstawiając stosowne oświadczenia i faktury wystawione dla dystrybutorów, niemniej jednak data podjęcia tych czynności tj. po wydaniu Zaskarżonej decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, pozwala stwierdzić, iż są one dowodami wykonania Zaskarżonej decyzji w zakresie w jakim Strona nie wniosła od niej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie są natomiast dowodem na wykonanie postanowienia z dnia 30 maja 2018 r. wydanego w zakończonym Zaskarżoną decyzją postępowaniu. W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK przesłanka, o której mowa w art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności nie zachodzi w niniejszej sprawie, albowiem Strona nie przedstawiła dowodów na wykonanie postanowienia z dnia 30 maja 2018 r. Konieczne i zasadne jest zatem nałożenie na Stronę kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu Wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania instrukcji do wprowadzonych do obrotu zabawek bateryjnych: maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014. Rozważając ponownie wymiar nakładanej na Stronę kary pieniężnej, należy wskazać, że przepis art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast treść art. 91 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim – podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Ustalając wysokość kar pieniężnych w niniejszym postępowaniu (na podstawie przesłanek określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.), organ nadzoru rynku uwzględni w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary za wprowadzenie Wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kary za brak dołączonej do Wyrobów instrukcji, uwzględnił stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer – G. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. S. F. H. „G.” w Krakowie wprowadził do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz że nie dopełnił on obowiązku określonego w 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 ust. 3 rozporządzenia, w sprawie zabawek bateryjnych: maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz maskotka (miś Love you) G-014, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 91 pkt 1 lit. a) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zabawki przeznaczone są dla konsumentów szczególnie narażonych na niebezpieczeństwo związane z użytkowaniem wyrobów. Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą w zakresie importu zabawek, nie tylko naruszyła prawo,

którego podstawową funkcją jest ochrona zdrowia lub życia, ale naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników Wyrobów, tj. małe dzieci. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że użytkownicy mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek zabawki będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). Zważywszy, że wymagania dotyczące zabawek maskotek pluszowych przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 roku życia, co do wytrzymałości mechanicznej oraz zabezpieczenia przedziału na baterie, które nie powinny stwarzać ryzyka odniesienia obrażeń przez użytkownika oraz obowiązek dołączenia do zabawek bateryjnych instrukcji użytkowania, funkcjonują długi czas, (zawierały je także wcześniejsze regulacje prawne), okoliczność ich naruszenia uznać należy za obciążającą stronę postępowania.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął również pod uwagę liczbę Wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu. Strona postępowania na podstawie faktury nr A16FM05043-14D z dnia 25 listopada 2016 r. dokonała zakupu 1250 sztuk maskotki pluszowej (miś) G001, z czego sprzedała 29 sztuk; zakupiła 300 sztuk zabawki maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018, z czego sprzedała 37 sztuk oraz zakupiła 300 sztuk zabawki maskotki (miś Love you) G-014, z czego sprzedała 122 sztuki, co potwierdziła w toku kontroli, składając oświadczenie. Strona wprowadziła zatem do obrotu 188 sztuk Wyrobów spośród zakupionych 1850 sztuk oraz nie dopełniła obowiązku w zakresie dołączania instrukcji do wprowadzonych do obrotu 159 sztuk zabawek bateryjnych: maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014 spośród zakupionych 600 sztuk.

Brak uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez stronę postępowania oraz niedużą liczbę zabawek niezgodnych z wymaganiami i zabawek dla których Strona nie dopełniła obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wprowadzonych do obrotu, Prezes UOKiK przyjął jako okoliczności łagodzące przy ustalaniu wysokości kar w niniejszej sprawie.

Dokonując rewizji wysokości nałożonych na Stronę kar pieniężnych, należy stwierdzić, że w sposób niewystarczający wzięto pod uwagę niewielką liczbę wyrobów wprowadzonych przez stronę do obrotu (łącznie 188 sztuk wyrobów niezgodnych z wymaganiami i 159 sztuk wyrobów

w stosunku do których naruszono obowiązek dołączenia instrukcji). Strona dokonała bowiem zakupu 1850 sztuk Wyrobów, spośród których wprowadziła do obrotu tylko 188 sztuk.

Za okoliczność obciążającą podczas ustalania wysokości kary nałożonej decyzją DNR-2/265/2018, od której Strona złożyła Wniosek Prezes UOKiK uznał brak współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wprowadzone przez nią do obrotu Wyroby, wbrew nałożonemu na importera obowiązkowi wynikającemu wprost z art. 16 ust. 14 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W uzasadnieniu decyzji Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania miała pełną świadomość zarówno ciężących na niej obowiązków w zakresie konieczności wycofania Wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o ich niezgodnościach, sposobu procedowania przez organ nadzoru rynku, a przede wszystkim negatywnych oraz finansowych skutków zaniechania podejmowania jakichkolwiek działań dobrowolnych i braku współpracy z organem nadzoru rynku. Pomimo posiadanej wiedzy w tym zakresie, strona postępowania, naruszyła obowiązujące przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Strona postępowania nie podjęła niezwłocznych działań we wskazanym zakresie i nie przedstawiła żadnych dowodów na powyższą okoliczność, a tym samym nie przyczyniła się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK w I instancji administracyjnej. Biorąc powyższe pod uwagę, należy wskazać że Strona zarówno we Wniosku jak i w piśmie z 21 grudnia 2018 r. podnosiła, iż brak współpracy wynikał z przyczyn od Strony niezależnych i był związany z pogarszającym się stanem zdrowia Pana G. S.. Na dowód powyższego Pan G. S. przedstawił zaświadczenie lekarskie, z którego wynika że pozostaje pod opieką lekarza (...) od 17 lutego 2017 r., ponadto leczy się farmakologicznie. Powyższe w ocenie Prezesa UOKiK dowodzi, iż w toku prowadzonego postępowania, na brak współpracy Pana G. S. w sposób znaczący wpłynął stan jego zdrowia. Strona nie udowodniła co prawda, że przez cały okres postępowania np. ze względu na odbywaną hospitalizację, nie była w stanie podjąć zupełnie żadnych działań lub złożyć stosownego oświadczenie w postępowaniu, odnośnie możliwości podjęcia działań lub chociażby zaprzestania udostępniania Wyrobów, jednakże w toku niniejszego postępowania przedstawiła materiał dowodowy, z którego wynika, że Wyroby zostały wycofane z obrotu. Uwzględnić należy, że Strona nadesłała dowody na okoliczność braku Wyrobów w obrocie u wszystkich dystrybutorów – oświadczenia o braku Wyrobów na stanie od 8 dystrybutorów oraz fakturę korygującą dla 1 dystrybutora - oraz ogłoszenia w 6 gazetach o zasięgu regionalnym i 1 dzienniku ogólnopolskim. Przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania Wyrobów z obrotu oraz w szczególności udowodnienie, iż na brak współpracy Strony w postępowaniu miał stan zdrowia Strony należy uznać za okoliczność przemawiającą na korzyść Pana G. S. w kontekście ponownego rozpatrzenia przesłanki związanej ze współpracą Strony z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie:

przyczynieniem się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Powyższe okoliczności wskazują na konieczność zmiany miarkowania oceny współpracy Strony. W ocenie Prezesa UOKiK współpracę Strony postępowania należało ocenić należy w sposób negatywny, działania podjęte przez Stronę nie przyczyniły się bowiem do szybkiego i sprawnego zakończenia postępowania, niemniej jednak ocena ta nie uwzględniała stanu zdrowia Pana G. S.. Dokonując ponownie oceny współpracy Strony z organem uwzględnić należy, iż Strona w toku niniejszego postępowania podjęła działania których skutkiem było przedstawienie dowodów na wycofanie Wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i naruszonym obowiązku niedołączenia instrukcji, a dotychczasowy brak współpracy wynikał nie ze złej woli Strony, lecz właśnie z udokumentowanego stanu jej zdrowia.

Biorąc pod uwagę rozpatrzone powyżej aktualne okoliczności faktyczne, zarówno łagodzące jak i obciążające, a także charakter deliktów administracyjnych, Prezes UOKiK stwierdza, iż nałożone decyzją DNR-2/265/2018 kary pieniężne są nadmiernie dotkliwe dla strony postępowania i nieadekwatne do stwierdzonych naruszeń prawa. W związku z tym, Prezes UOKiK działając jako organ odwoławczy postanowił skorzystać z uprawnień organu odwoławczego i je zmniejszyć. Określając wysokość kary pieniężnej należy mieć też na względzie ogólne funkcje administracyjnej kary pieniężnej na gruncie ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku oraz przepisów wykonawczych do niej, tj. represję i prewencję zarazem, a więc także skłonienie do przestrzegania przepisów w przyszłości.

Zdaniem organu odwoławczego, wymierzone w wyniku rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy: kara pieniężna w wysokości 5.000 zł (pięć tysięcy pięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawek: maskotki pluszowej (miś) G001; maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014 niezgodnych z wymaganiami dla zabawek oraz kara pieniężna w wysokości 1 000 zł (jeden tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do maskotki pluszowej (miś w sukience) G-018 oraz maskotki (miś Love you) G-014 instrukcji są adekwatne w świetle przesłanek wymiaru kary oraz dokonanej do nich subsumpcji stanu faktycznego w niniejszej sprawie. W opinii Prezesa UOKiK, kary wymierzone w zmniejszonej wysokości są wystarczające i skłonią stronę postępowania do przestrzegania w przyszłości przepisów prawa.

Odnosząc się do wniosku o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności, należy wskazać, że w trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego wyrobu (najmłodszych dzieci), które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, z uwagi na ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza, w wyniku wewnętrznego zatkania przez zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych kępki znajdującej się w zabawkach oraz ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii i zatrucia chemicznego

lub poparzenia wewnętrznych organów dziecka w przypadku zabawki maskotka pluszowa (miś w sukience) G-018 oraz zabawki maskotka (miś Love you) G-014, Prezes UOKiK rozpatrując ponownie sprawę doszedł do analogicznych wniosków jakie wskazano w uzasadnieniu Zaskarżonej decyzji i uznał, że zachodziła konieczność nadania jej rygoru natychmiastowej wykonalności w części dotyczącej wycofania Wyrobów z obrotu, zakazania dalszego udostępniania Wyrobów, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych w zabawkach niezgodnościach oraz przedstawienia dowodów wykonania decyzji, zwłaszcza biorąc pod uwagę brak współpracy Strony w toku postępowania zakończonego Zaskarżoną decyzją. Rygor natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nadaje się, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu. Przesłanki uzasadniające rygor muszą być poddawane ścisłej wykładni. Omawiany rygor może być nadany decyzji tylko w sytuacji, gdy jest to niezbędne dla ochrony interesu użytkowników. Niezwłoczne wdrożenie decyzji w życie będzie niezbędne wówczas, gdy nie można się obejść w danym czasie i istniejącej sytuacji bez natychmiastowego wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym. Organ administracji działa wobec tego w sytuacji, która ma znamiona stanu nagłej konieczności administracyjnej. W ocenie Prezesa UOKiK z taką nagłą sytuacją organ miał do czynienia w niniejszej sprawie. Wyroby nie spełniające wymagań, a także takie do których nie dołączono instrukcji zagrażały bowiem życiu i zdrowiu najmłodszych użytkowników (dzieci). W interesie użytkowników było zatem jak najszybsze wycofanie Wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwarzanym przez Wyroby zagrożeniu dobra chronionego, jakim jest ich życie i zdrowie. Biorąc również pod uwagę fakt, iż Pan G. S. wprowadził do obrotu 188 sztuk Wyrobów oraz posiadał na stanie 1662 sztuki Wyrobów, które mogłyby być wprowadzone do obrotu, co stworzyłoby dalsze zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników, zasadne było nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności Zaskarżonej decyzji w zakresie pkt 1-4, w celu jak najszybszego wyeliminowania Wyrobów z rynku oraz zabezpieczenia możliwości wprowadzenia na rynek dotychczas nie udostępnionych przez importera Wyrobów.

Po dokonaniu ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, z zachowaniem przytoczonych wcześniej standardów postępowania odwoławczego, w świetle zgromadzonych dowodów, Prezes UOKiK postanowił orzec jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa UOKiK (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 §

1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz 1302 ze zm.).

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt. 2 i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia w zakresie kary pieniężnej, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku,



polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak