



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.173.2020.MG

Warszawa, 27 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/14/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przeclawiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przeclawiu, zabawki: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przeclawiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przeclawiu, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia

na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 139/2020 z 13 lipca 2020 r. – na kwotę **208,00 zł (słownie: dwieście osiem złotych)**,
 - b) zobowiązuje Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, do poniesienia solidarnie opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459*, w ustalonej wysokości **208 zł (słownie: dwieście osiem złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegaturę w Koninie (nr akt kontroli D/KO.NR.8361.46.2020 i nr D/KO.NR.8361.55.2020), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459*, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Zabawką jest piłka jojo wykonana w całości z materiału sprężystego, jej powierzchnia pokryta jest elastycznymi „kolcami”. Piłka posiada linkę imitującą łańcuch zakończoną pierścieniem. W środku piłki znajduje się kulisty element, który przy potrząsaniu zabawką zaczyna świecić kolorowym, pulsującym światłem.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr 149/2020 z dnia 25 lutego 2020 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od TASSO Spółka Cywilna, al. Kasztanowa 5-7 w Przecławiu.

Na żądanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu przedstawił m.in.: fakturę zakupu wyrobu nr AY051-27811 z dnia 2 września 2019 r. wystawioną przez adresowaną do: TASSO Spółka Cywilna, oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 10 września 2019 r.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 139/2020 z 13 lipca 2020 r.), które wykazały, że zabawka: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459* nie spełnia wymagań

zawartych w pkt 4.24 „piłki jojo” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 22 lipca 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 2 sztuk zabawki: piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przeclawiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako współnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przeclawiu, dalej także: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, ze względu na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi linki będącej elementem zabawki,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy wszystkich odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Pismem z dnia z 4 września 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 8 września 2020 r.) strony postępowania oświadczyły, że: faktura nr AY051-27811 z dnia 2 września 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawek, do obrotu wprowadzono 2554 sztuk wyrobu, na dzień 31 sierpnia 2020 r. na stanie magazynowym znajdowało się 312 sztuk uszkodzonego wyrobu (zabawki wycofane z oferty handlowej na podstawie rozchodu wewnętrznego z uwagi na stwierdzone uszkodzenia, brak powietrza w środku piłki), w inwentaryzacji na koniec 2019 r. stwierdzono brak jednej sztuki zabawki, 13 sztuk zabawki przedsiębiorcy posiadali w swojej ofercie sprzedaży na dzień 31 sierpnia 2020 r. Do ww. pisma, dołączono listę odbiorców wyrobu wraz z podaną jednostkową ceną sprzedaży zabawki.

W dniu 29 września 2020 r. do UOKiK wpłynęły kolejne pismo z dnia 4 września 2020 r. w którym strony postępowania poinformowały m.in., że 13 sztuk zabawek znajdujących się na stanie magazynowym z chwilą otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach zostało wycofanych z obrotu i nie stanowią oferty handlowej dla klientów (zostały przeznaczone do utylizacji) oraz pismo z dnia 22 września 2020 r. w którym strony postępowania wyjaśniły że na podstawie faktury nr AY051-27811 z dnia 2 września 2019 r. przyjęły na stan magazynowy 2880 sztuk wyrobu.

Dnia 20 października 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 2 sztuk zabawki: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459*, określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 lipca 2020 r., do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 października 2020 r., wezwał strony postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorcy zostali poinformowani jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strony postępowania przedstawią w wyznaczonym terminie (30 dni), dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcom 19 października 2020 r.

Pismem z 18 listopada 2020 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (data wpływu do UOKiK - 24 listopada 2020 r.), strony

postępowania poinformowały o podjętych dobrowolnych działaniach, w wyniku których zabawka została wycofana z obrotu. Do ww. pisma dołączono zestawienie kontrahentów nie posiadających na stanie magazynowym zabawki, 6 oświadczeń odbiorców zabawki o braku wyrobu w ofercie sprzedaży, zestawienie kontrahentów posiadających na stanie magazynowym zabawkę, 19 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 534 sztuk zabawki oraz dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2265/2020 z 18 listopada 2020 r. i rozchód wewnętrzny nr 7/2020 z 27 lutego 2020 r., świadczące o przekazaniu do utylizacji 859 sztuk wraz z dwoma protokołami przekazania zabawek do utylizacji. Jako potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami strony postępowania przedstawiły kopię strony z gazety ogólnopolskiej, zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2020 r., Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje im na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz.256 z późn. zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu są importerami zabawki:

piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459, co poświadczają: faktura zakupu wyrobu nr nr AY051-27811 z dnia 2 września 2019 r., wystawiona przez oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 10 września 2019 r.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 139/2020 z 13 lipca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.24 „piłki jojo” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia

się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługującym im prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strony postępowania podjęły wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyły zestawienie kontrahentów nie posiadających na stanie magazynowym zabawki, 6 oświadczeń odbiorców zabawki o braku wyrobu w ofercie sprzedaży, zestawienie kontrahentów posiadających na stanie magazynowym zabawkę, 19 faktur korygujących dokumentujących zwrot 534 sztuk zabawki oraz dwa dokumenty: wydanie zewnętrzne nr 2265/2020 z 18 listopada 2020 r i rozchód wewnętrzny nr 7/2020 z 27 lutego 2020 r. świadczące o przekazaniu do utylizacji 859 sztuk wraz z dwoma protokołami przekazania zabawek do utylizacji oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez strony postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 5 października 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronom postępowania 19 października 2020 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upływał 18 listopada 2020 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strony postępowania przedstawiły pismem z dnia 18 listopada 2020 r. nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (data wpływu do UOKiK - 24 listopada 2020 r.).

Prezes UOKiK uznał, iż strony postępowania w wyznaczonym terminie przekazały dowody wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strony postępowania przedstawiły dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomiły użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Miłosza Radeckiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosława Szajewskiego prowadzącego, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, że importerzy są zobowiązani do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takich przedsiębiorców środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 139/2020 z 13 lipca 2020 r.) wykazały, że zabawka: *piłka (jojo) art#. G7601, kod EAN 5903268209459* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.24 „piłki jojo” normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” z uwagi na przekroczony dopuszczalny stosunek masy do współczynnika sprężystości k piłki jojo.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzających wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *piłka (jojo) art# G7601, kod EAN 5903268209459*, w wysokości 208,00 zł (słownie: dwieście osiem złotych), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 76/2020 z 13 lipca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *piłka (jojo) art# G7601, kod EAN 5903268209459*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zobowiązani są ponieść solidarnie opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Miłosz Radecki prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Miłosz Radecki w Przecławiu oraz Mirosław Szajewski prowadzący, jako wspólnik spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą TASSO Mirosław Szajewski w Przecławiu obowiązani są solidarnie uiścić kwotę 208,00 zł (słownie: dwieście osiem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/