



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 21 marca 2023 r.

DZP.93.45.2020.AK

Decyzja Nr DZP- 10 /2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg, prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie (KRS: 0000345546, NIP: 9972-086-54-31), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg, prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie kosztami niniejszego postępowania w wysokości **232,13 złotych** (słownie: dwieście trzydzieści dwa 13/100),
2. zobowiązuje BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

I. Spis treści

I.	Spis treści	4
II.	Przebieg postępowania	5
1.	Interes publiczny	33
2.	Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	35
III.	BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy	37
IV.	Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	38
1.	Wyłączenia	39
1.1	Świadczenia pieniężne, nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym	39
1.2	Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej	39
1.3	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.....	40
1.4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem	41
2.	Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	41
3.	Weryfikacja materiału dowodowego.....	44
4.	Świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	53
5.	Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	61
V.	Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.....	62
1.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .	62
2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .	65
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .	66
4.	Koszty postępowania	66
VI.	Pouczenie	67

Uzasadnienie

II. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez spółkę handlową prawa niemieckiego BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie (dalej także: „Strona”, „Strona postępowania”).
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień, dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez przedsiębiorcę zagranicznego - spółkę handlową prawa niemieckiego BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie, w okresie: luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając na podstawie art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez przedsiębiorcę zagranicznego - spółkę handlową prawa niemieckiego BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie, obejmujące okres: luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.45.2020.AK.
- (4) W dniu 6 lipca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie

dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, tj.:

- a) oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca;
 - b) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁵;
 - c) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z dostawcami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - d) szczegółowych informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej tzw. Tabela nr 1);
 - e) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ - w formie elektronicznej;
 - f) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasookres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, w formie elektronicznej, w formacie xml.
- (5) Dnia 17 lipca 2020 r. pełnomocnik Strony poinformował telefonicznie, że Strona wystąpi o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się do przedmiotowego wezwania oraz drogą e-mail skieruje stosowne zapytania w zakresie wezwania. Na tą okoliczność sporządzona została stosowna notatka urzędowa oraz dokumentacja e-mail.

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 217, ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1540, ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- (6) Dnia 21 lipca 2020 r. Strona przekazała za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres zatory@uokik.gov.pl skan pisma stanowiącego wniosek Strony o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 6 lipca 2020 r. Ponadto powyższy wniosek wpłynął tradycyjną drogą korespondencyjną do tut. Urzędu w dniu 29 lipca 2020 r.
- (7) Pismem z dnia 23 lipca 2020 r., w odpowiedzi na złożony pismem z dnia 21 lipca 2020 r. wniosek Strony o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 lipca 2020 r., Prezes UOKiK przedłużył termin na złożenie odpowiedzi o 21 dni, tj. do 13 sierpnia 2020 r.
- (8) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r., za pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 17 sierpnia 2020 r.), Strona przekazała:
- a) Oświadczenie Strony o statusie dużego przedsiębiorcy;
 - b) Dokumentację opisującą stosowaną przez Stronę politykę rachunkowości (potwierdzoną przez prokurentów i stanowiącą Załącznik nr 1 do niniejszego pisma) oraz informację o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawienie kont pomocniczych stosownie do treści art. 16 Ustawy o rachunkowości, które są ujęte w przekazanej Polityce Rachunkowości;
 - c) Informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych, dla których termin płatności świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020r., w formie tabeli sporządzonej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do wezwania z dnia 6 lipca 2020 r., w arkuszu kalkulacyjnym Microsoft Excel, w formie edytowalnej;
 - d) Informacje ujęte w formie tabelarycznej stanowiącej zestawienie transakcji handlowych - należności Strony, których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., a które nie zostały uregulowane lub zostały uregulowane przez kontrahentów Strony z opóźnieniem;
 - e) Aktualną wersję plików JPK VAT w części dotyczącej zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - f) Pliki JPK_WB, zawierające wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych, stosowane do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy

towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasookres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, w formie elektronicznej, w formacie xml;

Strona wskazała, że „wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez nią świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem: luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie w tym samym okresie - Strona powołała się na sytuację, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Dodatkowo Strona wskazała, iż „reguluje wszystkie swoje zobowiązania, jakkolwiek część z nich była realizowana w badanym przez Organ okresie, z opóźnieniem”. Strona wyjaśniła, że „na opóźnienia w zapłacie przez Spółkę [informacja chroniona] wpływ miały [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Strona nadmienila również, iż „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] z uwagi [informacja chroniona].” Wg Strony „sytuacja ta miała wpływ, [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]”.

(9) Z uwagi na stwierdzone uchybienia formalne w przesłanej przez Stronę dokumentacji wraz z pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r., stanowiącej odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 6 lipca 2020 r., Prezes Urzędu pismem z dnia 4 września 2020 r. wezwał Stronę do:

- a) dostarczenia informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy),
- b) opatrzenia lub uwierzytelnienia dokumentów zapisanych na informatycznym nośniku danych dostarczonych wraz z pismem Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r, stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 6 lipca 2020 r., tj.:

- wypełnionej Tabeli nr 1 stanowiącej Załącznik nr 1, dostarczonej w toku postępowania na nośniku CD jako załącznik do ww. pisma Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r.;
 - żądanych informacji o zasadach rachunkowości, zestawieniu kont, plików JPK_VAT, plików JPK_WB, o których mowa w wezwaniu Prezesa Urzędu z 6 lipca 2020 r., dostarczonych w toku postępowania przez Stronę na nośniku CD stanowiącym Załącznik nr 2 do pisma ww. Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r.;
 - pliku zatytułowanego „pkt 7 transakcje handlowe zobowiązania wobec BP”, dostarczonego w toku postępowania na nośniku CD jako Załącznik nr 2 do pisma Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r.
- kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym;
- c) przesłania kompletnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: Nagłówek, Podmiot, ZakupWiersz, ZakupCtrl), za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa;
- d) uzupełnienia braków Tabeli nr 1 zgodnie z treścią wezwania Prezesa UOKiK z dnia 6 lipca 2020 r. o:
- informację o identyfikatorze podatkowym NIP dostawcy transakcji handlowej (kolumna nr 1 Tabeli nr 1);
 - informację o tym, czy dostawca (kontrahent) złożył oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy stosownie do treści art. 4c Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (kolumna nr 2 Tabeli nr 1);
 - informację o numerze dowodu zakupu (faktury) zakupowej transakcji handlowej (kolumna nr 3 Tabeli nr 1);
 - informację dotyczącą opisu transakcji (operacji)/tytułu przelewu (kolumna nr 15 w Tabeli nr 1);
 - informację o dodatkowych wyjaśnieniach (kolumna 16 Tabeli nr 1);
- e) udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do pliku [informacja chroniona] [informacja chroniona] zapisanego na nośniku CD, stanowiącym Załącznik nr 2 do ww. pisma z dnia 13 sierpnia 2020 r.;

- f) udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których podana przez Stronę w kolumnie 6 („Kwota należności ogółem (brutto)”) wartość zobowiązania odnosi się do wartości wyrażonej w walucie obcej - poprzez podanie wartości wyrażonej w walucie polskiej, obliczonej zgodnie z art. 31 a ustawy o VAT⁷;
- g) udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania została dokonana [informacja chroniona] [informacja chroniona] poprzez wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji („Lp.”) w Tabeli nr 1 [informacja chroniona] ([informacja chroniona] czy [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] opisanie [informacja chroniona];
- h) Udzielenia informacji i wyjaśnień w odniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1 co do których płatność zobowiązania nastąpiła [informacja chroniona], poprzez opisanie (jeśli Strona posiada takie informacje) [informacja chroniona].
- (10) Strona uczyniła zadość wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 4 września 2020 r. przesyłając w dniu 29 września 2020 r. pismo (data wpływu do tut. Urzędu 6 października 2020 r.) wraz z częścią żądanych informacji zapisanych w formie elektronicznej, tj. na nośnikach DVD (3 szt.) zawierających:
- informację o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości a także zestawienie kont pomocniczych stosownie do treści art. Ustawy o rachunkowości, które są ujęte w przekazanej Polityce Rachunkowości w postaci pliku o nazwie [informacja chroniona];
 - pliki JPK_WB, o których mowa w wezwaniu Prezesa Urzędu z 6 lipca 2020 r. oraz w wezwaniu z dnia 4 września 2020 r.;
 - informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych, dla których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r. w postaci 2 plików o nazwie: *Transakcje handlowe zobowiązania BP_sygn. akt DZP.93.45.2020.AK.xlsx* oraz *Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania dostawców wobec BP_DZP.93.45.2020.AK.xlsx*;
 - pliki JPK_VAT w formacie xml, o których mowa w wezwaniu Prezesa Urzędu z 6 lipca 2020 r. oraz w wezwaniu z dnia 4 września 2020 r.;

⁷ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 106, 568, 1065, 1106, dalej: „Ustawa o VAT”).

- dokument potwierdzający pełnomocnictwo do reprezentowania BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem prowadzonym przez UOKiK w sprawie o sygn. Akt DZP.93.45.2020.AK. wraz z dołączonym w formie elektronicznej bez potwierdzenia wniesionej opłaty skarbowej z tyt. złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

Dodatkowo Strona wskazała, iż przekazane pliki na nośniku DVD „opatrzone zostały podpisem jednej z osób umocowanych do reprezentowania Strony w niniejszym postępowaniu”. Jednakże nie dotyczy to plików JPK_VAT. Strona wskazała, iż ze względu na [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] „[informacja chroniona] z wykorzystaniem [informacja chroniona] lub przez platformę e-PUAP.” Strona poinformowała, iż „zwróciła się do [informacja chroniona] i [informacja chroniona]”.

Strona wyjaśniła, że wskazane pliki JPK_VAT przesłane w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 6 lipca 2020 r. „miały format xml oraz strukturę wymaganą przez Ministerstwo Finansów i zgodną z art. 193a § 2 Ordynacji Podatkowej. Były to tzw. „spakowane” pliki xml, a więc przygotowane w formie w jakiej są przysyłane przez Stronę do urzędu skarbowego. Były one również podpisane podpisem kwalifikowanym zgodnie z pełnomocnictwami złożonymi w urzędzie skarbowym. Na moment ich wysyłki do urzędu skarbowego podpis kwalifikowany osoby, która dokonała podpisu był ważny, a prawidłowość złożonych JPK_VAT za poszczególne miesiące została potwierdzona urzędowymi poświadczeniami odbioru (UPO).” Strona przedłożyła stosowne potwierdzenia UPO i podkreśliła, iż *„uzyskanie UPO jest niemożliwe w przypadku próby złożenia dokumentów bez podpisania ich ważnym podpisem elektronicznym.”*

Dodatkowo stosownie do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 4 września 2020 r. Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie braku informacji o identyfikatorze podatkowym NIP dostawcy transakcji handlowej (kolumna nr 1 Tabeli nr 1) wskazując, iż „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], w takim [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].”

Strona wskazała również, iż „[informacja chroniona] [informacja chroniona] składanych odnośnie [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]” i z tego względu [informacja chroniona] „[informacja chroniona]”.

Jednocześnie Strona podkreśliła, iż uzupełniła w Tabeli nr 1:

- brakujące informacje o numerze dowodu zakupu (faktury) zakupowej transakcji handlowej (kolumna nr 3 Tabeli nr 1);
- zweryfikowała brakujące dane i poprawiła w zakresie informacji dot. opisu transakcji (operacji)/tytułu przelewu (kolumna nr 15 Tabeli nr 1);
- informacje o dodatkowe wyjaśnienia (kolumna nr 16 Tabeli nr 1) w zakresie wskazania transakcji rozliczanych w drodze [informacja chroniona] ([informacja chroniona]);
- dokonała stosownych przeliczeń wartości zobowiązań wyrażonych w walucie obcej na wartości wyrażone w walucie polskiej (kolumna nr 6 Tabeli nr 1 „Kwota należności ogółem (brutto)”).

W zakresie przekazanego przez Stronę pliku o nazwie [informacja chroniona] stanowiącego Załącznik nr 2 do pisma Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r. Strona wskazała, iż „ posiada rachunek [informacja chroniona] oraz iż, dla transakcji realizowanych poprzez ten rachunek nie ma możliwości zamówienia ([informacja chroniona]) [informacja chroniona].” W związku z powyższym Strona „przygotowała plik w innej formie tj. zestawienia transakcji w postaci tabelarycznej w pliku EXCEL.

Strona wskazała również, iż nie jest w stanie udzielić informacji oraz stosownych wyjaśnień w doniesieniu do faktur wyszczególnionych w Tabeli nr 1, co do których płatność zobowiązania nastąpiła [informacja chroniona]. Strona wyjaśniła, iż [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], tym samym „[informacja chroniona], czy [informacja chroniona], [informacja chroniona] czy [informacja chroniona]”.

Strona podkreśliła, iż „ponowna weryfikacja tabeli dotyczącej transakcji handlowych wykazała, że w zestawieniu nie zostały uprzednio ujęte płatności dokonywane [informacja chroniona], a więc w sytuacjach, gdy BP, [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona], [informacja chroniona].” Strona podkreśliła, iż „pracuje nad uzupełnieniem zestawienia o brakujące transakcje” i zobowiązała się do przekazania uzupełnionej Tabeli nr 1 do dnia 7 października 2020 r.

- (11) Pismem z dnia 9 października 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 12 października 2020 r.) Strona zadeklarowała, iż uzupełniła wcześniej przekazaną dokumentację wraz z pismem z dnia 29 września 2020 r. wskazując, iż na załączonym do przedmiotowego pisma nośniku

DVD znajduje się zaktualizowany plik zawierający zestawienie transakcji handlowych (zobowiązań Strony do zapłaty za dostawy towarów i usług) i, że w odniesieniu do wcześniej przekazanego pliku „usunięto 11 linii, które wprowadzone zostały dwukrotnie oraz dodano wykaz transakcji realizowanych [informacja chroniona] [informacja chroniona] oraz wskazała, że na wskazanym nośniku DVD znajdują się także dowody wniesienia opłaty skarbowej z tyt. złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictw.

W wyniku weryfikacji ww. nośnika DVD stwierdzono, iż przekazany przez Stronę nośnik nie zawierał żadnych plików (pusty nośnik).

W ww. piśmie Strona wskazała również, iż pliki JPK_VAT przesłane [informacja chroniona] wraz z pismem z dnia 29 września 2020 r. zostaną ponownie przesłane i podkreśliła, iż z uwagi „[informacja chroniona] [informacja chroniona], Strona została poinformowana, iż [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]” Po dokonaniu [informacja chroniona] Strona zobowiązała się do ponownego przesłania plików JPK_VAT.

(12) Pismem z dnia 30 października 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 5 listopada 2020 r.) Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 9 września 2020 r. i przekazała na 3 nośnikach DVD:

- a) Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP ([informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]) - plik z danymi został podpisany przez osobę umocowaną do reprezentowania Strony w niniejszym postępowaniu pod nazwą *transakcje handlowe zobowiazania BP sygn. akt DZP.93.45.2020.AK.xlsx.7z*⁸.
- b) Urzędowe poświadczenia odbioru (UOP) - dotyczące złożonych przez Stronę do organów skarbowych plików JPK_VAT - pliki (6 szt.) stanowiące UOP zostały podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Strony w niniejszym postępowaniu;
- c) Elektroniczne dowody wniesienia opłaty skarbowej z tyt. złożenia dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictw (3 szt.) - pliki zostały podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Strony w niniejszym postępowaniu;
- d) Pliki JPK_VAT.

W odniesieniu do przekazanych przez Stronę plików JPK_VAT Strona ponownie wskazała, iż pliki przesłane w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 6 lipca 2020 r.

⁸ W dalszej treści niniejszego pisma tabela ta będzie określana jako Ostateczna Tabela nr 1

„miały format xml oraz strukturę wymaganą przez Ministerstwo Finansów i zgodną z art. 193a § 2 Ordynacji Podatkowej. Były to tzw. „spakowane” pliki xml, a więc przygotowane w formie w jakiej są przysyłane przez Spółkę do urzędu skarbowego. Były one również podpisane podpisem kwalifikowanym zgodnie z pełnomocnictwami złożonymi w urzędzie skarbowym. Na moment ich wysyłki do urzędu skarbowego podpis kwalifikowany P. Ulricha Kirchnera był ważny, a prawidłowość złożonych JPK_VAT za poszczególne miesiące została potwierdzona urzędowymi poświadczeniami odbioru (UPO)” oraz Strona ponownie podkreśliła, iż „uzyskanie UPO jest niemożliwe w przypadku próby złożenia dokumentów VAT bez podpisania ich ważnym podpisem elektronicznym”.

Strona poinformowała również, iż „*pomimo wielokrotnych monitów* [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), *w jakim są obecnie przekazywane do UOKiK.*” Strona zaznaczyła, iż ze swojej strony [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Niestety podjęte działania nie przyniosły oczekiwanego rezultatu i tym samym Strona zobowiązała się do [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

- (13) Postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2021 r.
- (14) Wezwaniem z dnia 10 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych po przeanalizowaniu danych przekazanych przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli oraz plików JPK_VAT i JPK_WB, wezwał Stronę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień oraz weryfikacji przekazanych informacji, tj. do:
- a) wyjaśnienia rozbieżności między datą zapłaty za transakcję podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 10 „data zapłaty za fakturę”, a datą operacji wskazaną w JPK_WB w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1A, a także przekazania podpisanych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów;
 - b) precyzyjnego wskazania informacji w kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu” w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1B, w celu zidentyfikowania płatności w pliku JPK_WB lub przekazanie dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych z tytułu tych

transakcji zawierających numery faktur, daty spełnienia świadczeń pieniężnych oraz ich wartości;

- c) zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności między kwotą transakcji podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 6 „Kwota należności ogółem (brutto)” oraz w kolumnie 11 „Kwota transakcji w walucie rachunku”, a kwotą transakcji w odpowiednich pozycjach JPK_VAT i JPK_WB, w odniesieniu do transakcji przedstawionych w Tabeli nr 1C;
- d) wyjaśnienia rozbieżności między NIP dostawcy podanym przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 1 „Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)” a numerem dostawcy wskazanym w JPK_VAT w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1D, a także przekazania podpisanych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów;
- e) wskazania przyczyny braku przekazania plików JPK_VAT w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1E oraz przekazania podpisanych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów;
- f) wskazania przyczyny braku przekazania plików JPK_WB w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1F oraz przekazania podpisanych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów;
- g) wyjaśnienia rozbieżności między datą zakupu za transakcję podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 4 „Data zakupu/data wystawienia faktury” a odpowiednią pozycją w JPK_VAT w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1G, a także przekazania podpisanych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów;
- h) wyjaśnienia rozbieżności między numerem dowodu zakupu za transakcję podaną przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie 3 „Numer dowodu zakupu (faktury)” a odpowiednią pozycją w JPK_VAT w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1H, a także przekazania podpisanych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów;
- i) zweryfikowania i wyjaśnienia przyczyny braku uzupełnienia w Tabeli nr 1 w kolumnie nr 13 „Numer rachunku wzywanego podmiotu”, kolumnie 14 „Numer rachunku dostawcy (kontrahenta)” i kolumnie 15 „Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu” oraz zweryfikowania terminów wskazanych w kolumnie 5 „data wpływu faktury”,

kwoty wskazanej w kolumnie 6 „Kwota należności ogółem (brutto)”, a także wskazania przyczyny braku dołączenia plików JPK_VAT i JAK_WB w odniesieniu do transakcji przedstawionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1I oraz przekazania podpisanych kopii tych faktur oraz potwierdzeń przelewów;

- j) aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupu i sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml. Pliki należało opatrzyć lub uwierzytelnić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W przypadku reprezentacji łącznej podpis łączny (kilku osób) powinien obejmować poszczególny plik;
- k) przekazania plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml. Pliki należało opatrzyć lub uwierzytelnić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W przypadku reprezentacji łącznej podpis łączny (kilku osób) powinien obejmować poszczególny plik. W przypadku, gdy poprzednio przesłany do tutejszego organu plik JPK_WB obejmowałby rachunki bankowe stosowane do rozliczeń z kontrahentami z tytułu należności Spółki, niniejszy punkt należało pominąć;
- l) uzupełnienia braków Tabeli nr 1, zgodnie z treścią Wezwania Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r. o informację czy dostawca (kontrahent) złożył oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy (stos. do treści art. 4c ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom) - kolumna nr 2 tabeli - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml. Pliki należało opatrzyć lub uwierzytelnić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W przypadku reprezentacji łącznej podpis łączny (kilku osób) powinien obejmować poszczególny plik;
- ł) uzupełnienia braków Tabeli nr 2 „pkt 7 transakcje handlowe zobowiązania wobec BP” stanowiącej załącznik do pisma Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r., o:

- kwotę transakcji w walucie rachunku,
- walutę,
- numer rachunku wzywanego podmiotu,
- informację o opis transakcji (operacji), zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB,
- dodatkowe wyjaśnienia,
- doprecyzowanie, czy data wskazana w kolumnie E „Data zakupu/data wystawienia faktury (format DD.MM.RRRR)” stanowi datę wystawienia dowodu sprzedaży, czy datę sprzedaży towaru/usługi - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml. Pliki należy opatrzyć lub uwierzytelnić kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym. W przypadku reprezentacji łącznej podpis łączny (kilku osób) powinien obejmować poszczególny plik.

(15) Pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 6 października 2020 r.) Strona wystąpiła z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2020 r. i zobowiązała się do przekazania zweryfikowanych danych w częściach tj. do dnia 11 stycznia 2021 r. oraz do 1 lutego 2021 r.

Jednocześnie Strona wskazała, iż przeprowadzone przez Stronę, do dnia sporządzenia niniejszego pisma, analizy plików przekazanych w formie Tabel o nr 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I stanowiących załączniki do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2020 r., wykazała, iż *„zdecydowana większość danych dostarczona dotychczas przez Spółkę jest prawidłowa”*.

Natomiast wskazane ww. wezwaniu rozbieżności wg. Strony wynikały, jak wskazała Strona, m.in. z:

- a) [informacja chroniona], co jest zgodne z przepisami prawa lub umowami z kontrahentami;
- b) w [informacja chroniona] rozbieżności wynikały z ograniczeń prawnych możliwości rozliczania [informacja chroniona], nie mają jednak wpływu na prawidłowość składanych przez BP deklaracji ani na ew. uszczuplenia po stronie kontrahentów;
- c) w rozliczeniach z kancelariami prawnymi z tytułu prowadzonych postępowań sądowych Strona [informacja chroniona], ([informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]);

- d) Strona wielokrotnie dokonywała [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona];
- e) błędów w formatowaniu niektórych pól w plikach Excel;
- f) znajdowania, przez Stronę, faktur, które były prawidłowo ujęte w JPK_VAT, a które zostały wskazane w ww. wezwaniu jako niewystępujące w tych zestawieniach - co wymagało wyjaśnienia;
- g) tego, że część zapłaconych przez stronę należności nie była ujęta w plikach JPK_VAT, gdyż nie były one objęte podatkiem VAT (np. noty księgowe);
- h) tego, że część faktur kierowana była do zapłaty w godzinach po zamknięciu sesji bankowej. Powodowało to, że dane z systemu finansowego wskazywały inną datę zlecenia przelewu niż rzeczywista data jego realizacji;
- i) kilka rozbieżności w plikach JPK_VAT wynikało - jak wskazała Strona - z błędu ludzkiego i przestawienia linii w opracowanych plikach JPK_VAT;
- j) Strona zidentyfikowała w ww. tabelach faktury zapłacone w walutach obcych, od których odprowadzono VAT w PLN, które to dane nie zawierają wskazywanych błędów przeliczeniowych.

Strona podkreśliła również, iż *„przywiązuje olbrzymią wagę do dostarczenia prawidłowych danych i wyjaśnienia wszelkich rozbieżności.”*

- (16) Pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. Strona (data wpływu do tut. Urzędu 13 stycznia 2021 r.) Strona złożyła część wyjaśnień w zakresie wezwania Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2021 r. przekazując na nośniku DVD wypełnione Tabele o wskazanych nr 1A, 1B, 1D, 1G, 1H wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami zawartymi w kolumnie nr 16 oraz przekazała pliki JPK_VAT za okres wrzesień 2019 - kwiecień 2020 r. Jednocześnie z powodu braku [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] Strona zwróciła się z wnioskiem o „umożliwienie kontaktu z przedstawicielami działu analiz i IT organu, w celu uzgodnienia sposobu wykazania prawidłowości złożenia [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] w tym podpisania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jednakże przy wykorzystaniu oprogramowania stosowanego przez Ministerstwo Finansów”.

W odniesieniu do przekazanych ww. tabel Strona wskazała, iż:

- a) przekazała uzupełnioną Tabelę 1A wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 16, tj. wskazaniem poprawnych numerów poleceń przelewów oraz informacją o typie przelewu lub rozliczeniu należności poprzez korektę. Strona przekazała również kopie poleceń przelewów dot. danych ujętych w Tabeli 1A w formie plików pdf;

- b) przekazała uzupełnioną tabelę 1B wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 16, tj. numerem dowodu zakupu (poprawionym), wskazaniem polecenia przelewu oraz informacją o [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- c) przekazała uzupełnioną Tabelę 1D wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 16, tj. wskazaniem przyczyn błędnie podanych numerów NIP, numerów poleceń przelewów oraz informacją o typie przelewu lub rozliczeniu należności poprzez korektę. Strona przekazała w załączeniu kopie poleceń przelewów i faktur dot. danych ujętych w Tabeli 1D w formie plików pdf;
- d) przekazała uzupełnioną Tabelę 1G wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 16, tj. wskazaniem okresu, w którym ujęto daną fakturę, kontrahenta, datą zakupu z JPK/datą wystawienia faktury, powodu podania błędnej daty, numerów poleceń przelewów oraz informacją o typie przelewu. Strona przekazała również kopie poleceń przelewów i faktur dot. danych ujętych w Tabeli 1G w formie plików pdf;
- e) przekazała uzupełnioną Tabelę 1H wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 16, tj. wskazaniem poprawionego numeru dowodu zakupu, właściwego pliku JPK, wyjaśnieniem błędów oraz numerem zakupu widocznym w JPK VAT. W związku ze skorygowaniem danych zawartych w tabeli 1 H oraz wyjaśnieniem przyczyn powstania wcześniejszych błędów, Strona wniosła o wyrażenie zgody na odstąpienie od przesyłania kopii poleceń przelewów i faktur w formie plików pdf wskazanych w tym punkcie;

Niniejsze dane przekazane w formie tabel 1A, 1B, 1D, 1G oraz 1H stanowią Pierwsze Uzupełnienie Ostatecznej Tabeli nr 1.

- (17) Pismem z dnia 15 stycznia 2021 r., w odpowiedzi na złożony pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. wniosek Strony o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 grudnia 2020 r., Prezes UOKiK przedłużył termin na złożenie odpowiedzi o dodatkowe 24 dni, tj. do 1 lutego 2021 r.
- (18) Pismem z dnia 1 lutego 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 3 lutego 2021 r.) Strona złożyła pozostałą część wyjaśnień w zakresie wezwania Prezesa UOKiK z dnia 10 grudnia 2021 r. przekazując na nośniku DVD wypełnione Tabele o wskazanych nr 1C, 1E, 1F, 1I wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami. Niniejsze wyjaśnienia stanowią uzupełnienie danych

informacyjnych wykazanych w ostatecznej Tabeli nr 1 i zostały uwzględnione w toku postępowania. Strona przekazała:

a) uzupełnioną Tabelę 1C wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 17. W wyniku weryfikacji danych Strona zidentyfikowała następujące przyczyny rozbieżności pomiędzy podanymi przez nią kwotami transakcji, a kwotami w przekazanych plikach JPK WB oraz JPK VAT, wskazując że:

- dokumenty księgowe (faktury) uwzględniały [informacja chroniona], które nie są opodatkowane VAT;
- dokumenty księgowe (faktury) [informacja chroniona], [informacja chroniona], - np. [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- dokumenty księgowe (faktury) dotyczyły kosztów [informacja chroniona]. Spółka płaciła [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], która [informacja chroniona].
- dokument księgowy został uwzględniony w dwóch lub więcej liniach w zestawieniu tabelarycznym, zgodnie z pozycjami na fakturze. Plik JPK_VAT zawiera natomiast jeden rekord dla całej faktury, niezależnie od podziału płatności w tabeli. Płatność została natomiast [informacja chroniona], stąd [informacja chroniona], w pliku JPK WB;
- dokument księgowy został uwzględniony w kilku liniach w zestawieniu, gdyż płatność realizowana była w częściach, w różnych okresach, ale zgodnie z umową z kontrahentem. Plik JPK_VAT zawiera natomiast jeden rekord dla całej faktury, niezależnie od podziału płatności na poszczególne przelewy.
- błędna wartość PLN zaprezentowana w pierwszym zestawieniu przesłanym do organu, Strona skorygowała błąd i wskazuje obecnie poprawną wartość;
- mogący wprowadzić w błąd opis: dokument ma zgodną wartość z wartością podaną w pliku JPK_VAT, ale numer faktury podany w tabeli zawierał „wiodące” zera, które mogły spowodować problem w odnalezieniu go w pliku JPK WB, Strona w załączonym zestawieniu wskazała pełny numer;
- płatność następowała na podstawie noty obciążeniowej, która nie jest przedmiotem podatku VAT, stąd brak takich pozycji w pliku JPK_VAT;
- Strona do wielu kontrahentów dokonuje [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. W takiej sytuacji pliki JPK WB odzwierciedlać będą [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Dla szeregu linii /rekordów/ wskazanych przez organ do weryfikacji Strona nie stwierdza braku poprawności danych. Rekordy te zostały opisane w tabeli i na żądanie organu

Strona gotowa jest przekazać dokumenty weryfikujące poprawność dokonanych rozliczeń z danym kontrahentem.

b) uzupełnioną Tabelę 1E wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 13 i następnej. W wyniku weryfikacji danych Strona zidentyfikowała następujące przyczyny rozbieżności pomiędzy podanymi przez nią kwotami transakcji, a kwotami znajdującymi się w przekazanych plikach JPK VAT:

- transakcja nie podlegała podatkowi VAT i była zapłacona na podstawie: noty księgowej, ii) noty odsetkowej, iii) decyzji administracyjnej, iv) rachunków wystawianych przez osoby fizyczne nie zarejestrowane jako podatnicy podatku VAT, v) faktur dla transakcji zwolnionych z VAT lub ze stawką VAT "O" ([informacja chroniona]) lub vi) stanowiła rozliczenia doładowań kart: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]). Strona wskazała w tabeli, które z zamieszczonych pozycji nie są objęte podatkiem VAT;
- dla szeregu wskazanych przez organ płatności Strona odnalazła transakcje ujęte w rejestrach (plikach) JPK VAT. W takiej sytuacji Strona wskazała w dwóch ostatnich kolumnach zestawienia rok i miesiąc, w którym plik JPK VAT zawiera przedmiotową transakcję.

c) uzupełnioną Tabelę 1F wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 17 i 18. W wyniku weryfikacji danych Strona zidentyfikowała następujące przyczyny rozbieżności pomiędzy podanymi przez nią kwotami transakcji, a kwotami wskazanymi w przekazanych plikach JPK WB:

- Strona „do wielu kontrahentów dokonuje [informacja chroniona], płacąc [informacja chroniona], [informacja chroniona]. W takiej sytuacji pliki JPK WB [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Strona wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie przelewy”;
- „niektóre przelewy zostały wprowadzone do systemów księgowych Strony z poleceniem zapłaty już po zamknięciu sesji bankowej w danym dniu. W takiej sytuacji będzie pojawiać się rozbieżność pomiędzy datą transakcji wykazaną przez Stronę w tabeli a datą w pliku JPK WB, gdyż pliki JPK WB będą wykazywać płatność z datą kolejnego dnia, po dniu, w którym zlecenie realizacji przelewu miało miejsce. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie przelewy. Nadto Spółka przekazuje potwierdzenia przelewów, o których mowa powyżej”;
- „[informacja chroniona]. Pozycje te dotyczą przypadków, gdy np. [informacja chroniona], [informacja chroniona] a następnie dokument księgowy [informacja

chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;

d) uzupełnioną Tabelę 1I wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami w kolumnie nr 17 i kolejnej. W wyniku weryfikacji danych Strona zidentyfikowała następujące przyczyny rozbieżności pomiędzy transakcjami podanymi przez Stronę, a danymi w przekazanych plikach JPK VAT i JPK WB wskazując, że:

- „Spółka do wielu kontrahentów dokonuje [informacja chroniona], płacąc [informacja chroniona], [informacja chroniona]. W takiej sytuacji pliki JPK WB odzwierciedlać będą [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
- „niektóre przelewy zostały wprowadzone do systemów księgowych Spółki [informacja chroniona] już po zamknięciu sesji bankowej w danym dniu. W takiej sytuacji będzie pojawiać się rozbieżność pomiędzy datą transakcji wykazaną przez Spółkę w tabeli a datą w pliku JPK WB, gdyż pliki JPK WB będą wykazywać płatność z datą kolejnego dnia, po dniu, w którym [informacja chroniona] miało miejsce. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie [informacja chroniona]. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
- „omyłkowe umieszczenie w zestawieniu faktury dotyczącej [informacja chroniona]. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
- „wewnętrzne rozliczenia. Pozycje te dotyczą sytuacji, gdy np. [informacja chroniona] a następnie dokument księgowy został [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Strona wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
- „transakcja nie podlegała podatkowi VAT. Strona wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
- „płatność nie została zrealizowana przez Stronę” z uwagi na [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Strona wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
- „dla szeregu wskazanych przez organ płatności Spółka odnalazła transakcje ujęte w rejestrach (plikach) JPK VAT. W takiej sytuacji Spółka wskazała w dwóch ostatnich kolumnach zestawienia rok i miesiąc, w którym wprowadzono do pliku JPK VAT przedmiotową transakcję”;

- „[informacja chroniona]. Strona wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
 - „Strona [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
 - „rozliczenie z kontrahentem następuje w drodze [informacja chroniona]. Strona wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
 - „Spółka [informacja chroniona]. Spółka wskazała w tabeli, których pozycji dotyczą takie sytuacje”;
- uzupełnione tabele 1C, 1E, 1F, 1I w dalszej treści będą określane jako Drugie Uzupełnienie Ostatecznej Tabeli nr 1.
- e) Strona wskazała również, iż przekazane uprzednio pliki JPK_WB obejmują rachunki bankowe stosowane do rozliczeń Strony z kontrahentami oraz poinformowała iż [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] i wskazała, iż nie stosuje [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].
- f) Strona przekazała uzupełnioną tzw. Tabelę nr 2 „pkt. 7 transakcje handlowe zobowiązania wobec BP” i wyjaśniła iż, wskazana przez nią data w kolumnie E przedmiotowej tabeli stanowi datę wystawienia dowodu sprzedaży⁹.
- g) Strona podkreśliła, iż „z uwagi na [informacja chroniona] ([informacja chroniona] [informacja chroniona]) Strona, zgodnie z ustaleniami z przedstawicielem organu, nie przestała kopii plików w formacie pdf na potwierdzenie udzielonej informacji dla każdej pojedynczej transakcji. Strona wskazała, iż „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].” Strona podkreśliła, iż „na wezwanie organu, w celu weryfikacji prawidłowości udzielonych odpowiedzi, jest gotowa przedłożyć kopie dokumentów do wskazanych przez organ transakcji, które budzą wątpliwości”.
- h) Strona podkreśliła, iż „w związku z [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], przekłada Urzędowe Potwierdzenie Odbioru (tzw. UPO), weryfikujące fakt złożenia przez BP plików JPK VAT w sposób zgodny z wymogami prawa, za okres objęty postępowaniem”.

⁹ W dalszej treści „Ostateczna Tabela nr 2”.

(19) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 maja 2021 r.

(20) Pismem z dnia 10 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:

- a) przesłania plików JPK_WB (obejmujących okres wskazany w wezwaniach Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r. i 10 grudnia 2020 r. - czyli za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.) dotyczących rachunku bankowego o numerze: [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- b) przedłożenia [informacja chroniona] lub innych dowodów na okoliczność zapłaty przez Spółkę świadczeń pieniężnych wynikających z wymienionych dowodów zakupu przy użyciu rachunku nr [informacja chroniona]:

L.p.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

c) przesłania plików JPK_WB (obejmujących okres wskazany w wezwaniach Prezesa Urzędu z dnia 6 lipca 2020 r. i 10 grudnia 2020 r. czyli za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.) dotyczących następujących rachunków bankowych:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

W przypadku braku możliwości wygenerowania wskazanych plików JPK_WB w stosunku do rachunku bankowego o numerze: [informacja chroniona] - Strona została zobligowana do złożenia wyjaśnień w tym zakresie oraz przedłożenia potwierdzeń przelewu potwierdzających otrzymanie zapłaty świadczeń pieniężnych za pomocą tego rachunku, w stosunku do świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli 2A stanowiącej załącznik do niniejszego wezwania.

(21) Pismem z dnia 30 marca 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 31 marca 2021 r.) Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 10 marca 2021 r. oraz złożyła stosowne wyjaśnienia i przekazała dokumentację w formie elektronicznej w postaci plików zapisanych na załączonym do pisma nośniku DVD, w wskazanych katalogach i pod wskazanymi nazwami:

- a) W katalogu - Załącznik nr 1_[informacja chroniona] - plik zapisany pod nazwą - „[informacja chroniona] [informacja chroniona]”,
- b) W katalogu - Załącznik nr 2 potwierdzenia przelewów - pliki zapisane pod nazwą „[informacja chroniona]” i „[informacja chroniona]”,
- c) W katalogu - Załącznik nr 3 pliki JPK WB w kolejnych katalogach znajdują się:
 - W katalogu - [informacja chroniona] plik pod nazwą:
„[informacja chroniona] wyciąg 01.01.2020 do 30.04.2020”,
 - W katalogu - [informacja chroniona] [informacja chroniona] pliki pod nazwą:
„Raport_JPK_od_20200102_do_20200127”,
„Raport_JPK_od_20200128_do_20200221”,
„Raport_JPK_od_20200224_do_20200316”,
„Raport_JPK_od_20200317_do_20200409”,
„Raport_JPK_od_20200410_do_20200430”,
 - W katalogu - [informacja chroniona] [informacja chroniona] plik pod nazwą:
„Raport_JPK_od_20200102_do_20200430”
 - W katalogu - [informacja chroniona] [informacja chroniona] plik pod nazwą:
„Raport_JPK_od_20200102_do_20200430”

Dodatkowo Strona wyjaśniła, iż: rachunek bankowy o numerze [informacja chroniona] [informacja chroniona] należy do [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] ([informacja chroniona]). [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Rachunek ten został omyłkowo umieszczony w poprzednich zestawieniach przedłożonych przez BP Europa SE. Strona podkreśliła ponadto, iż „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Z tego też powodu nie były przysyłane pliki JPK WB [informacja chroniona] [informacja chroniona]. W Załączniku nr 1 zapisanym na załączonym do pisma Strony nośniku DVD w katalogu Załącznik nr 1[informacja chroniona], [informacja chroniona]

[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

Strona wskazała, iż w odniesieniu do wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 10 marca 2021 r. spełnionych świadczeń pieniężnych wynikających z wymienionych dowodów zakupu (tj. [informacja chroniona]) na rzecz kontrahenta tj. [informacja chroniona] ([informacja chroniona]) przy użyciu rachunku o nr [informacja chroniona] spełnienie świadczenia nastąpiło poprzez [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Strona przedłożyła w Załączniku nr 2 zapisanym na załączonym do pisma Strony nośniku DVD w katalogu Załącznik nr 2 potwierdzenia przelewów elektroniczne potwierdzenia z banku [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”.

Strona przekazała również w formie elektronicznej w postaci Załącznika nr 3 zapisanego na załączonym do pisma Strony nośniku DVD w katalogu Załącznik nr 3 pliki JPK WB, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 10 marca 2021 r. pliki JPK_WB dot. wskazanych w ww. wezwaniu rachunków bankowych.

- (22) Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (23) Pismem z dnia 26 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do:
- a) przesłania uwierzytelnionych kopii dokumentów przedstawionych w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” przesłanej przez Stronę przy piśmie z dnia 30 października 2020 r. poniżej określonych w kolumnie „numer dowodu zakupu” jako: [informacja chroniona];
 - b) przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających rozliczenie wskazanych transakcji handlowych ujętych w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP”, co do których Strona wyjaśniła w przesłanej przy piśmie z dnia 1 lutego 2021 r. (w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 grudnia 2020 r.) Tabeli 1C w kolumnie „Wyjaśnienia BP”: [informacja chroniona], [informacja chroniona] lub [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona];

- c) wyjaśnienia, które transakcje handlowe ujęte w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” przesłanej przez Stronę przy piśmie z dnia 30 października 2021 r. zostały [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- d) wyjaśnienia, które „transakcje handlowe” ujęte w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” przesłanej przy piśmie z dnia 30 października 2021 r.:
- zostały zapłacone na podstawie „decyzji administracyjnej” (tzn. obowiązek ich zapłaty wynikał z wydanej decyzji administracyjnej - co wykluczałoby uznanie tych zdarzeń jako transakcja handlowa) i jakiego tytułu dotyczyły te zobowiązania,
 - stanowiły rozliczenia [informacja chroniona] [informacja chroniona] lub [informacja chroniona].
- e) przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających rozliczenie wskazanych transakcji handlowych ujętych w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP”, co do których Strona wskazała w przesłanej na wezwanie z dnia 10 grudnia 2020 r. przy piśmie z dnia 1 lutego 2021 r. Tabeli 1F, że stanowią „wewnętrzne rozliczenie”;
- f) wyjaśnienia, które transakcje handlowe ujęte w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” przesłanej przy piśmie z dnia 30 października 2021 r. zostały umieszczone „omyłkowo”, gdyż dotyczą [informacja chroniona], i czy są to wyłącznie te transakcje, które rozliczono z użyciem z rachunku bankowego o numerze: [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- g) przekazania uwierzytelnionych kopii faktur/dowodów zakupu, obowiązujących w tym zakresie [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. Jeżeli [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] Strona została poproszona [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- h) wyjaśnienia powodów uwzględnienia w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” przesłanej przy piśmie z dnia 30 października 2020 r. transakcji handlowych, w stosunku do których wykazano kwotę brutto faktury na „+” i na „-”. Strona została poproszona o wyjaśnienie, czy są to świadczenia pieniężne skorygowane do zera lub objęte stornem oraz o przekazanie dokumentów potwierdzających rozliczenie wskazanych transakcji handlowych;

i) przekazanie dokumentów potwierdzających rozliczenie transakcji handlowej L.P. [informacja chroniona] nr faktury [informacja chroniona], która została rozliczona z korektą. Strona została poproszona o wskazanie faktur z nią skorygowanych poprzez podanie numeru dowodu zakupu/nr faktury oraz pozycji L.p. w Tabeli nr 1 „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” przesłanej przy piśmie z dnia 30 października 2020 r.;

j) wyjaśnienie, które transakcje handlowe w Tabeli nr 1 „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” przesłanej przy piśmie z dnia 30 października 2020 r. zostały rozliczone [informacja chroniona] oraz przestanie:

- umowy (umów) [informacja chroniona] albo innych dowodów określających [informacja chroniona] [informacja chroniona], w których uczestniczy Strona ([informacja chroniona] [informacja chroniona], itp.);
- [informacja chroniona] albo innego dowodu określającego [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- listy podmiotów [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- dowodów zgłoszenia przez Stronę [informacja chroniona]/[informacja chroniona];
- [informacja chroniona] a w przypadku ich braku innych dowodów dokonania rozliczeń, stanowiących podstawę dokonania zapisów w księgach rachunkowych Strony.

(24) Postanowieniem z dnia 27 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2021 r.

(25) Pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 16 sierpnia 2021 r.) Strona wystąpiła z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 26 lipca 2021 r. do dnia 15 września 2021 r.

(26) Pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r., w odpowiedzi na złożony pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. wniosek Strony o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 26 lipca 2021 r., Prezes UOKiK przedłużył termin na złożenie odpowiedzi o dodatkowe 15 dni tj. do 31 sierpnia 2021 r.

(27) Pismem z dnia 9 września 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 13 września 2021 r.) Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 26 lipca 2021 r. oraz złożyła

stosowne wyjaśnienia w tym przekazała dokumentację w formie elektronicznej w postaci plików zapisanych, na załączonym do pisma nośniku DVD.

a) Przekazana przez Stronę dokumentacja w formie elektronicznej w postaci plików, zapisanych na załączonym do ww. pisma Strony nośniku DVD, obejmowała:

- uwierzytelnione kopie dokumentów księgowych, zgodnie z wykazem wskazanym w ww. wezwaniu Prezesa UOKiK zapisane w folderach o nazwie „pkt 1_pliki” oraz „pkt 2_pliki”;
- zestawienie transakcji w postaci dokumentu sporządzonego w arkuszu EXCEL i zapisanego, na załączonym do ww. pisma Strony, nośniku DVD w folderze o nazwie „pkt 3_pliki) ze wskazaniem pozycji, w odniesieniu do których Strona [informacja chroniona] ([informacja chroniona]);
- uwierzytelnione kopie faktur korygujących, wystawionych przez kontrahenta Strony tj. przez spółkę [informacja chroniona] zapisane w folderze o nazwie „pkt 5_pliki” wraz z wyjaśnieniami dot. [informacja chroniona] księgowych w systemie [informacja chroniona] związanych [informacja chroniona] [informacja chroniona] na [informacja chroniona]. Strona załączyła zestawienie faktur - [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] w załączniku w formie tabeli w arkuszu EXCEL w zakładce „[informacja chroniona]” oraz związane z nim [informacja chroniona];
- zestawienie transakcji wykonanych przez spółkę [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], zapisane w folderze „pkt 6_pliki” jako arkusz EXCEL pod nazwą „[informacja chroniona] [informacja chroniona]”;
- dokumentację dot. rozliczeń z podmiotami [informacja chroniona], zapisaną w folderze pod nazwą „pkt 7_pliki” obejmującą dokumentację w postaci korespondencji z kontrahentem [informacja chroniona] (przykładowe [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]), umów ze [informacja chroniona] zapisaną w podfolderze pod nazwą „[informacja chroniona]” (tj. [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] NIP [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] - NIP [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]) oraz zestawienia rozliczeń [informacja chroniona];

Strona wskazała, iż „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] np. [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]. „Strona wskazała również, iż zawarła [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]”;

- zrzut z ekranu [informacja chroniona] potwierdzające rozliczenie i uregulowanie wskazanych w wezwaniu faktur o [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] wystawionych przez kontrahenta z nr NIP [informacja chroniona] zapisany w folderze „pkt 8_pliki”;
- zestawienie transakcji wraz z dokumentacją potwierdzającą rozliczenie pozycji [informacja chroniona] w Tabeli „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” wraz z wyjaśnieniami zapisane w folderze „pkt 9_pliki” w zakładkach zestawienie, skan [informacja chroniona] [informacja chroniona];
- aktualny wyciąg z KRS uwzględniający zmianę adresu Strony zapisany w pliku pod nazwą „BP_Europa_SE_oddział_PL_[informacja chroniona]”;

b) Strona wskazała, iż przekazane przez nią przy piśmie z dnia 30 października 2020 r. zestawienie w postaci ostatecznej Tabeli nr 1 „Zestawienie transakcji handlowych zobowiązania BP” nie zawierało transakcji/przelewów kwot należnych z tytułu [informacja chroniona] [informacja chroniona] lub [informacja chroniona] oraz transakcji rozliczanych [informacja chroniona];

c) Strona wskazała, iż kilkudniowe opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 26 lipca 2021 r. wynikało z przyczyn [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

(28) Postanowieniem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 lutego 2022 r.

(29) Pismami z dnia 31 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał trzech największych odbiorców Strony [informacja chroniona] [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona], „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] do przekazania w terminie 14 dni od otrzymania wezwania:

a) szczegółowych informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych¹⁰ wynikających z transakcji handlowych¹¹ spełniających łącznie kryteria:

- BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie była dostawcą towarów lub usług, a wzywany podmiot był nabywcą towarów lub usług;
- termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.;

b) potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy wzywaniem odbiorcą a BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku do wezwania w postaci tabeli;

c) dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w ww. tabeli świadczeń pieniężnych.

(30) Postanowieniem z dnia 8 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 czerwca 2022 r.

(31) Pismem z dnia 18 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 24 lutego 2022 r.) odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2022 r. udzieliła spółka „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

(32) Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 25 lutego 2022 r.) w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2022 r. pełnomocnik spółki [informacja chroniona] wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK do dnia 1 marca 2022 r.

(33) Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 21 lutego 2022 r. drogą e-mail na adres zatory@uokik.gov.pl) w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2022 r. spółka [informacja chroniona] [informacja chroniona] z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK.

¹⁰ Świadczenia pieniężne - wynagrodzenie z dostawą towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej.

¹¹ Transakcja handlowa - umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.

- (34) Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. odbiorca spółka P[informacja chroniona] [informacja chroniona] została poinformowana o wymaganej przepisami formie złożenia wniosku oraz przekazania dokumentacji.
- (35) Pismem z dnia 1 marca 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 7 marca 2022 r.), odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2022 r., udzieliła spółka [informacja chroniona] [informacja chroniona].
- (36) Pismem z dnia 11 marca 2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu 11 marca 2022 r.) odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2022 r. udzieliła spółka [informacja chroniona] [informacja chroniona].
- (37) Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 listopada 2022 r.
- (38) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 17 kwietnia 2023 r.
- (39) W adnotacji urzędowej z dnia 17 listopada 2022 r. Prezes Urzędu zawarł ustalenia w zakresie wielkości przedsiębiorców będących dostawcami Strony postępowania, co do których umówione terminy zapłaty świadczeń pieniężnych na ich rzecz przekraczały 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Ustalenia te poczyniono na podstawie informacji z ogólnodostępnej bazy Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej w aplikacji SHRIMP oraz danych zawartych w krajowym rejestrze sądowym. Aplikacja SHRIMP oraz baza SUDOP zawierają informacje o beneficjentach wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi, w tym oświadczenia wnioskodawców przedstawiane podmiotowi udzielającemu pomocy dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa. Prezes Urzędu ustalił następujące wielkości podmiotów, jako informacje znane Organowi z urzędu:

L.p.	NIP	Nazwa podmiotu	MŚP ¹² /Duży przedsiębiorca
1	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
2	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
3	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
4	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP

¹² „MŚP” – mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca lub średni przedsiębiorca.

5	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
6	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
7	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
8	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	MŚP
9	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
10	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
11	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca
12	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Duży przedsiębiorca

W adnotacji urzędowej z dnia 17 listopada 2022 r. odnotowano ustalenia w zakresie wielkości podmiotów, będących dostawcami towarów lub usług na rzecz Strony postępowania. W odniesieniu do podmiotów o nr NIP: [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), [informacja chroniona] ([informacja chroniona]) oraz [informacja chroniona] ([informacja chroniona]) wielkość przedsiębiorcy ustalono w oparciu o dane zawarte w ogólnodostępnym zbiorze danych <https://ekrs.ms.gov.pl/> poprzez analizę sprawozdań finansowych oraz informacji dodatkowych do sprawozdań finansowych za rok obrotowy 2018 oraz 2019.

- (40) W wyniku przeprowadzonej analizy wielkości podmiotów, będących dostawcami towarów lub usług na rzecz Strony postępowania stwierdzono, iż nie miały miejsca w okresie postępowania transakcje handlowe o charakterze asymetrycznym.
- (41) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 7 lutego 2023 r. uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem, świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postanowionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.
- (42) Do dnia wydania decyzji Strona postępowania nie przesała odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 7 lutego 2023 r.

1. Interes publiczny

- (43) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej

właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (44) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań, jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (45) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Spółką, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (46) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (47) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotykający ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.
- (48) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (49) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (50) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się

ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹³.

(51) W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(52) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(53) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;

- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

¹³ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

III. BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (54) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (55) Zgodnie z art. 2 pkt Ustawy, jej przepisy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty w nim wymienione, w tym m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁴ (art. 2 pkt 1) Ustawy, a także oddziały i przedstawicielstwa przedsiębiorców zagranicznych (art. 2 pkt 5) Ustawy).
- (56) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Jednocześnie, zgodnie z 2. ust.2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej¹⁵, w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców - osoby zagraniczne będące przedsiębiorcami, mogą tworzyć w Rzeczypospolitej Polskiej oddziały na zasadach określonych w tej ustawie.
- (57) Strona postępowania jako przedsiębiorca zagraniczny będący spółką handlową prawa niemieckiego pod firmą BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, zarejestrowaną w Amtsgericht Hamburg pod nr HRB113611, prowadzi działalność w Polsce poprzez swój oddział BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie, który jest wpisany do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000345546, posiada numer REGON 121117429 oraz NIP 972-086-54-31. Strona postępowania będąc przedsiębiorcą zagranicznym prowadzi poprzez swój oddział działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Według wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego na dzień 16 czerwca 2020 r. przedmiotem działalności Strony postępowania w Polsce jest m.in. sprzedaż detaliczna paliw do pojazdów silnikowych, wydobywanie i pozyskiwanie ropy naftowej, gazu ziemnego oraz minerałów, prowadzenie restauracji i innych jednostek gastronomicznych. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru

¹⁴ Tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r., poz. 162, dalej także: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

¹⁵ Tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 470.

przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: Odpis z KRS z dnia 16 czerwca 2020 r. , k. 7-21;

Dowód: Odpis z KRS z dnia 6 lutego 2023 r., k. 610-613;

Dowód: Odpis z KRS z dnia 16 marca 2023 r., k. 655-658.

- (58) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania jako przedsiębiorca zagraniczny, prowadzący - poprzez swój oddział zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - działalność gospodarczą polegającą głównie na sprzedaży detalicznej paliw do pojazdów silnikowych na stacjach paliw, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, określonym m.in. w jej art. 2 pkt 5, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.
- (59) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁶, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe oznacza, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne. Dowód: Oświadczenie Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r., k. 35.
- (60) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- Dowód:** Odpis z KRS z dnia 16.06.2020 r., k. 4-8;
- Dowód:** Odpis KRS z dnia 6 lutego 2023 r. k. 610-613;
- Dowód:** Odpis KRS z dnia 16 marca 2023 r., k. 655-658.
- (61) Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

¹⁶ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia

1.1 Świadczenia pieniężne, nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym

(62) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób, jako nie podlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia uznał:

- świadczenia pieniężne, które wynikały z transakcji handlowych zawartych z podmiotami niewymienionymi w art. 2 pkt. 7 Ustawy (wynikające z umów zawartych z przedsiębiorcami spoza UE, EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej, wynikające z umów zawartych z osobami fizycznymi niebędącymi przedsiębiorcami),
- świadczenia o charakterze pieniężnym, niebędące wynagrodzeniem za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (np. opłaty, koncesje, noty obciążeniowe, odsetkowe, opłaty sądowe, opłaty komornicze). W tej kategorii świadczeń zawarte są również świadczenia pieniężne wynikające z wystawionych faktur korygujących, które nie dotyczyły faktur zakupowych będących przedmiotem analizy w niniejszym postępowaniu.

(63) Prezes Urzędu nie uwzględnił w toku postępowania również tych świadczeń pieniężnych, które zostały przez Stronę błędnie wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 jako zobowiązania Strony postępowania, podczas gdy były to zobowiązania innego podmiotu wobec jego dostawców.

Świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 7 do decyzji¹⁷.

1.2 Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej

(64) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony

¹⁷Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej (tzw. „korekta do zera”) lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹⁸. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji wystawienia korekty do zera lub sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Świadczenia te zawiera Tabela B2 stanowiąca załącznik nr 8 do decyzji

1.3 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(65) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana Ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - świadczenia te zawiera Tabela B3 stanowiąca załącznik nr 9 do decyzji;
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r. - świadczenia te zawiera Tabela B4 stanowiąca załącznik nr 10 do decyzji.

¹⁸ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

1.4 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem

- (66) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których nie budziło wątpliwości ich spełnienie przez Stronę w terminie (co wynikało z ustaleń poczynionych w oparciu o dane zawarte w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, oświadczeniach o potrąceniu, wydrukach przelewów bankowych, danych wygenerowanych z systemu księgowego Strony postępowania).

Świadczenia te zawiera Tabela B5 stanowiąca załącznik nr 11 do decyzji.

2. Założenia w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (67) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (68) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁹ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (69) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy.
- (70) Zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku,

¹⁹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1740), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

- (71) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (72) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych²⁰,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych²¹, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,
- (73) Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, które świadczenia pieniężne Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).
- (74) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem

²⁰ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

²¹ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany jest przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

- (75) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy²² określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty.
- (76) W rezultacie, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie przez Stronę zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy).
- (77) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowny termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego niniejszym postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

²² Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

3. Weryfikacja materiału dowodowego

- (78) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełniania przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (79) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia i doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, numeru faktury/rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych w fakturze/rachunku jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania w tzw. „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupełnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”. z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w innych dokumentach m. in. w kopiach faktur, faktur korygujących, potwierdzeniach przelewu, umowach, dokumentach dot. potrąceń umownych.
- (80) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Ostateczna Tabela nr 1 oraz Pierwsze i Drugie Uzupełnienie Ostatecznej Tabeli nr 1”.

Dowód: „Ostateczna Tabela nr 1 oraz Pierwsze i Drugie Uzupełnienie Ostatecznej Tabeli nr 1”, k. 69, 158, 165.

- (81) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach

otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo ujęte w pliku o nazwie pkt 13_tabela nr 7 transakcje handlowe zobowiązania wobec BP określone jako „Ostateczna Tabela nr 2”.

Dowód: Plik o nazwie „pkt 13_tabela nr 7 transakcje handlowe zobowiązania wobec BP” przekazany na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD za pismem z dnia 1 lutego 2021 r., k. 165.

Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych, dowodów księgowych - wyciągów bankowych i potwierdzeń przelewu, umów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

- (82) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT²³. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (83) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1.10.2020 r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4.07.2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz 1086) Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub

²³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2022 r. poz. 931 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²⁴. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

- (84) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)²⁵. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)]).
- (85) Stosownie do art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania
- (86) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie

²⁴ P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

²⁵ A. Bartosiewicz [w:] VAT. Komentarz, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²⁶. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT²⁷ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁸.

- (87) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (88) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (89) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupelnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupelnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał

²⁶ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

²⁷ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupełnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1” z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowód: pliki JPK VAT zapisane pod nazwą:

BPESE_JPK_VAT_2020_01_1_20200503_2222.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_02_2_20200914_0921.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_03_2_20200713_0920.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_04_2_20200803_1426.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_05_1_20200905_0035.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_06_0_20200727_0858.xml

otrzymane wraz z pismem Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 17 sierpnia 2020 r.), k. 35 - 45;

oraz pliki JPK VAT zapisane pod nazwą:

BPESE_JPK_VAT_2019_09_1_20200514_1802.xml,
BPESE_JPK_VAT_2019_10_1_20200420_2255.xml,
BPESE_JPK_VAT_2019_11_2_20200326_1127.xml,
BPESE_JPK_VAT_2019_12_1_20200402_1853.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_01_1_20200503_2222.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_02_2_20200914_0921.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_03_3_20201008_2231.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_04_2_20200803_1426.xml,

otrzymane wraz z pismem Strony z dnia 11 stycznia 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 13 stycznia 2021 r.), k. 157-159.

- (90) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup lub JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów

oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

Dowód: Skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie DVD za pismem z dnia 11 stycznia 2021 r. (k. 158);

Dowód: Skany faktur przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie DVD za pismem z dnia 9 września 2021 r. (k. 205).

- (91) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (92) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.
- (93) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁹).
- (94) Prezes Urzędu dokonywał ustaleń w ten sposób, że weryfikował datę i wysokość przelewu przedstawioną w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupelnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”i „Ostatecznej Tabeli nr 2” z danymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych

²⁹ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

w plikach JPK_WB (wyciąg wiersza: DataOperacji), która odpowiada dacie obciążenia lub uznania rachunku bankowego Strony postępowania.

(95) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

Dowód: pliki JPK WB przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD wraz z pismem Strony z dnia 29 września 2020 r. zapisane w katalogu pod nazwą pliki JPK_WB_BP_ sygn akt nr DZP.93.45.2020.AK, k. 58;

Dowód: pliki JPK WB przekazane na nośniku elektronicznym, tj. płycie DVD wraz z pismem Strony z dnia 03 marca 2020 r. zapisane w katalogu pod nazwą pliki Załącznik nr 3 pliki JPK WB, k.175.

(96) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie pliku JPK_WB za wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełniania przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupelnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”- w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w „Ostatecznej Tabeli nr 2” - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(97) Dodatkowo, w przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupelnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1” lub „Ostatecznej Tabeli nr 2”, a tymi wynikającymi z JPK_WB, , Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń -

- skany umów [informacja chroniona] ([informacja chroniona]) [informacja chroniona] [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w ramach [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona].

Dowód: Pisma od trzech największych kontrpartnerów Strony, tj.:

[informacja chroniona] [informacja chroniona] z dnia 11 marca 2022 r., k.595 - 597;

[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] z dnia 21 lutego 2022 r., k. 524 - 593;

[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r., k.235 - 413;

stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2022 r. potwierdzające transakcje rozliczane w drodze potrącenia umownego wykazane przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupelnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1” lub „Ostatecznej Tabeli nr 2”.

(99) Na mocy art. 13g Ustawy, Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych lub dowodów księgowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwanie się danymi do potwierdzenia transakcji handlowych Strony z jej kontrahentami, co do ich istnienia, jak też spełnienia świadczenia pieniężnego. Powyższe umożliwia Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomii i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu, sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej, dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie³⁰.

(100) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych

³⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(101) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie [informacja chroniona], [informacja chroniona], co potwierdzają przedstawione przez Stronę [informacja chroniona], potwierdzające rozliczenia transakcji.

Dowód: Pismo Strony z dnia 9 września 2021 wraz z załączonym na nośniku DVD plikiem o nazwie [informacja chroniona], k. 205.

(102) W konsekwencji Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- a. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupelnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1” oraz „Ostatecznej Tabeli nr 2” - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi oraz dowodami księgowymi;
- b. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK-VAT);
- c. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT;
 - fakturach korygujących;
 - informacjach zawartych w plikach JPK-WB;
 - potwierdzeniach [informacja chroniona];
 - informacji dot. [informacja chroniona].

4. Świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(103) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w rzeczonym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”)

(104) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują zarówno świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], oraz [informacja chroniona].

W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona spełniała [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]³¹ oraz [informacja chroniona].

(105) Na potrzeby niniejszego postępowania zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w poniżej opisanych tabelach.

Nazwa Tabeli	Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w walucie dokumentu	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych po przewalutowaniu na PLN	Nr załącznika do decyzji
Tabela A1	Zakwestionowane świadczenia pieniężne w PLN niespełnione w okresie objętym postępowaniem	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Załącznik nr 1
Tabela A2	Zakwestionowane świadczenia pieniężne [informacja chroniona] niespełnione w okresie objętym postępowaniem	[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Załącznik nr 2
Tabela A3	Zakwestionowane świadczenia pieniężne w PLN spełnione w okresie objętym postępowaniem za pomocą [informacja chroniona].	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Załącznik nr 3
Tabela A4	Zakwestionowane świadczenia pieniężne [informacja chroniona] spełnione w okresie objętym postępowaniem za pomocą [informacja chroniona].	[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Załącznik nr 4
Tabela A5	Zakwestionowane świadczenia pieniężne w PLN spełnione w okresie objętym postępowaniem w drodze potrącenia	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Załącznik nr 5

³¹ [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]
[informacja chroniona].

Tabela A6	Zakwestionowane świadczenia pieniężne w PLN spełnione w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	Załącznik nr 6
------------------	--	------------------------	------------------------	----------------

(106) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych w walutach obcych ([informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona]) Prezes UOKiK dokonał przewalutowania na PLN wartości niespełnionych lub spełnionych po terminie świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują wykazane Tabele A2 i A4.

(107) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 stycznia 2020 r.;
- na dzień 30 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.;
- na dzień 31 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.;
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(108) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest aktualnym brzmieniem przepisów ustawy stanowiącej podstawę prowadzenia przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy

odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

(109) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(110) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje poczynione ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Prezesa Urzędu w powyższych tabelach oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(111) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupełnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”.

Dowód: „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupełnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”, k. 69, 158, 165.

(112) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT).

Dowód: pliki JPK VAT zapisane pod nazwą:

BPESE_JPK_VAT_2020_01_1_20200503_2222.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_02_2_20200914_0921.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_03_2_20200713_0920.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_04_2_20200803_1426.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_05_1_20200905_0035.xml
BPESE_JPK_VAT_2020_06_0_20200727_0858.xml

otrzymane wraz z pismem Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 17 sierpnia 2020 r.), k. 35 - 45;

oraz pliki JPK VAT zapisane pod nazwą:

BPESE_JPK_VAT_2019_09_1_20200514_1802.xml,
BPESE_JPK_VAT_2019_10_1_20200420_2255.xml,
BPESE_JPK_VAT_2019_11_2_20200326_1127.xml,
BPESE_JPK_VAT_2019_12_1_20200402_1853.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_01_1_20200503_2222.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_02_2_20200914_0921.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_03_3_20201008_2231.xml,
BPESE_JPK_VAT_2020_04_2_20200803_1426.xml,

otrzymane wraz z pismem Strony z dnia 11 stycznia 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 13 stycznia 2021 r., - k. 157-159.

- (113) W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych.

Dowód: Skany faktur w postaci plików pdf w przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie DVD za pismem z dnia 11 stycznia 2020 r., k. 158;

Dowód: Skany faktur w postaci plików pdf przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie DVD za pismem z dnia 9 września 2021 r., k. 205.

- (114) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym decyzji, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego

przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(115) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(116) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(117) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 i 2 Ustawy.

(118) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabelach A1-A6 jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupełnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1”, w zakresie w jakim były one zgodne z przedłożonymi umowami, kopiami faktur oraz rachunków, z których wynikał termin zapłaty tychże świadczeń.

Dowód: „Ostateczna Tabela nr 1 oraz Pierwsze i Drugie Uzupełnienie Ostatecznej Tabeli nr 1”, k. 69, 158, 165.

(119) W przypadkach, w których terminy zapłaty przypadły na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty

był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(120) Równocześnie, wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(121) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta.

(122) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe³², Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w potwierdzeniach przelewu również pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 58, 175.

(123) W zakresie, w jakim spełnienie świadczeń pieniężnych przelewem bankowym nie znajdowało potwierdzenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalał spełnienie tych świadczeń na podstawie potwierdzeń przelewów otrzymanych od Strony w toku postępowania.

Dowód: Potwierdzenia przelewów przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie DVD za pismem z dnia 11 stycznia 2021 r., k. 158;

Dowód: Potwierdzenia przelewów przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie DVD za pismem z dnia 30 marca 2021 r., k. 175;

Dowód: Potwierdzenia przelewów przekazane na nośniku elektronicznym tj. płycie DVD za pismem z dnia 9 września 2021 r., k. 205.

³² Dz.U. 140 z 1997 r., poz. 939 z zm.

[illegible]

Dowód: Pismo Strony z dnia 9 września 2021 wraz z załączonym do pisma nośniku DVD zawierającym w katalogu o nazwie pkt 7_pliki (k. 202 - 205):

- Dowód:** Pisma od trzech największych kontrpartnerów Strony tj.

[informacja chroniona] [informacja chroniona] z dnia 21 lutego 2022 r., k. 524 - 593;

[informacja chroniona] [informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r., k.235 - 413;

stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 31 stycznia 2022 r. potwierdzające transakcje [informacja chroniona] [informacja chroniona] wykazane przez Stronę w „Ostatecznej Tabeli nr 1 oraz Pierwszym i Drugim Uzupełnieniu Ostatecznej Tabeli nr 1” lub „Ostatecznej Tabeli nr 2”.

(127) W przypadkach, w których świadczenia pieniężne wynikające z faktur spełniane były [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], Prezes Urzędu ustalał wysokość i daty spełnienia świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] stosując wyżej opisane zasady odnoszące się do konkretnego sposobu spełnienia świadczenia ([informacja chroniona] czy [informacja chroniona]). Podstawą czynionych ustaleń były przy tym dowody przedłożone przez Stronę postępowania oraz kontrpartnerów Strony. Zakwestionowane świadczenia pieniężne z tej kategorii zostały ujęte w Tabeli A5. W tym miejscu należy wspomnieć, że Strona spełniała także świadczenia pieniężne [informacja chroniona] wraz z [informacja chroniona] ([informacja chroniona]). W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalał liczbę dni opóźnienia biorąc pod uwagę datę przelewu bankowego - dla całej wartości świadczenia pieniężnego. Zakwestionowane świadczenia pieniężne z tej kategorii znajdują się w Tabeli A6.

5. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(128) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez BP Europa SE Europäische Aktiengesellschaft z siedzibą w Hamburgu, kraj Niemcy, Überseeallee 1, 20457 Hamburg, prowadzącą działalność w Polsce poprzez BP Europa SE Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w Krakowie wyniosła w przeliczeniu na złote 266 095 199,07 PLN, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(129) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla

stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:

- posiadała status podmiotu, o którym mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(130) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(131) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszej sprawie występują przesłanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia, na Stronę postępowania, administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(132) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*.

(133) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę

postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”

(134) W piśmie skierowanym do Prezesa Urzędu w toku postępowania z dnia 13 sierpnia 2020 r., Strona wносиła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, powołując się na wystąpienie w sprawie przestanki określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. Strona podkreśliła, że „na opóźnienia w zapłacie przez stronę części faktur wpływ miały nadzwyczajne okoliczności spowodowane pandemią wirusa COVID-19” co przełożyło się na [informacja chroniona] [informacja chroniona], „które odpowiedzialne są za [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]”. Strona podkreśliła również, iż [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] „[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]”. W opinii Strony sytuacja ta miała wpływ „na szybkość procesu dokonywania rozliczeń”.

We wskazanym piśmie Strona postępowania oszacowała wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych na kwotę [informacja chroniona] PLN oraz otrzymanych po terminie świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień na kwotę [informacja chroniona] PLN

Dowód: Pismo Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r., k. 35-36.

(135) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego jak opisane w punktach IV.3, IV.2-V.5 niniejszego pisma, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła nie mniej niż [informacja chroniona] złotych. Ustalona wartość odnosi się do [informacja chroniona] faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez stronę plikach JPK_VAT w ewidencji sprzedaży, dla których Prezes Urzędu zidentyfikował otrzymanie przez Stronę zapłaty przelewem po upływie terminu zapłaty.

Wykaz świadczeń pieniężnych obrazujących to ustalenie zawierają Tabele od C1 do C4 stanowiące załączniki nr od13 do 16 do decyzji, tj.:

Nazwa Tabeli	Kategoria świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w walucie dokumentu	Nr załącznika do decyzji
Tabela C1	Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie postępowania (waluta PLN)	[informacja chroniona]	Załącznik nr 13
Tabela C2	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w formie [informacja chroniona].lub rozliczone po terminie [informacja chroniona] (waluta PLN)	[informacja chroniona]	Załącznik nr 14
Tabela C3	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona] (waluta PLN)	[informacja chroniona]	Załącznik nr 15
Tabela C4	Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona] (waluta PLN)	[informacja chroniona]	Załącznik nr 16

(136) Prezes Urzędu ustalając, których świadczeń pieniężnych Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w „Ostatecznej Tabeli nr 2” zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK_VAT_Sprzedaż;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.

- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi.
- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.
- W zakresie, w jakim fakt spełnienia świadczeń pieniężnych nie znajdował odzwierciedlenia w plikach JPK_WB fakt spełnienia świadczenia ustalano na podstawie innych dowodów, w tym dokumentów [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].

Dowód: „Ostateczna Tabela nr 2”, k. 165;

Dowód: Pliki JPK_VAT_Sprzedaż, k. 58, 69, 158;

Dowód: Pliki JPK_WB, k. 58; 175;

Dowód: Pismo Strony z dnia 13 sierpnia 2020 r., k. 35 - 36.

(137) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie (udowodnionych) przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła co najmniej [informacja chroniona] PLN.

(138) Tym samym suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

W tych okolicznościach, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy i finansach publicznych, i poprzestaje na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(139) Z uwagi na wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ewentualny wpływ siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie był przedmiotem badania w niniejszej sprawie.

3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(140) Z uwagi na wystąpienie przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ustalanie występowania fakultatywnej przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy nie było przedmiotem niniejszego postępowania.

4. Koszty postępowania

(141) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(142) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(143) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(144) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(145) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę **232,13 złotych**.

(146) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **232,13 złotych** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(147) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VI. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³³ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji³⁴. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji³⁵.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji³⁶.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³⁷.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁸.

³³ na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁴ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁵ na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

³⁶ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

³⁷ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³⁸ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³⁹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁰;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴¹;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴²;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴³ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:
- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
 - 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
 - 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;

³⁹ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁴⁰ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁴¹ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴² na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴³ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 535).

- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Załączniki: Tabele: A1-A6, B1-B5, C1- C4 utrwalone w formacie PDF na nośniku elektronicznym w postaci płyty DVD⁴⁴, w tym:

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	A1	18
Załącznik nr 2	A2	2
Załącznik nr 3	A3	110
Załącznik nr 4	A4	3
Załącznik nr 5	A5	44
Załącznik nr 6	A6	1
Załącznik nr 7	B1	19
Załącznik nr 8	B2	19
Załącznik nr 9	B3	426
Załącznik nr 10	B4	6
Załącznik nr 11	B5	837
Załącznik nr 12	C1	51
Załącznik nr 13	C2	291
Załącznik nr 14	C3	3
Załącznik nr 15	C4	2

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Zastępca Dyrektora
Departamentu Postpowań w Sprawach
Zatorów Płatniczych
Marlena Boba

Otrzymują:

1. Pełnomocnicy Strony: [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] - doręczenie na adres [informacja chroniona].
2. a/a.

⁴⁴Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

