



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-46(3)/14/KZ

Warszawa, 05 marca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/40/2014

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 21 stycznia 2014 r. przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Barbary Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim, zakaz udostępniania oprawy oświetleniowej TYP P1-1, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 14-22 stycznia 2014 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, u przedsiębiorcy Barbary Idzikowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.P. LUX Import-Export w Ostrowie Wielkopolskim, stwierdzono w ofercie handlowej oprawę oświetleniową TYP P1-1. Kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. wyrób od Romualda Wieczorka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Lamp Oświetleniowych z Drewna w Stróżewie, na podstawie faktury nr F 196/A z dnia 14 października 2013 r. w ilości 1 sztuki.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr D/KA.NU.8361.11.2014/2) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia

wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 60598-1:20011 Oprawy oświetleniowe - Część 1 Wymagania ogólne i badania:

- pkt 3.2.1, 3.3.10, 3.3.17, z uwagi na brak informacji dotyczących: znaku pochodzenia (znaku handlowego, znaku wytwórcy lub nazwy odpowiedniego dostawcy), przystosowania do stosowania wewnątrz łącznie z odpowiednią temperaturą otoczenia, postępowania z uszkodzonym przewodem,
- pkt 4.7.3.1, z uwagi na to, że wewnątrz oprawy stwierdzono, że przewody są zgrzane ze sobą.

Ponadto badania organoleptyczne wykazały, że oprawa oświetleniowa TYP P1-1 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.10 normy PN-EN 60598-2-4:2002 Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia, z uwagi na to, że zastosowany przewód zasilający do podłączenia do sieci zasilającej AC ma przewody o powierzchni przekroju poprzecznego mniejsze niż $0,75 \text{ mm}^2$ (znamionowy przekrój żył: $0,61 \text{ mm}^2$).

Zgodnie z art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

W związku z powyższym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 stycznia 2014 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 2 miesięcy ww. wyrobu, z uwagi na naruszenie § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Romualda Wieczorka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wytwarzanie Lamp Oświetleniowych z Drewna w Stróżewie o wszczęciu

z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej TYP P1-1, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie - na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż kwestionowany wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz pożaru, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 21 stycznia 2014 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Barbara Idzikowska
P.H.P. LUX Import-Export
ul. Głogowska 15
63-400 Ostrów Wlkp.

Do wiadomości:

1. Romuald Wieczorek
Wytwarzanie Lamp Oświetleniowych z Drewna
Stróżewo 72
64-800 Chodzież
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli D/KA. NU.8361.11.2014)
- 3.a/a