



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.30.2024.KZ

Warszawa, 17 września 2024 r.

**DECYZJA DNR-2/ 166 /2024**

**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu: *Przedłużacz przenośny z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), dalej: „usozinr”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu i powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami,
- 2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *Przedłużacz przenośny z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.162.2023 oraz NB.8361.10.2024 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy w Lublinie wyrób: *Przedłużacz przenośny z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713* (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób od RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT FV/000161/R001/08/2022 z dnia 24 sierpnia 2022 r. w ilości 1020 sztuk.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nadesłał deklarację zgodności nr CE/151/2022 z dnia 29 lipca 2022 r. wystawioną przez RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako producenta wyrobu oraz dowód zakupu wyrobu od [xxxx] na podstawie Invoice NO.:Q2200117 z dnia 23 marca 2022 r. w ilości 1020 sztuk wraz z dokumentem SAD z dnia 19 sierpnia 2022 r.

Wyrób: *Przedłużacz przenośny z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713*, to nierozbieralny przedłużacz wykonany w klasie I ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Wyrób składa się z zespołu 4 gniazd z łącznikiem, przewodu przyłączeniowego oznaczonego symbolem H05VV-F 3G1,0 mm o długości 5m oraz wtyczki w I klasie. Wtyczkę i gniazda oznaczono parametrami prądu i napięcia 16/250. Na wyrobie umieszczono m.in. nazwę wyrobu *Przedłużacz 450w*, oznakowanie CE, logo iluvve, dane producenta: RGB Technik sp. z.o.o. i adres, kraj pochodzenia: Chiny. Opakowanie stanowi worek foliowy z etykietą, na której umieszczono m.in. nazwę wyrobu, parametry elektryczne, nazwę i adres producenta, kod EAN, znak CE. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.052/IV z dnia 18 grudnia 2023 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego - Część 1: Wymagania ogólne* w powiązaniu z normą PN-IEC 60884-

2-7:2014-11+A1:2014-12 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7 Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy:*

- w pkt 14.2 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 w powiązaniu z pkt 6.2 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 (dane znamionowe), biorąc pod uwagę użyte podzespoły przedłużacz powinien być cechowany wartością prądu 16A (a jest cechowany wartością 10 A) i w związku z tym stwierdzono, że zastosowano przewód o większej długości niż dopuszczalny dla wybranego przekroju, długość przewodu przedłużacza wynosi 5 m, a maksymalna dopuszczalna długość według ww. normy dla przewodów przedłużacza o parametrach: prądu znamionowego 16 A i powierzchni przekroju poprzecznego 1,0 mm<sup>2</sup> – wynosi max 2 m. Ponadto ustalono, że rezystancja przewodu jest większa niż dopuszczalna, co wskazuje, że rzeczywisty przekrój żyły jest mniejszy niż deklarowany i wynosi 0,75 mm<sup>2</sup>.

W toku kontroli przedsiębiorca RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nadesłał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie oświadczenie, z którego wynikało, iż wstrzymał sprzedaż wyrobu i zlecił jego badania w zewnętrznej jednostce, celem ponownej weryfikacji i potwierdzenia badań odnośnie rezystancji przewodu. Ponadto wskazał, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż przedłużacz był błędnie cechowany, gdyż gniazda i wtyczki są cechowane prądem znamionowym dla tych podzespołów, wynoszącym 16 A, wynikającym z norm i badań dla tych komponentów. Przedłużacz jest cechowany prądem 10 A, co jest podane na opakowaniu, na produkcie i dołączonej instrukcji do wyrobu. Jednocześnie norma PN-IEC 60884-2-7:2014-11 dopuszcza do obrotu przedłużacze o prądzie znamionowym 10 A i przekroju przewodów 1,0 mm<sup>2</sup>. Dodatkowo przedsiębiorca przekazał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie prawidłowe wyniki badań wyrobu (raport z badań z dnia 6.02.2024 r.), które wykonane zostały w Instytucie Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno-Pomiarowych Politechniki Warszawskiej, poświadczające, iż przewód spełnia wymagania odnośnie rezystancji.

W odpowiedzi, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie wskazał, iż przedstawione wyniki badań dotyczą innego wyrobu, tj. przedłużacza iluve P315. Ponadto oświadczył, iż dokonał oceny zgodności kontrolowanego wyrobu na podstawie badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowaną jednostkę i wyjaśnił, iż punkt 6.2 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7 Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy* stanowi, iż prąd znamionowy przedłużacza powinien być najmniejszą wartością wybraną z: a) prądu znamionowego wtyczki lub b) sumy arytmetycznej największych prądów znamionowych

wszystkich wtyczek, które można włożyć do przedłużacza, lub c) prądu znamionowego zabezpieczenia przetężeniowego, co zostało potwierdzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie. Dodatkowo Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie wskazał, iż zarówno wtyczka, jak również gniazda przedłużacza posiadają oznakowanie 16 A, stąd należy przyjąć, że prąd znamionowy przedłużacza wynosi 16 A.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, przeprowadzone w czasie kontroli badania laboratoryjne i wyjaśnienia udzielone przedsiębiorcy RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Lublinie, które potwierdzają, iż badania wyrobu przeprowadzone w czasie kontroli zostały wykonane prawidłowo, a nadesłane wyniki badań laboratoryjnych przedstawione przez ww. przedsiębiorcę dotyczą innego wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK), pismem z 25 marca 2024 r. zawiadomił przedsiębiorcę RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „stronę postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu: *Przedłużacza przenośnego z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na zawyżoną długość przedłużacza: dla przedłużacza o parametrach: prąd znamieniowy 16 A i powierzchni przekroju poprzecznego 1,0 mm<sup>2</sup> długość przewodu powinna wynosić max 2 m, a stwierdzono 5 m oraz z uwagi na to, iż rezystancja przewodu jest większa niż dopuszczalna, co wskazuje, że rzeczywisty przekrój żyły jest mniejszy niż deklarowany i wynosi 0,75 mm<sup>2</sup>, przy znamionowym obciążeniu przedłużacza, w związku ze zbyt dużą rezystancją żył, płynący prąd będzie powodował nadmierne nagrzewanie i przyspieszoną degradację izolacji, co stwarza ryzyko pożaru i porażenia użytkownika prądem elektrycznym,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

W powyższym piśmie Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się o przedstawienie dokumentów rozchodu i przychodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 kwietnia 2024 r.

W piśmie z 8 kwietnia 2024 r. strona postępowania poinformowała, iż w celu potwierdzenia prawidłowej rezystancji przewodu, dokładnie tego samego rodzaju przedłużacza P450w, który był przedmiotem badań przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie przekazała wyrób do badań w Instytucie Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno-Pomiarowych Politechniki Warszawskiej. Badanie dotyczyło sprawdzenia rezystancji przewodu i zakończyło się pozytywnym wynikiem, na dowód czego strona postępowania załączyła raport z badań. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w przypadku opisu i cechowania wyrobu kierowała się zasadą, że użyte pojedyncze podzespoły przedłużacza, mogą być cechowane według znamionowych wartości dla tych elementów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż posiada 11 tysięcy sztuk przedłużaczy, nie prowadzi sprzedaży detalicznej, nie posiada żadnego kanału dystrybucji i wskazała jedyne go dystrybutora wyrobu. Dodatkowo strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o umożliwienie podjęcia działań naprawczych w zakresie oznakowania wyrobu. Działania miałyby na celu usunięcie z wtyczki oraz gniazda oznaczenia 16 A, pozostawiając cechowanie przedłużacza z prądem 10 A znajdującego się na opakowaniu, w instrukcji oraz cechowaniu znajdującym się na gnieździe przedłużacza. Strona postępowania stwierdziła, iż dokłada wszelkich starań, aby jej wyroby były bezpieczne. Do pisma załączono: raport z badań z 3 kwietnia 2024 r. przeprowadzonych w Instytucie Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno-Pomiarowych Politechniki Warszawskiej, dotyczący sprawdzenia rezystancji jednostkowej przedłużacza P450w, indeks 742713 oraz faktury zakupu wszystkich modeli przedłużaczy od NINGBO KAIFENG ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD, China.

Pismem z 9 maja 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych i ponownego przekazania kopii faktur zakupu wyrobu oraz raportu z badań przeprowadzonych przez Instytut Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno-Pomiarowych Politechniki Warszawskiej, poświadczonych za zgodność z oryginałem, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie zwrócił się o przekazanie oświadczenia o ilości zakupionego wyrobu, będącego przedmiotem postępowania. Odnosząc się do przedstawionych wyników badań laboratoryjnych i

twierdzenia, iż wyrób nie stwarza zagrożenia, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż o tym czy wyrób jest bezpieczny, rozstrzyga jedynie badanie próbki kontrolnej.

W piśmie z 17 maja 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 maja 2024 r., strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 1020 sztuk przedłużacza przenośnego P450W, w marce iluve o indeksie 742713, kod EAN 5901780742713. Do pisma załączono poświadczone za zgodność z oryginałem dowody: raport z badań wyrobu z 3 kwietnia 2024 r. wykonanych w Instytucie Elektrotechniki Teoretycznej i Systemów Informacyjno-Pomiarowych Politechniki Warszawskiej oraz fakturę zakupu wyrobu o nr Q220017 z 23 marca 2022 r. dotyczącą zakupu 1020 sztuk wyrobu od [xxxx], na której zaznaczono pozycję faktury dotyczącą zakupu przedłużacza będącego przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wykonania postanowienia. Jednocześnie Prezes UOKiK odnosząc się do zaproponowanych przez stronę postępowania działań naprawczych mających na celu usunięcie z wtyczki oraz gniazda oznaczenia 16 A, pozostawiając cechowanie przedłużacza z prądem 10 A znajdującego się na opakowaniu, w instrukcji oraz cechowaniu znajdującym się na gnieździe wyrobu, stwierdził, iż mając na uwadze zagrożenie jakie stwarza wyrób dla jego użytkowników, tj. ryzyko pożaru i porażenia użytkownika prądem elektrycznym, zasadne jest podjęcie działań mających na celu szybkie wyeliminowanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 czerwca 2024 r.

W piśmie z 9 lipca 2024 r. (data nadania 17 lipca 2024 r.) strona postępowania oświadczyła, iż wycofała wyroby z obrotu, na dowód czego nadesłała fakturę korygującą, poświadczającą ich zwrot w ilości 536 sztuk od dystrybutora jak również oświadczenie dystrybutora o tym, iż dokonał zwrotu wyrobów i nie posiada ich już w swojej ofercie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zaprzestała udostępniania przedmiotowego wyrobu, towar aktualnie znajduje się na magazynie i jest niedostępny do sprzedaży. Ponadto strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz fakturę zakupu publikacji ogłoszenia w gazecie.

Pismem z 31 lipca 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 7 sierpnia 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 4 pkt 20 usozinr przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca RGB Technik sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów usozinr, jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: *Przedłużacz przenośny z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który następnie wprowadził do obrotu i dla którego sporządził deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.052/IV z dnia 18 grudnia 2023 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań pkt 14.2 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11+A1:2014-12 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7 Wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy w powiązaniu z pkt 6.2 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego - Część 1: Wymagania ogólne*.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przedłużacz przenośny z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju

z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu: *Przedłużacza przenośnego z wyłącznikiem P450w, iluve 742713, kod EAN 5901780742713*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na zawyżoną długość przedłużacza: dla przedłużacza o parametrach: prąd znamieniowy 16 A i powierzchni przekroju poprzecznego 1,0 mm<sup>2</sup> długość przewodu powinna wynosić max 2 m, a stwierdzono 5 m oraz z uwagi na to, iż rezystancja przewodu jest większa niż dopuszczalna, co wskazuje, że rzeczywisty przekrój żyły jest mniejszy niż deklarowany i wynosi 0,75 mm<sup>2</sup>, przy znamionowym obciążeniu przedłużacza, w związku ze zbyt dużą rezystancją żył, płynący prąd będzie powodował nadmierne nagrzewanie i przyspieszoną degradację izolacji, co stwarza ryzyko pożaru i porażenia użytkownika prądem elektrycznym,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.



Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia nadesłała: fakturę korygującą poświadczającą zwrot wyrobów od jedynego kontrahenta w ilości 536 sztuk oraz uzyskane od niego oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu. Ponadto przekazała oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobu oraz dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 3 czerwca 2024 r., nadesłane wraz z pismem z 9 lipca 2024 r. (data nadania 17 lipca 2024 r.), są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 3 czerwca 2024 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 18 czerwca 2024 r., w związku z czym 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 18 lipca 2024 r.

Prezes UOKiK uznał, iż dowody zostały przekazane w terminie i odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I-II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535 z późn.zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.  
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny

jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

**[xxxx]**