



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W GDAŃSKU**

RGD.531-3/01/02/HK

Gdańsk, dnia 25 stycznia 2002r.

DECYZJA NR RGD.3/2002

Na podstawie art. 11 ust. 1, w związku z art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z wniosku ZUHiT M. Spółka z o.o. w G. i firmy PP Marian M. w G. przeciwko PPKS w Kamieniu Pomorskim, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie stwierdza się stosowania przez skarżonego przedsiębiorcę praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku przewozów nieregularnych związanych z dowozem dzieci i młodzieży do szkół, poprzez proponowanie w ofertach przetargowych rażąco niskich cen wykonania ww. usług.

UZASADNIENIE

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo ZUHiT M. Spółka z o.o. w G. (zwanego w dalszym ciągu ZUHiT M. w G.) wnoszącego o wszczęcie „*postępowania w sprawie [...] praktyk monopolistycznych stosowanych przez PKS Gryfice i PKS Kamień Pomorski przy wykonywaniu usług przewozowych w zakresie przewozu osób na liniach nieregularnych.*” Usługi te, jak wynika z pisma wnioskodawcy, są świadczone przez skarżonych na podstawie umów zawieranych „*na przewozy pracowników do [...] zakładów pracy, [...] dzieci i młodzieży do szkół [...] na terenie działalności samorządu terytorialnego*” oraz innych zleceń „*na przewozy osób autokarami.*”

Zdaniem skarżącego, ww. przedsiębiorcy prowadzą działalność statutową w ten sposób, że w trakcie jej realizacji „*stosują ceny dumpingowe*”, co, w jego przekonaniu, jest sprzeczne z zakazami, obowiązującej w dacie wystąpienia, ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547 z późniejszymi zmianami). Zachowania skarżonych należy przy tym wiązać z tym, że „*PKS, obawiając się zdrowej konkurencji rynkowej, a tym samym utraty pozycji dotychczasowego monopolisty rynkowego, podejmuje różne decyzje zmierzające do likwidacji powstającej konkurencji.*”

Uzasadniając swój wniosek ZUHiT M. w G. podniósł m.in., iż Przedsiębiorstwo PKS Gryfice Spółka z o.o. i PPKS w Kamieniu Pomorskim „*podjęły umowę na stosowanie cen dumpingowych polegających na ustaleniu odpłatności na wykonywane usługi poniżej wysokości ponoszonych kosztów eksploatacji*”, i – wskutek tego – „*wygrywają wszystkie ogłaszane przetargi na usługi przewozowe na liniach nieregularnych, systematycznie przejmują wszystkie przewozy osobowe likwidując indywidual-*

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

nych przewoźników."

Taką sytuację umożliwia, w przekonaniu skarżącego, zarówno to, iż *„odpłatność za wykonane przewozy na liniach nieregularnych PKS pobiera w wysokości 1,90zł za 1km przejazdu lub 38,00zł za godzinę pracy"* (tj. stosując stawki znacznie niższe od kosztów świadczenia usług, które, jego zdaniem i na podstawie wykonanych przez niego symulacji, w odniesieniu do własnej działalności, powinny być – uwzględniając jedynie *„pokrycie"* kosztów bezpośrednich, obejmujących *„koszty osobowe kierowcy, ubezpieczenie obowiązkowe autobusu, podatek drogowy, zużycie paliw"* – na poziomie nie niższym niż 1,97zł/km, a po uwzględnieniu kosztu całkowitego – na poziomie 2,76zł/km), jak i to, że *„prowadzenie działalności gospodarczej przez PKS przy stosowaniu tak niskich cen za przewozy osób na liniach nieregularnych jest możliwe przy manipulacjach dokumentami dotyczącymi przyznawania kwot z budżetu państwa w formie dotacji do przewozów pasażerskich."*

ZUHiT M. w G., uzupełniając swój wniosek o wszczęcie postępowania przed organem antymonopolowym, podniósł, w piśmie z dnia 23 lutego 2001r., dodatkowo, iż:

- przedmiotem zaskarżenia są oferty składane przez Przedsiębiorstwo PKS Gryfice Spółka z o.o. i PPKS w Kamieniu Pomorskim na wykonanie przewozów szkolnych po zaniżonych cenach, wskutek czego *„wszystkie ogłaszane przetargi przez Urzędy Gmin są wygrywane przez PKS-y działające na naszym terenie"*,

- dowodami, przemawiającymi na rzecz powyższej tezy, są wyniki przetargów ogłoszonych przez:

- Gminę Stepnica, w ramach którego wybrano ofertę PPKS w Kamieniu Pomorskim, proponującego cenę 1,90zł/km,
- Urząd Miasta i Gminy w Gryficach, rozstrzygniętego na rzecz Przedsiębiorstwa PKS Gryfice Spółka z o.o., oferującego cenę 2,10zł/km,
- Urząd Miasta w Płotach, który również zaakceptował ofertę Przedsiębiorstwa PKS Gryfice Spółka z o.o. (z ceną 1,90zł/km),

- wobec *„braku jasności"* co do kryteriów ustalania cen (*„rachunek ekonomiczny czy walka z konkurencją rynkową"*) a, w szczególności, powodów ich dyferencjacji przez tego samego przewoźnika na różnych rynkach (w wypadku Przedsiębiorstwa PKS Gryfice Spółka z o.o. – 1,90zł/km w miejscowości Płoty i 2,10zł/km w Gryficach), powstaje domniemanie *„stosowania cen dumpingowych mających na celu utrzymanie dotychczasowego monopolisty rynkowego"*,

- mając na względzie powyższe, zarzuca skarżonym przedsiębiorcom stosowanie praktyk zakazanych z mocy art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], tj. nieuczciwe oddziaływanie na kształtowanie cen, w tym cen odsprzedaży oraz sprzedaży poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów,

- nie dysponując dokumentami mogącymi poświadczyć domniemaną *„zmowę dyrektorów PKS do stosowania cen dumpingowych"*, wywodzi możliwość jej zawarcia nie tylko z przedstawionych przez niego dokumentów związanych z przetargami, w których brał udział, ale także artykułu zamieszczonego w dzienniku „Rzeczpospolita” z dnia 12 lutego 2000r., opisującego kartel cenowy zawiązany przez *„dolnośląski PKS"*,

- wykonuje, od 1990r., usługi przewozowe w zakresie przewozu osób na

liniach regularnych (komunikacja miejska na terenie G.) i nieregularnych (przewozy szkolne na terenie Gminy G., realizowane na zlecenie Urzędu Gminy i Miasta w G. na podstawie umowy zawartej, po wygraniu przetargu, na czas nieokreślony, w dniu 5 stycznia 1995r. Odpłatność za świadczone usługi „została ustalona między stronami i jest indeksowana o wskaźnik inflacji ogłaszany przez Prezesa GUS.” Przewozy szkolne są wykonywane na 11 liniach nieregularnych, w tym dwie z nich są obsługiwane przez firmę PP Marian M. w G.,

- na terenie Gminy G., przewozy pasażerskie wykonują ponadto: firma PP Marian M. w G. i inni, drobni, przewoźnicy.

Z podobnym wnioskiem o wszczęcie postępowania przeciwko PPKS w Kamieniu Pomorskim i Przedsiębiorstwu PKS Gryfice Spółka z o.o. wystąpiła, wspomniane wyżej, firma PP Marian M. w G., uczestnicząca w przetargu na „przewozy szkolne” w miejscowości Stepnica (wygranym przez PPKS w Kamieniu Pomorskim), a podnieszone przez nią zarzuty nie odbiegały od tych przedstawionych przez ZUHiT M. w G. Dodatkowo wnioskodawczyni wskazała jednak, że konsekwencją kwestionowanych przez nią działań skarżonych przedsiębiorców jest m.in. „wyeliminowanie z rynku przewoźników prywatnej firmy „AR-TRANS” Arkadiusz Feledyn Płoty.”

Organ antymonopolowy, mając na uwadze treść zarzutów stawianych Przedsiębiorstwu Państwowej Komunikacji Samochodowej w Kamieniu Pomorskim przez ZUHiT M. w G. i firmę PP Marian M. w G. wszczął, z dniem 27 lutego 2001r., postępowanie antymonopolowe w sprawie nakazania zaniechania przez PPKS stosowania praktyk, polegających na nadużywaniu przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej na lokalnym rynku przewozów nieregularnych wskutek działań mogących wyczerpywać, w dacie wszczęcia postępowania, dyspozycję art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], a w obecnym stanie prawnym – art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r., Nr 122, poz. 1319).

Skarżony przedsiębiorca odpowiadając, pismem z dnia 30 marca 2001r., na stawiane mu zarzuty i wnosząc o oddalenie wniosku, podniósł, iż:

- Nie jest jedynym przewoźnikiem świadczącym usługi na terenie objętym jego działalnością, nie przyznano mu też „wyłączonego prawa świadczenia usług (np. przez władze lokalne).” W tej sytuacji, jego zdaniem, wszystkie firmy mogą „swobodnie bez ustalania barier prawnych operować w tym sektorze” i „nie można mówić o występowaniu monopolu zarówno po stronie podaży jak i popytu.”

- Cena świadczonych usług „na rynku wolnej konkurencji” jest kształtowana, jego zdaniem, przez, przede wszystkim, nabywcę dobra. W tej sytuacji przedsiębiorca może maksymalizować wielkość uzyskiwanego zysku głównie poprzez odpowiednią podaż oferowanych usług (dopasowaną do chłonności rynku) oraz stosowanie umiarkowanych cen, uwzględniających jednak, każdorazowo, pewien minimalny zysk jednostkowy. Równocześnie, w celu zwiększenia efektywności gospodarowania PPKS stosuje instrumenty ukierunkowane zarówno na obniżkę kosztów poszczególnych przedsięwzięć, takie jak: zakup materiałów pędnych, olejów, części zamiennych, ogumienia i wyposażenia w hurtowniach, jak i zmierzające do wzrostu przychodów, w tym: świadczenie usług diagnostycznych, dzierżawa pomieszczeń osobom trzecim, wykonywanie usług naprawczych „na zewnątrz”, utrzymywanie własnej stacji obsługi itd.

- Nie zachodzi możliwość, podnoszona przez skarżących, „manipulacji dokumentami dotyczącymi przyznawania kwot z budżetu państwa w formie dotacji do przewozów pasażerskich”, bowiem „w żaden sposób [...] swojego bytu nie zawdzięcza wpływom z budżetu państwa, [...], gdyż od wielu lat ich nie otrzymuje.” Równocześnie, na jego aktualną sytuację ekonomiczną negatywnie oddziałuje fakt, iż Urząd Marszałkowski w Szczecinie zalega, od wielu miesięcy, z płatnościami z tytułu honorowania przez przedsiębiorcę ustawowych uprawnień do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów publicznym autobusowym transportem zbiorowym (16 rodzajów ulg).

- Posiadając stosowne uprawnienia do wykonywania przewozów nieregularnych, w dacie udzielania odpowiedzi realizował zlecenia złożone przez: Uniwersytet Warszawski, Zespół Obsługi Oświaty i Kultury w Dziwnowie, Urząd Gminy w Stepnicy oraz Zarząd Miejski w Międzyzdrojach.

- W latach 2000-2001 nie ubiegał się, z powodu „niemożliwych (tj. nieopłacalnych) kryteriów realizacji przedsięwzięć” o inne, niż wymienione wyżej, zamówienia publiczne.

Ustosunkowując się, pismem z dnia 17 maja 2001r., do argumentów podniesionych przez PPKS, firma PP Marian M. w G. wskazała m.in. na następujące okoliczności istotne, jej zdaniem, dla rozstrzygnięcia sporu:

- Stosowanie przez skarżonego „efektywnego rachunku ekonomicznego” w żaden sposób nie może uchylić zarzutu ustalania przez niego „cen usług poniżej kosztów”, podobnie postępują bowiem również inni przedsiębiorcy,

- Uzyskiwanie przez PPKS w kamieniu Pomorskim zysków z działalności innej niż świadczenie usług przewozowych, a w szczególności z wynajmu pomieszczeń, działalności stacji diagnostycznej i wykonywania usług naprawczych pozwala domniemywać, zdaniem skarżącego, iż stanowią one ewentualne, łatwo dostępne, źródło finansowania „pewnych strat z tytułu usług przewozowych” (jak napisano w powołanym piśmie, „należy [...] przypuszczać, że jeżeli PKS Kamień Pomorski rozszerzy zakres swych usług z tego tytułu, będzie mógł świadczyć usługi przewozowe bezpłatnie, a firma nadal zachowa rentowność.”).

- Nie można pominąć istotnej sprzeczności pomiędzy oświadczeniem skarżonego, utrzymującego, iż nie korzysta z dotacji państwowych, a jego własnym stwierdzeniem, zgodnie z którym, „Kontrole prowadzone w przedmiocie wykorzystania dotacji zgodnie z ich przeznaczeniem, w tym również przez NIK, nie wykazały żadnych uchybień.”

- Przedsiębiorstwa działające w tej samej branży i na tym samym rynku „podlegają tym samym prawom ekonomicznym i ponoszą zbliżone koszty”.

W kolejnym piśmie kierowanym do organu antymonopolowego, z dnia 16 kwietnia 2001r., ZUHIT M. w G. podniósł, co następuje:

- Skarżony przedsiębiorca, twierdząc, iż „cenę kształtuje nabywca”, przyznał się, tym samym, do stosowania cen dumpingowych, tj. ustalanych poniżej kosztów. Jego zdaniem, cena powinna wynikać z kosztów, jakie ponosi się na wytworzenie jakiegoś produktu czy usługi, a oczekiwanie nabywcy jest jedynie jednym z elementów jej kształtowania. Równocześnie, podnoszone przez skarżonego sposoby obniżania kosztów eksploatacyjnych, np. poprzez zakup materiałów eksploatacyjnych w hur-

towniach, są znane również skarżącemu i przez niego stosowane „od kilkunastu lat”.

- Zwłoka w zapłacie przez Urząd Marszałkowski w Szczecinie z tytułu honorowania przez PPKS w Kamieniu Pomorskim ustawowych uprawnień do korzystania z bezpłatnych i ulgowych przejazdów, dowodzi, zdaniem skarżącego, że po stronie skarżonego „występują braki środków pieniężnych.” Braki te są, z kolei, zapewne pokrywane z kredytu bankowego, odsetki od którego zwiększają koszty eksploatacyjne, tym samym, „podrażają cenę wykonywanych usług.”

- Przy ustalaniu odpłatności za wykonywane usługi przewozowe w transporcie samochodowym w przewozie osób na liniach nieregularnych PPKS w Kamieniu Pomorskim nie uwzględnia wysokości ponoszonych kosztów, a jedynie osiągnięcie swego celu, tj. „likwidacji konkurencji rynkowej”.

- Jednym z narzędzi służących temu celowi jest, według ZUHIT M. w G., uzgodnione stosowanie cen dumpingowych zarówno przez PPKS w Kamieniu Pomorskim, jak i Przedsiębiorstwo PKS Gryfice Spółka z o.o. Przypuszczenia te zostały oparte na „stosowanych jednakowych cenach na przewozy w Płotach i Stepnicy w wysokości 1,90 zł za km przejazdu, bo na tym rynku jest silna konkurencja. Na terenie Gminy Gryfice, gdzie PKS ma swoją siedzibę odpłatność za przewozy szkolne wynosi 2,10zł za km przejazdu. Warunki pracy i wysokość ponoszonych kosztów pomiędzy tymi PPKS-mi jest różna a wysokość odpłatności jednakowa. Powyższa okoliczność nasuwa przypuszczenie o zмовie tych przedsiębiorstw w celu stosowania cen dumpingowych, a tym samym likwidację konkurencji rynkowych w przewozach osobowych.”

Pismem z dnia 29 maja 2001r. PPKS w Kamieniu Pomorskim m.in. zaprzeczył, jakoby:

- kiedykolwiek stosował ceny dumpingowe. Jego zdaniem, każde podejmowane przez tego przedsiębiorcę przedsięwzięcie powinno, w założeniu, przynieść zysk, i taką zasadą kierował się w dotychczasowej działalności.

- wskutek pozostawania w zwłoce z zapłatą przez Urząd Marszałkowski w Szczecinie, był zmuszony zaciągać kredyt bankowy. Pokreślił, iż utrzymuje się ze środków własnych, a dotacja z Urzędu Marszałkowskiego jest jedynie formą rekompensaty za honorowanie przez tego przedsiębiorcę postanowień ustawy z dnia 20 czerwca 1992r. w zakresie rekompensaty z tytułu realizacji bezpłatnych i ulgowych przejazdów publicznym autobusowym transportem zbiorowym. Innych dotacji z budżetu państwa przedsiębiorstwa PPKS nie otrzymują, a ich istnienie i rozwój są możliwe dzięki własnej działalności, prowadzonej na zasadach powszechnie obowiązujących.

PREZES URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.

Przedmiotem niniejszego postępowania antymonopolowego jest rozstrzygnięcie, czy kwestionowane przez ZUHIT M. w G. i firmę PP Marian M. w G. działania PPKS w Kamieniu Pomorskim, polegające, w szczególności, na „wykonywaniu przewozów szkolnych po zaniżonych cenach (dumpingowych)”, wyczerpują znamiona działań zakazanych mocą art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], stanowiącego, iż praktyką ograniczającą konkurencję jest nadużywanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku wskutek bezpośredniego lub pośredniego narzucania nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich.

Godzi się zauważyć, iż pod rządami poprzednio obowiązującej ustawy z

dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], antykonkurencyjnych praktyk cenowych zabraniały zarówno art. 5 ust 1 pkt 5, zakazujący przedsiębiorcy-dominantowi „nieuczciwego oddziaływania na kształtowanie cen, w tym cen odsprzedaży, oraz sprzedaży poniżej kosztów w celu eliminacji konkurenta”, jak i art. 7 ust. 1 pkt 3, zakazujący przedsiębiorcy-monopolistcie „pobierania nadmiernie wygórowanych cen”.

Zdaniem organu antymonopolowego, przynajmniej trzy powody decydują o tym, że podniesiona wyżej okoliczność jest istotna dla rozstrzygnięcia sporu zawisłego przed organem antymonopolowym:

- zgodnie z brzmieniem art. 113 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], „postępowania wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], prowadzi się na podstawie przepisów niniejszej ustawy”, i taka sytuacja miała miejsce w niniejszym postępowaniu,
- skarżący, wezwani do zajęcia stanowiska w tej sprawie, zażądali, pismami z dnia 24 kwietnia 2001r. (ZUHiT M. w G.) i z dnia 30 kwietnia 2001r. (firma PP Marian M. w G.), by „postępowanie było prowadzone, a decyzja administracyjna wydana, na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...]”,
- po zmianie ustawy antymonopolowej postępowanie antymonopolowe przeciwko PPKS w Kamieniu Pomorskim prowadzono pod zarzutem naruszenia art. 8. ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...],
- brzmienie art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2001r. o ochronie [...] i art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], na podstawie którego postępowanie wszczęto, nie są tożsame – w obecnym stanie prawnym brak kategorii „ceny dumpingowej” związanej ze „sprzedażą poniżej kosztów w celu eliminacji konkurenta.”

Rozstrzygnięcie sporu zaistniałego pomiędzy ZUHiT M. w G. i firmą PP Marian M. w G. a PPKS w Kamieniu Pomorskim wymaga łącznego przeprowadzenia przez organ antymonopolowy co najmniej następujących czynności:

- delimitacji rynku relewantnego (istotnego, właściwego w niniejszej sprawie),
- ustalenia, czy na tak zdefiniowanym rynku skarżony przedsiębiorca zajmuje pozycję dominującą,
- zbadania, czy – w wypadku pozytywnego rozstrzygnięcia poprzedniej kwestii – pozycja ta została nadużyta przez niego w celu bezpośredniego lub pośredniego narzucenia nieuczciwych cen (tu: rażąco niskich).

Praktyki monopolistyczne ujawniają się na rynku, a dominacja przedsiębiorcy nie realizuje się na rynku pojętym ogólnie lecz na rynku istotnym w konkretnej sprawie, z właściwymi mu relacjami konkurencyjności, obejmującymi wszystkich jego uczestników. Definicja rynku relewantnego¹ stanowi zatem kluczowy punkt dalszych rozważań odnośnie stosowania (bądź nie) przez PPKS w Kamieniu Pomorskim zarzucanych mu praktyk ograniczających konkurencję.

¹ Przez rynek relewantny rozumie się, zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj oraz właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Dla potrzeb ustalenia rynku relewantnego, odnoszącego się do przedsiębiorcy, w stosunku do którego toczy się postępowanie antymonopolowe i zarazem wskazującego, czy i w jakim stopniu jest on poddany współzawodnictwu ze strony konkurentów, tj. przedsiębiorców działających w porównywalnych warunkach, konieczna jest analiza tych wszystkich elementów, które mają decydujące znaczenie dla treści relacji konkurencyjnych. Pomocna w tej mierze może być zwłaszcza definicja „konkurenta” – w rozumieniu art. 4 ust. 10 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...] konkurentami są przedsiębiorcy, którzy wprowadzają lub mogą wprowadzać albo nabywają lub mogą nabywać, w tym samym czasie, towary (w tym: usługi) na rynku właściwym.

W świetle powołanej definicji widać, że określenie rynku relewantnego nie może zostać ograniczone do wymiaru przedmiotowego (towaru lub świadczonej usługi) lecz powinno zawierać również inne składniki, m.in. terytorialny i czasowy.

Wyznaczając rynek produktowy należy stosować wąskie kryteria segmentacji, gdyż w przeciwnym wypadku mogłyby zaistnieć trudności w znalezieniu przedsiębiorców o pozycji dominującej, w rezultacie czego przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], mające zapobiegać jej nadużywaniu, straciłyby rację bytu ze szkodą zarówno dla konsumentów, jak i konkurentów.

W tym kierunku zmierza, jak dotąd, zarówno orzecznictwo Sądu Antymonopolowego (por. wyroki z dnia 18 grudnia 1990r., sygn. akt XVII Amr 7/90; z dnia 4 października 1993r., sygn. akt XVII Amr 29/93; oraz z 31 maja 1995r., sygn. akt XVII 9/95), jak i orzecznictwo funkcjonujące w Unii Europejskiej.² Równocześnie, korzystanie z tej dyrektywy powinno być w każdym wypadku na tyle rozważne i wyważone, by nie doprowadziło do sytuacji, w której rynek relewantny obejmowałby, po delimitacji, wyłącznie towar jednego rodzaju, wytwarzany przez jednego producenta, bowiem – jak podnosi się w piśmiennictwie przedmiotu – *„w rzeczywistości nie chodzi jednak o wyodrębnienie możliwie wąsko zakreślonych rynków, lecz o wyznaczenie tego jednego, właściwego w prowadzonej sprawie.”*³

Identyfikacja wymiaru produktowego sprowadza się do wyodrębnienia towarów, w rozumieniu art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], w oparciu o ich szczególne własności, m.in. przeznaczenie, funkcje użytkowe i cenę tak, aby odróżnić te towary od innych sposobem uniemożliwiający dowolność ich zamiany. Chodzi tu więc o towary takie same lub, z punktu widzenia nabywcy, uznawane za substytucyjne.

Mając na względzie zarówno powyższą wytyczną, jak i stanowisko ZUHiT M. w G. oraz firmy PP Marian M. w G. wyrażone *explicite* w pismach kierowanych do organu antymonopolowego, Prezes UOKiK przyjął, iż w niniejszym postępowaniu wymiar produktowy rynku relewantnego pozostaje w ścisłym związku z przewozami pasażerskimi realizowanymi przez uczestników postępowania na liniach nieregularnych.

Jak podnosi się w literaturze przedmiotu, rynek usług tego rodzaju funkcjonuje zazwyczaj z pominięciem podstawowych cech rynku przewozów regularnych, tj. ścisłego zorganizowania w czasie i przestrzeni, jednoznacznie określonych punktów

² Gronowski S., Ustawa antymonopolowa. Komentarz, 2 wydanie, Warszawa 1999, s. 20-121.

³ Skoczny T., Przeciwdziałanie praktykom monopolistycznym w świetle orzecznictwa, Warszawa 1994, s. 81.

transportowych (np. przystanków), ustalonych i podanych do publicznej wiadomości rozkładów jazdy, a usługi świadczone na nim są nieregularne w czasie i przestrzeni, realizowane przez regularnie bądź okresowo funkcjonujących przewoźników, bez stałych rozkładów jazdy i stałych opłat za przewozy.⁴ W powołanej publikacji wskazuje się jednak, równocześnie, na możliwość dalszej segmentacji tego rynku, np. poprzez wyodrębnienie usług przewozów rekreacyjno-turystycznych, bądź usług przewozów związanych z okazjonalnymi bądź sezonowymi przejazdami wakacyjno-urlopowymi, wycieczkami świątecznymi itd.

Podobne zjawisko, tj. stratyfikacja rynku przewozów nieregularnych (jego uczestnikami są m.in. skarżący i PPKS w Kamieniu Pomorskim), ma również miejsce w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy, a jego elementami składowymi są trzy subrynki: „przewozów pracowników do [...] zakładów pracy, [...] dzieci i młodzieży do szkół [...] na terenie działalności samorządu terytorialnego” oraz „indywidualnych zleceń na przewozy osób autokarami”.

Biorąc pod uwagę nie tylko powyższe okoliczności, ale także fakt, iż ZUHiT M. w G. wskazał, pismem z dnia 23 lutego 2001r., jako „przedmiot zaskarżenia [...] składane oferty [...] **NA WYKONANIE PRZEWOZÓW SZKOLNYCH** (podkr. Prezesa UOKiK) po zaniżonych cenach odpłatność”, organ antymonopolowy przyjął, że rynkiem przedmiotowym w niniejszym postępowaniu jest rynek przewozów nieregularnych związanych z dowozem dzieci i młodzieży do szkół.

Drugim wymiarem rynku relewantnego jest – obok przedmiotowego – wymiar przestrzenny, określany zazwyczaj jako obszar geograficzny, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbliżone dla wszystkich uczestników. W prowadzonym postępowaniu organ antymonopolowy uznał, iż ma on charakter lokalny, ograniczony do „obszarów obsługi komunikacyjnej” PPKS w Kamieniu Pomorskim i Przedsiębiorstwa PKS Gryfice Spółka z o.o., tj. terenu obejmującego następujące gminy (gminy miasta): Dziwnów, Gołczewo, Goleniów, Kamień Pomorski, Maszewo, Międzyzdroje, Przybiernów, Stepnica, Świerzno, Świnoujście i Wolin (obszar działania PPKS w Kamieniu Pomorskim) oraz Brojce, Dobra, Gryfice, Karnice, Łobez, Nowogard, Osino, Płoty, Radowy Małe, Resko, Rewal, Trzebiatów i Węgorzy no (obszar działania Przedsiębiorstwa PKS Gryfice Spółka z o.o.).

Skoro zarzut stawiany PPKS w Kamieniu Pomorskim jest związany z nadużywanie pozycji dominującej, to kolejnym krokiem niezbędnym do rozstrzygnięcia sporu jest zbadanie, czy na rynku relewantnym (zdefiniowanym, jak wyżej), skarżony przedsiębiorca taką pozycję zajmuje.

Stosownie do treści art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], przez pozycję dominującą rozumie się „pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.” Należy jednak podnieść stwarza w kwestii posiadanej pozycji dominującej wyłącznie domniemanie prawne (w rozumieniu art. 234 K.p.c.), a decydujący jest przede wszystkim całokształt otoczenia, w którym dany przedsiębiorca funkcjonuje.

⁴ Rynek przewozów pasażerskich, praca pod redakcją O. Wyszomirskiego, Gdańsk 1994, s.

W celu identyfikacji pozycji zajmowanej przez skarżonego przedsiębiorcę na rynku relewantnym (i – jednocześnie – weryfikacji twierdzeń skarżących, utrzymujących, jakoby była to pozycja, co najmniej, dominująca) Prezes UOKiK przeprowadził badania dotyczące sposobu realizacji potrzeb transportowych w zakresie przewozów nieregularnych wykonywanych na zlecenie organów samorządu terytorialnego w związku z dowozem dzieci i młodzieży do szkół w latach 2000-2001.

Ankieta objęto 24 gminy usytuowane w granicach tego rynku. Z uzyskanych odpowiedzi wynika, co następuje:

- w badanym okresie przeprowadzono przetargi na terenie 7 gmin zlokalizowanych w obrębie „obsługi komunikacyjnej” Przedsiębiorstwa PKS Gryfice Spółka z o.o. (skarżony nie brał udziału w żadnym z nich) i na terenie 5 gmin znajdujących się na terenie „obsługi komunikacyjnej” PPKS w Kamieniu Pomorskim⁵, tj. w Dziwnowie, Golczewie, Maszewie, Stepnicy i Wolinie (skarżony wziął udział w 4 przetargach),
- PPKS w Kamieniu Pomorskim nie uczestniczył w przetargu w Maszewie, natomiast w przetargach przeprowadzonych w Golczewie i Wolinie nie uzyskał zamówień,
- PPKS w Kamieniu Pomorskim uzyskał zamówienia w Gminie Dziwnów i Gminie Stepnica; w dacie wszczęcia niniejszego postępowania realizował też przewozy szkolne, zlecone przed rokiem 2000, przez Zarząd Miasta Świnoujścia.

Organ antymonopolowy, biorąc pod uwagę powyższe dane, w szczególności proporcję liczby przetargów wygranych przez skarżonego przedsiębiorcę i przetargów na świadczenie usług przewozu dzieci i młodzieży do szkół ogółem, ogłoszonych w latach 2000-2001, stanął na stanowisku, iż nie sposób mu, w tych okolicznościach, przypisać posiadania pozycji dominującej na rynku relewantnym. Zdaniem Prezesa UOKiK, przedsiębiorca który biorąc udział w przetargach ogłoszonych przez 4 gminy (spośród 12), otrzymuje zlecenia na świadczenie usług w 2 z nich, nie dysponuje na tyle uprzywilejowaną pozycją, by można go było uznać za dominanta rynkowego.

Tablica 1

**SPOSÓB REALIZACJI POTRZEB TRANSPORTOWYCH PRZEZ ORGANY SAMORZĄDU
TERYTORIALNEGO W LATACH 2000-2001
NA TERENIE „OBSŁUGI KOMUNIKACYJNEJ” PPKS W KAMIENIU POMORSKI**

LP.	GMINA/GMINA MIASTO	LATA	CZY ORGANIZOWANO PRZETARG?	CZY PPKS W KAMIENIU POMORSKIM UZYSKAŁ ZAMÓWIENIE?
1.	Goleniów	2000	Nie	.
		2001	Nie	.
2.	Kamień Pomorski	2000	Nie	.
		2001	Nie	.
3.	Przybiernów	2000	Nie	.
		2001	Nie	.
4.	Świerzno	2000	Nie	.
		2001	Nie	.

⁵ Pełne dane dotyczące sposobu realizacji potrzeb transportowych przez organy samorządu terytorialnego zestawiono w tablicy 1.

5.	Świnoujście	2000	Nie	.
		2001	Nie	.
6.	Maszewo	2000 (na lata 2000-2003)	Tak	Nie*
7.	Golczewo	2000	Tak	Nie**
		2001	Tak	Nie**
8.	Wolin	2000	Tak	Nie**
		2001	Tak	Nie**
9.	Międzyzdroje	2000	Nie	Tak***
		2001	Nie	
10.	Dziwnów	2000	Tak	Tak
		2001	Tak	Tak
11.	Stepnica	2000	Tak	Tak
		2001	Tak	Tak

* - PPKS w Kamieniu Pomorskim nie brało udziału w przetargu

** - PPKS w Kamieniu Pomorskim brało udziału w przetargu, ale nie uzyskało zamówienia

*** - PPKS uzyskało zamówienie przed rokiem 2000

Pomimo tego, iż nie została spełniona jedna z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia stosowania przez PPKS w Kamieniu Pomorskim praktyk zakazanych z mocy art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie [...], tj. posiadanie przez tego przedsiębiorcę pozycji dominującej, a co za tym idzie – domniemanie jej nadużycia, organ antymonopolowy rozważył, czy w hipotetycznej sytuacji posiadania przez skarżonego takiej pozycji, ceny przez niego oferowane, w ramach procedur przetargowych związanych z przewozami dzieci i młodzieży do szkół, mogłyby wyczerpywać znamiona cen „rażąco niskich.”

Mając na względzie konieczność obiektywizacji kategorii ceny „rażąco niskiej” przyjęto, na użytek niniejszego postępowania, iż poprawnym metodologicznie narzędziem realizacji tego postulatu będzie kryterium porównawcze cen hipotetycznego dominanta z cenami konkurentów działających na tym samym rynku produktowym. Zestawienie danych uzyskanych na podstawie powołanych wcześniej badań ankietowych zawiera tablica 2.

Tablica 2

INFORMACJE DOTYCZĄCE PRZETARGÓW NA ŚWIADCZENIE USŁUG PRZEWOZU DZIECI I MŁODZIEŻY DO SZKÓŁ W LATACH 2000-2001, ORGANIZOWANYCH PRZEZ GMINY ZLOKALIZOWANE NA OBSZARZE DZIAŁANIA PPKS W KAMIENIU POMORSKIM I PRZEDSIĘBIORSTWA PPKS GRYFICE SPÓŁKA O.O. W GRYFICACH W LATACH 2000-2001

L.P.	GMINA	ROK	OFERENCI	ZAMÓWIENI POWIERZONO:
1.	Stepnica	2000	PP Marian M., G. ZUHIT M., G. PPKS Kamień Pomorski PPKS Gryfice	PPKS Kamień Pomorski (1,93PLN/km i 38,52PLN/godzinę)
2.	Stepnica	2001	jw.	jw. (2,03PLN/km i 40,66PLN/godzinę)
3.	Brojce	2000	FU „GOŁĄBEK”, Trzebiatów Usługi Transportowe Przewóz Osób, W. Sawinda, Trzebiatów	UPO, B. Gutkowski (1,90PLN + VAT)

			PPKS Gryfice Usługi Przewozów Osobowych, B. Gutkowski, Trzebiatów	
4.	Brojce	2001	FU „GOŁĄBEK”, Trzebiatów Usługi Transportowe Przewóz Osób, W. Sawinda, Trzebiatów PPKS Gryfice Usługi Przewozów Osobowych, B. Gutkowski, Trzebiatów	jw. (1,87PLN+VAT)
5.	Maszewo	2000 (na lata 2001-2003)	Transport Osobowy, Zbigniew Kamiński, Maszewo (trasy 1,2,3 i 5) PPKS Gryfice (trasa nr 4)	Transport Osobowy, Zbigniew Kamiński, Maszewo (trasy 1,2,3 i 5) (2,10PLN/km) PPKS Gryfice (trasa nr 4) (2,25PLN/km)
6.	Dobra	2000	Przewozy Osobowe i Transportowe Autobusem „TADEX” Tadeusz Brożek, Chociwel Firma Transportowa Z. Brzeziński, Dobra Zakład Remontowo-Budowlany Spółka z o.o., Dobra PPKS Gryfice	PPKS Gryfice (2,10PLN/km+7% VAT)
7.	Dobra	2001	Przewozy Osobowe i Transportowe Autobusem „TADEX” Tadeusz Brożek, Chociwel Firma Transportowa Z. Brzeziński, Dobra Zakład Remontowo-Budowlany Spółka z o.o., Dobra PPKS Gryfice	Przewozy Osobowe i Transportowe Autobusem „TADEX” Tadeusz Brożek, Chociwel
8.	Płoty	2000	Ciężarowy Transport Zarobkowy, S. Słonina, Płoty (2,30PLN/km+VAT) „AR-TRANS” A. Feledyn, Płoty (2,30PLN/km+VAT) PPKS Gryfice (1,90PLN/km+VAT)	PPKS Gryfice
9.	Golczewo	2000	PPKS Gryfice – brak odpowiedzi PPKS Kamień Pomorski (1,82PLN/km i 7,60PLN za opiekę za kurs) Przewóz Osób J. Haba Świerzno (1,80PLN/km i 100PLN miesięcznie za opiekę nad dziećmi) Usługi Transportowe S. Zych Golczewo (1,80PLN/km i 150PLN za opiekę miesięcznie nad dziećmi) Transport Osobowo-Towarowy W. Szewernoga, Golczewo (1,80PLN/km i 100PLN za opiekę miesięcznie nad dziećmi)	Transport Osobowo-Towarowy W. Szewernoga, Golczewo
10.	Golczewo	2001	PPKS Gryfice – (1,95PLN/km) PPKS Kamień Pomorski (2,10PLN/km) Tramp BUS Usługi Autobusowe T. Gosicki, kamień Pomorski – brak odpowiedzi	Transport Osobowo-Towarowy W. Szewernoga, Golczewo

			AG-MI Usługi Transportowe S. Zych Golczewo – brak odpowiedzi Transport Osobowo-Towarowy W. Szewernoga, Golczewo (1,91PLN/km)	
11.	Dziwnów	2000	Usługi Transportowe S. Zych Golczewo (kwota miesięczna – 4.560PLN bez opieki nad dziećmi) PPKS Kamień Pomorski (kwota miesięczna – 5.592,40 wraz z opieką nad dziećmi) TRAMP-BUS T. Gosicki (kwota miesięczna 6.417PLN wraz z opieką)	PPKS Kamień Pomorski
12.	Dziwnów	2001		unieważniono dwa przetargi (zbyt mała ilość uczestników) obsługę zamówienia powierzono ostatecznie PPKS Kamień Pomorski
13.	Łobez	2000	Zakład UHP „MECHANIZACJA” J. Kołodziej, Łobez Krajowe Usługi Autokarowe J. Urbański, Łobez Usługi Transportowe L. Struszka, Drawsko Pomorskie PPKS Gryfice	PPKS Gryfice (2,19PLN+VAT, łącznie z usługą opiekuńczą)
14.	Rewal	2000	Usługi Turystyczno-Przewozowe C. Słota, Niechorze PPKS Gryfice Usługi Transportowe Przewóz Osób W. Sawinda	Usługi Turystyczno-Przewozowe C. Słota, Niechorze (cena=cena 1l paliwa)
15.	Rewal	2001	Usługi Turystyczno-Przewozowe C. Słota, Niechorze PPKS Gryfice	Usługi Turystyczno-Przewozowe C. Słota, Niechorze (2,14PLN/km)
16.	Osino	2000/2001		funkcje przewoźnika wykonuje PPKS Gryfice (dowoząc dzieci do jednej szkoły zbiorczej z 10 miejscowości)
17.	Nowogard	2000	PPKS Gryfice, FUH „DUSTY”, Nowogard Usługi Transportowe Teofil Banach, Eugeniusz Miśków	Przetarg rozstrzygnięto w zakresie 6 tras (4 trasy – FUH „DUSTY” –1,90PLN/km; 2 trasy – PPKS Gryfice – 1,95PLN/km) Na pozostałe 11 tras uzyskano zgodę Prezesa UZP na zawarcie umowy w trybie „z wolnej ręki” z PPKS Gryfice (1,95PLN/km)
18.	Resko	2000	Usługi Transportowe Zenon Reszyk, Resko (1,75PLN/km)	Usługi Transportowe Zenon Reszyk, Resko (1,59PLN/km)
19.	Resko	2001	Przewóz Osób Mirosław Biały, Resko Usługi Transportowe, Zenon Roszyk, Resko	Przewóz Osób Mirosław Biały, Resko (1,50PLN/km)

Z danych przedstawionych w tabeli 2 wynika, iż gdyby nawet PPKS w Kamieniu Pomorskim posiadał na rynku relevantnym pozycję dominującą i – w efekcie – zdolność do jej nadużycia w celu bezpośredniego lub pośredniego narzucenia określo-

nych cen za świadczone przez siebie usługi, to przesłanki niezbędne do uznania cen proponowanych przez skarżonego przedsiębiorcę za ceny „*rażąco niskie*” nie zostałyby spełnione.

Mając na względzie fakt zmiany, w trakcie trwania postępowania, przepisów odnoszących się do antykonkurencyjnych praktyk cenowych, organ antymonopolowy rozważył ponadto, czy w hipotetycznej sytuacji obowiązywania, w dacie wydanie decyzji administracyjnej, ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], w szczególności – art. 5 ust. 1 pkt 5, ceny proponowane przez PPKS w Kamieniu Pomorskim w ofertach przetargowych, a w szczególności – w ofercie kierowanej do Gminy Stepnica, wyczerpywałyby znamiona „*cen dumpingowej*”.

Jak podnosi się w literaturze przedmiotu, praktyki związane ze stosowaniem cen dumpingowych, określanych w piśmiennictwie zachodnim jako „*ceny drapieżne*”, należałoby wiązać z zamiarem zniechęcenia lub faktycznym zniechęceniem, przez przedsiębiorcę dominującego, do wejścia na rynek, na którym działa (lub zamierza działać) swoich rzeczywistych lub potencjalnych konkurentów poprzez sprzedaż towarów po sztucznie zaniżonych cenach, np. na skutek złożenia oferty świadczenia usług po cenie poniżej kosztów.⁶ Należy podkreślić, iż na istotę takiej praktyki nie ma wpływu efekt ograniczenia konkurencji, który może nastąpić lub nie (por. w tej sprawie wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 23 marca 1994r., sygn. akt XVII Amr 59/93).

Równocześnie, jak to wyjaśnił Sąd Antymonopolowy w innych wyrokach, fakt stosowania przez przedsiębiorcę dominującego cen niższych niż koszty wytwarzania ponoszone przez konkurenta, nie uzasadnia, sam przez się, zarzutu nieuczciwego oddziaływania na kształtowanie się cen. Wręcz przeciwnie, taka oferta cenowa jest, zdaniem Sądu, przejawem efektywnej konkurencji, korzystnej z punktu widzenia interesów konsumentów, gdyż niższe ceny skutecznie zmuszają konkurenta do podejmowania działań ukierunkowanych na obniżenia jego kosztów własnych; niedopuszczalne byłoby jedynie stosowanie przez przedsiębiorcę-dominanta cen niższych niż jego koszty (por. m.in. wyroki Sądu Antymonopolowego z dnia 12 października 1994r., sygn. akt XVII Amr 30/94; oraz z dnia 26 kwietnia 1995r., sygn. akt XVII Amr 73/94).

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia oraz określony stan faktyczny, Prezes UOKiK nie mógłby działaniom PPKS w Kamieniu Pomorskim, polegającym na złożeniu, w ramach ofert przetargowych (w szczególności – na wykonywanie przewozów nieregularnych związanych z dowozem dzieci i młodzieży do szkół na terenie Gminy Stepnica) – określonych propozycji cenowych, przypisać znamion praktyki monopolistycznej (w obecnym stanie prawnym: ograniczającej konkurencję) zakazanej z mocy art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu [...], a to dlatego, iż spełniają one kryteria dopuszczalności, wynikające z linii orzeczniczej Sądu Antymonopolowego – proponowane ceny, aczkolwiek niższe niż ceny (i koszty) ZUHIT M. w G. (i zapewne – firmy PP Marian M. w G.), nie są jednak niższe niż średnie koszty (zmienne) skarżonego przedsiębiorcy.⁷

W zakończeniu niniejszej decyzji administracyjnej Prezes UOKiK uważa za

⁶ Majewska-Jurczyk B., *Dominacja w polityce konkurencji Unii Europejskiej*, Wrocław 1998, s. 149.

⁷ W sprawie kosztów, które powinny być brane pod uwagę przy rozstrzyganiu spraw związanych ze stosowaniem cen dumpingowych patrz: Majewska-Jurczyk B., *Dominacja w polityce konkurencji* [...], s. 149-150

stosowne podnieść również i tę okoliczność, iż w trakcie prowadzonego postępowania nie znalazł potwierdzenia inny zarzut stawiany PPKS w Kamieniu Pomorskim i Przedsiębiorstwu PKS Gryfice Spółka z o.o. przez ZUHiT M. w G. i firmę PP Marian M. w G., a mianowicie „*podjęcia [przez skarżonych – dop. Prezesa UOKiK] zmowy do stosowania cen dumpingowych*”, wskutek czego ww. przewoźnicy mieliby wygrywać „*wszystkie ogłaszane przetargi na usługi przewozowe na liniach nieregularnych [...]*”.

Z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika bowiem, że skarżeni przedsiębiorcy uczestniczyli wspólnie, w latach 2000-2001, jedynie w przetargach organizowanych przez Urząd Gminy w Stepnicy i Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół w Golczewie, z tym, że w pierwszym wypadku oferent powierzył zamówienie Przedsiębiorstwu PKS Gryfice Spółka z o.o. (i – jednocześnie – nie powierzył go PPKS w Kamieniu Pomorskim), natomiast w drugim wybrał, zarówno na rok 2000, jak i 2001, firmę Transport Osobowo-Towarowy Wiesław Szewernoga z siedzibą w Golczewie, proponującą w ofercie na 2001r. opłatę w wysokości 1,91zł/km (podczas, gdy PPKS w Kamieniu Pomorskim – 2,10zł/km, a Przedsiębiorstwo PKS Gryfice Spółka z o.o. – 1,95zł/km).

Przedstawione wyżej okoliczności, w powiązaniu ze stwierdzeniem ZUHiT M. w G., iż nie dysponując dokumentami mogącymi dowieść bezpośrednio domniemanej „*zmowy dyrektorów PKS do stosowania cen dumpingowych*”, wywodzi jej zawarcie zarówno ze znanych mu dokumentów związanych z przetargami, w których uczestniczył, jak i artykułu prasowego, opisującego kartel cenowy zawiązany przez „*dolnośląski PKS*”, pozwalają uznać rozpatrywany zarzut za, co najmniej, chybiony.

W tym stanie rzeczy organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji

POUCZENIE: od niniejszej decyzji stronom służy odwołanie do Sadu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku
Roman Jarząbek