



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-93 (17)/09/KK

Warszawa, 15 stycznia 2010 r.

DECYZJA DNR-2/14 /2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Sp. j. Roman Zając, Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki – „Akcesoria plastikowe – Counterattack Constabulary Equip”, NO: F212, kod kreskowy 5907308154532, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w hurtowni, należącej do P.P.H.U. „DANDA”, Śliwińscy Sp. j. z siedzibą w Kielcach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Akcesoria plastikowe – Counterattack Constabulary Equip”, NO: F212.

Przedmiotową zabawkę Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Sp. j. Roman Zając, Czesław Putyra zakupiło od HANDWIN TOYS INDUSTRIAL CO., 11C, BLDG. 1, Haihuaju Word Garden, Huaqiao Cheng, Shenzhen, Chiny.

Wskazana zabawka jest zestawem policyjnym, składającym się z następujących elementów: pistoletu wykonanego z tworzywa sztucznego, pomalowanego miejscami farbą (na pistolecie znajdują się napisy: „NO: F212, FENG FA, Made in China”); wykonanych z tworzywa sztucznego – granatu, kompasu, kajdanek; dwóch kluczyków do kajdanek wykonanych z tworzywa sztucznego; trzech pocisków – strzałek wykonanych z tworzywa sztucznego, zakończonych gumowymi przyssawkami, spełniającymi rolę powierzchni uderzeniowych.

Na opakowaniu zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napis: „Made in China”.

Ponadto na opakowaniu naklejone są cztery etykiety zawierające: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy 5907308154532, nazwę i adres importera – R. Zając Cz. Putyra, REX Sp. j., Bielsko-Biała, ul. Cieszyńska 365, Polska, nazwę zabawki – Akcesoria plastikowe oraz następujące informacje i ostrzeżenia: *„Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Ryzyko zadławienia. Zabawka może zawierać małe, łatwe do połknięcia elementy. Przy zabawie zalecany nadzór osoby dorosłej. Opakowanie nie jest przeznaczone do zabawy i przed podaniem zabawki dziecku należy ją wyjąć z opakowania. Wygląd zabawki może się różnić od ilustracji na opakowaniu. Prosimy zachować tę etykietę w celu przestrzegania wymienionych środków ostrożności oraz właściwego użytkowania zabawki. Warunki bezpieczeństwa: Wkładając strzałkę do lufy – lufę kierować w dół. Nie celować (strzelać) do ludzi i zwierząt. Strzelać do tarczy z odległości powyżej 1 m. Używać tylko strzałek dołączonych do zabawki. Używanie innych pocisków stwarza niebezpieczeństwo zranienia. Uwaga: małe i wystrzeliwane z lufy elementy. Podczas zabawy zalecana opieka osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Wyprodukowane w Chinach”.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 110-111/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 4.7, z uwagi na obecność zadziórów na krawędzi kluczyków oraz na krawędziach kajdanek,

- pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się podczas próby rozciągania od wszystkich strzałek, gumowych przyssawek, spełniających rolę powierzchni uderzeniowych.

W związku z powyższym, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 8 lipca 2009 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. P.P.H.U. „DANDA”, Śliwińscy Sp. j. z siedzibą w Kielcach, dalszego przekazywania konsumentowi 53 szt. przedmiotowego wyrobu na okres 60 dni.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Sp. j. Roman Zajac, Czesław Putyra (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „Akcesoria plastikowe – Counterattack Constabulary Equip”, NO: F212, kod kreskowy 5907308154532, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 13 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na odłączanie się od wszystkich strzałek, gumowych przyssawek, spełniających rolę powierzchni uderzeniowych, co może stwarzać zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich.

Jednocześnie, w dniu 20 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstąpił od kwestionowania niezgodności określonej w pkt 4.7 normy, z uwagi na to, iż badania na obecność zadziorów dokonano jedynie na 2 szt. przedmiotowego wyrobu, co powoduje, iż wyniku badania laboratoryjnego nie można uznać za miarodajny.

W dniu 20 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla P.P.H.U. „DANDA”, Śliwińscy Sp. j. z siedzibą w Kielcach zakazu Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 8 lipca 2009 r. do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 31 sierpnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, iż postanowiła podjąć dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu. Ponadto

strona powiadomiła, iż skierowała do wszystkich swoich odbiorców pismo informujące o konieczności wycofania kwestionowanej zabawki z obrotu oraz o gotowości jej odkupienia przez spółkę. Jednocześnie strona zadeklarowała, iż w przypadku uzyskania od kontrahentów informacji o posiadaniu przez nich kwestionowanego wyrobu, zobowiązuje się odkupić go i wystawić faktury korygujące, a następnie przekazać ich kopie do organu prowadzącego postępowanie. Do pisma został dołączony wykaz kontrahentów oraz wzór pisma przekazanego odbiorcom wyrobu, zawierającego informację o niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami oraz o zamiarze strony wycofania ww. zabawki z obrotu i jej odkupieniu od kontrahentów, a także prośbę o podanie przez kontrahentów informacji o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 14 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 17 września 2009 r., strona przekazała część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu. W przypadku oświadczeń kontrahentów o posiadaniu przez nich przedmiotowej zabawki strona poinformowała, iż faktury korygujące wystawi po otrzymaniu zwróconego wyrobu. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, potwierdzających wycofanie przez nią kwestionowanej zabawki z obrotu. Prośba ta umotywowana była tym, iż stronie nie udało się uzyskać wszystkich wymaganych dowodów.

W dniu 21 września 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, przy którym przekazała kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto strona poinformowała, iż nie udało się jej skontaktować z jednym z odbiorców, tj. Grażyną Rucką, prowadzącą działalność gospodarczą w Górkach Wielkich, natomiast w przypadku dwóch przedsiębiorców, tj. Błażeja Hornunga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „ABIB2” w Bydgoszczy i Sylwii Szoty, prowadzącej działalność gospodarczą w Dąbrowie Górniczej, strona powiadomiła, iż uzyskała od nich podczas rozmowy telefonicznej informacje, iż nie posiadają kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, a wymagane oświadczenia kontrahenci prześlą pocztą lub dostarczą osobiście spółce.

Pismem z dnia 23 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyłając się do wniosku strony wyrażonego w piśmie z dnia 14 września 2009 r., przedłużył termin na przedstawienie wymaganych dowodów do dnia 15 października 2009 r. Ponadto poinformowano spółkę, iż 2 z przekazanych oświadczeń, tj. Urszuli Kostki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy

w Pszczynie oraz Artura Winklera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. BUBUŚ w Bolesławcu, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisów przedsiębiorców składających powyższe oświadczenia. W związku z powyższym zwrócono się do strony z prośbą o uzupełnienie nadesłanego materiału dowodowego.

W dniu 30 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

W dniu 5 października 2009 r. strona nadesłała brakujące, potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, tj. Błażeja Hornunga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „ABIB2” w Bydgoszczy; Sylwii Szoty, prowadzącej działalność gospodarczą w Dąbrowie Górniczej; Urszuli Kostki, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy w Pszczynie; Grażyny Ruckiej, prowadzącej działalność gospodarczą w Górkach Wielkich. Jednocześnie spółka poinformowała, iż oczekuje na prawidłowo podpisane oświadczenie Artura Winklera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. BUBUŚ w Bolesławcu .

W dniu 13 października 2009 r. strona nadesłała potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenie przedsiębiorcy Artura Winklera, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H. BUBUŚ w Bolesławcu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Sp. j. Roman Zając, Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – „Akcesoria plastikowe – Counterattack Constabulary Equip”, NO: F212, kod kreskowy 5907308154532. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na

terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 110-111/2009) jednoznacznie wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2008 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 13 rozporządzenia, z uwagi na odłączanie się od wszystkich strzałek, gumowych przyssawek, spełniających rolę powierzchni uderzeniowych, co może stwarzać zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich. Przepis § 13 rozporządzenia stanowi, iż zabawki, które służą do wystrzeliwania przedmiotów, muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby ich masa, rodzaj i kształt oraz energia kinetyczna, jaką może osiągnąć przedmiot z nich wystrzeliwany nie stwarzały, podczas ich używania, zagrożenia uszkodzenia ciała dziecka lub osób trzecich.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Przedsiębiorstwu Prywatnemu „REX” Sp. j. Roman Zając, Czesław Putyra z siedzibą w Bielsku-Białej, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go w obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „Akcesoria plastikowe – Counterattack Constabulary Equip”, NO: F212 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań

przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Zebrane w toku postępowania dowody świadczą o tym, że brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymują:

Przedsiębiorstwo Prywatne „REX” Sp. j.
Roman Zając, Czesław Putyra
ul. Cieszyńska 365
43-382 Bielsko-Biała

Do wiadomości:

1. P.P.H.U. „DANDA”, Śliwińscy Sp.j.
ul. Żniwna 15
25-419 Kielce
2. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a