



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-22/05/(14)/PU/1039

Warszawa, dn. 28 października 2005 r.

Decyzja nr 75/2005

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2003 r. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KlarTek Polska Sp. z o.o., przedsiębiorcy temu:

- 1) zakazuje się wprowadzania na rynek zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu - produkt może zostać ponownie wprowadzony na rynek po zapewnieniu zgodności pomiędzy rzeczywistą temperaturą krystalizacji a temperaturą deklarowaną na opakowaniu; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 3) ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu powodowanym przez zimowy płyn do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, którego rzeczywista temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą deklarowaną na opakowaniu; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim; ostrzeżenie powinno zawierać opis zagrożenia powodowanego przez produkt, charakterystykę partii

produktów, których dotyczy oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkt ten był sprzedawany; dowody wykonania decyzji należy przekazać niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 11 stycznia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę KlarTek Polska Sp. z o.o. ul. Strażacka 9a, 35-312 Rzeszów.

KlarTek Polska Sp. z o.o. jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzanych na rynek.

Zimowy płyn do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C jest jednorodną, klarowną cieczą o niebieskiej barwie. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w Hurtowni Motoryzacyjnej STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabaczek ul. Przemysłowa 14, 35-105 Rzeszów, pobrano próbkę zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C. Inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę płynu do Specjalistycznego Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Chemii Gospodarczej i Kosmetyków Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w celu przeprowadzenia badań. Badania przeprowadzone na zlecenie Inspekcji Handlowej zostały wykonane zgodnie z normą PN-93/C-40008/10 i wykazały niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji płynu z temperaturą deklarowaną przez producenta. Temperatura krystalizacji deklarowana na opakowaniach jednostkowych płynu miała wynosić -22°C, podczas gdy wyniki badań laboratoryjnych wykazały, że wynosi ona -17°C (sprawozdanie z badań nr 2878/2004).

W opinii Instytutu Transportu Samochodowego, wydanej na wniosek UOKiK, niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną na opakowaniach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Użycie przez konsumenta płynu o temperaturze krystalizacji wyższej od deklarowanej może spowodować w okresie zimowym zamarznięcie płynu w zbiorniczku i niemożność jego użycia lub zamarznięcie płynu na szybie po jej spryskaniu, co stwarza zagrożenie wypadkiem na skutek

braku widoczności. Ponadto, niezależnie od pory roku, niezgodność temperatury krystalizacji z deklarowaną, może spowodować pogorszenie właściwości myjących płynu, co również może stanowić zagrożenie bezpieczeństwa w wyniku niedostatecznej widoczności przez niewystarczająco dobrze umytą szybę.

Ryzyko zagrożenia bezpieczeństwa istnieje głównie w zimie i rośnie wraz ze wzrostem różnic pomiędzy rzeczywistą a deklarowaną temperaturą krystalizacji. W przypadku zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C różnica między temperaturą rzeczywistą a deklarowaną wynosi 5 stopni i - w opinii Prezesa UOKiK - jest znacząca. Niewystarczająca widoczność przez szybę samochodu – lub w skrajnych przypadkach jej brak – może być bezpośrednią przyczyną wypadków prowadzących do utraty zdrowia i życia uczestników ruchu drogowego.

Prezes UOKiK podzielił opinię Instytutu Transportu Samochodowego dotyczącą zagrożeń, które może powodować niezgodność rzeczywistej temperatury krystalizacji z temperaturą deklarowaną na opakowaniach i uznał, że niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 4 lutego 2005 r. Prezes UOKiK powiadomił KlarTek Polska Sp. z o.o. o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 4 lutego 2005 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zimowy płyn do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C w terminie 21 dni od otrzymania postanowienia.

Pismem z dnia 28 lutego 2005 r. przedsiębiorca KlarTek Polska Sp. z o.o. poinformował Prezesa UOKiK o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez zimowy płyn do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, którego deklarowana temperatura krystalizacji nie jest zgodna z temperaturą rzeczywistą. Strona postępowania poinformowała również, że zakwestionowany płyn pochodził z pierwszych partii wyrobów, które nie były jeszcze dopracowane – przedsiębiorca wyjaśnił, iż po kontroli Inspekcji Handlowej dopracował technologię produkcji tak, aby płyn nie zamarzał w temperaturze wyższej niż deklarowana. Strona nie przekazała jednak dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez płyn będący przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 5 kwietnia 2005 r. Prezes UOKiK, mając na uwadze dużą różnicę pomiędzy temperaturą zamarzania zadeklarowaną przez przedsiębiorcę a temperaturą rzeczywistą, poinformował przedsiębiorcę KlarTek Polska Sp. z o.o., iż w celu

wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany płyn powinien wycofać produkt od dystrybutorów oraz ostrzec konsumentów. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 7 dni od otrzymania pisma na przesłanie dowodów potwierdzających podjęcie działań opisanych w piśmie z dnia 28 lutego 2005 r. oraz przekazanie listy dystrybutorów wskazanego płynu, jak również dowodów potwierdzających wycofanie produktu od dystrybutorów oraz opublikowanie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona nie przekazała dowodów w wyznaczonym terminie, nie poinformowała również o podjęciu działań wskazanych przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

W piśmie z dnia 10 maja 2005 r. przedsiębiorca KlarTek Polska Sp. z o.o. poinformował, iż wycofał partię zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, która nie spełniała wymagań dotyczących bezpieczeństwa – jako dowód przedsiębiorca przekazał kopie faktur VAT i kopie faktur korygujących świadczących o wycofaniu produktu od tego dystrybutora, u którego w dniu 16 listopada 2004 r. została przeprowadzona kontrola Inspekcji Handlowej, tj. z Hurtowni Motoryzacyjnej STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabaczek w Rzeszowie. Jednocześnie KlarTek Polska Sp. z o.o. poinformował, iż u tego dystrybutora zamieścił również ogłoszenie informujące konsumentów o tym, iż partia zimowego płynu do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, posiada wyższą temperaturę krystalizacji niż deklarowana – przedsiębiorca zalecił konsumentom zrobieniem próby przed zastosowanie produktu.

W związku z tym, że, w opinii Prezesa UOKiK, dowody te budziły wątpliwości – na jednej fakturze brak było podpisu osoby upoważnionej do wystawienia faktury, natomiast na innych podpisy były niemal niewidoczne, na wszystkich fakturach brak było także pieczęci osoby upoważnionej do wystawienia faktury, jak również podpisów osoby upoważnionej do odbioru faktury, Prezes UOKiK, pismem z dnia 31 maja 2005 r., zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy KlarTek Polska Sp. z o.o. w celu zweryfikowania jego wyjaśnień. Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH także o ustalenie, czy Hurtownia Motoryzacyjna STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabaczek w Rzeszowie, była jedynym dystrybutorem płynu będącego przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK akta kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy KlarTek Polska Sp. z o.o. w celu

zweryfikowanie wyjaśnień strony przedstawionych w piśmie z dnia 10 maja 2005 r. W czasie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że w okresie sprzedaży zimowych płynów w 2005 r., tj. od 14 stycznia do 11 marca 2005 r., strona postępowania sprzedała zimowy płyn do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C 5 dystrybutorom w ilości łącznie 4 332 l. Z akt kontroli przekazanych przez Inspekcję Handlową wynika, że płyn będący przedmiotem postępowania został wycofany jedynie z Hurtowni Motoryzacyjnej STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabaczek w Rzeszowie (na sprzedane 3 453 l płynu wycofano 704 l – Inspekcja Handlowa przekazała kopie faktur VAT i kopie faktur korygujących potwierdzone za zgodność z oryginałem).

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyjaśnienia przedstawione przez stronę w piśmie z dnia 28 lutego 2005 r., iż zimowy płyn do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C, który został pobrany do kontroli w dniu 16 listopada 2004 r. w Hurtowni Motoryzacyjnej STM sp.j. H. Mulak, J. Mulak, W. Tabaczek w Rzeszowie pochodził z pierwszych partii produktów a nieprawidłowości zostały spowodowane brakiem dopracowania technologii produkcji, pismem z dnia 24 sierpnia 2005 r., zwrócił się do przedsiębiorcy o przekazanie dowodów (np. kopii wyników badań laboratoryjnych) potwierdzających, że zimowy płyn do spryskiwaczy KT Antifrost -22°C wprowadzony na rynek od stycznia 2005 r. jest bezpieczny, tj. temperatura krystalizacji zadeklarowana na opakowaniu produktu jest zgodna z temperaturą rzeczywistą. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę, że w przypadku, gdy strona nie przekaże w terminie dowodów, że płyn będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania dotyczące bezpieczeństwa, wydana zostanie – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – decyzja, w której nałożone zostaną na przedsiębiorcę odpowiednie obowiązki.

Pismo nie zostało odebrane przez stronę. W dniu 20 września 2005 r. zostało zwrócone do UOKiK z adnotacją „Zwrot – nie podjęto w terminie”. W związku z tym, zgodnie z art. 44 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK uznał doręczenie za dokonane, a pismo pozostawiono w aktach sprawy.

Pismem z dnia 22 września 2005 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do rejestru produktów niebezpiecznych. Rejestr produktów niebezpiecznych prowadzony jest przez Prezesa UOKiK. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna, natomiast w sytuacji, gdy decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności – po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:
KlarTek Polska Sp. z o.o.
ul. Strażacka 9a
35-312 Rzeszów