



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DUN-80-62/03(15)ARK/250

Warszawa, dn. 27 sierpnia 2003 r.

Decyzja nr 22/2003

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 r., z 2001 r. Nr 49, poz. 509 oraz z 2002 r. Nr 113, poz. 984 i Nr 169, poz. 1387), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w związku z przepisami ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179 oraz z 2002 r. Nr 166, poz. 1360) w sprawie wprowadzanych do obrotu przez „ZeXt” N. Kaszuba, M. Zając, J. Zając Spółka Jawna z siedzibą w Sulejówku - Miłosnej wyłączników instalacyjnych, sieciowych, wkrętkowych S101L 10A i S101L 25A produkcji tajwańskiej, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W dniu 27 lipca 2001 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynęła informacja o wprowadzaniu do obrotu przez przedsiębiorcę ZeXt N. Kaszuba, M. Zając, J. Zając Spółka Jawna z siedzibą w Sulejówku- Miłosnej, nadmiarowych wyłączników instalacyjnych, sieciowych, wkrętkowych S101L 10A i S101L 25A, bez oznaczenia znakiem bezpieczeństwa „B” i bez wymaganego certyfikatu uprawniającego do oznaczania wyrobu znakiem bezpieczeństwa. Z informacji wynikało, że na jednym z opakowań zawierającym wyłącznik umieszczono znak „B”, mimo iż producent nie posiada certyfikatów potwierdzających spełnienie warunków bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 13 ust. 1 *ustawy z 3 kwietnia 1993 r. o badaniach certyfikacji* (Dz. U. Nr 55, poz. 250 z późn. zm.) oraz wydanym na jej podstawie *rozporządzeniem Rady Ministrów z 9 listopada 1999 r. w sprawie wykazu wyrobów wyprodukowanych w Polsce, a także wyrobów importowanych do Polski po raz*

pierwszy, mogących stwarzać zagrożenia albo służących ochronie lub ratowaniu życia, zdrowia lub środowiska, podlegających obowiązkowi certyfikacji na znak bezpieczeństwa i oznaczenia tym znakiem, oraz wyrobów podlegających obowiązkowi wystawienia przez producenta deklaracji zgodności (Dz. U. z 2000 r. Nr 5, poz. 53) bezpieczniki podlegają obowiązkowi certyfikacji na znak bezpieczeństwa.

W piśmie z 1 sierpnia 2001 r. UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy ZeXt o nadesłanie certyfikatów, uprawniających do używania znaku „B” na przedmiotowych wyłącznikach. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 sierpnia 2001 r. przedsiębiorca ZeXt wyjaśnił, że wprowadza przedmiotowe wyłączniki na podstawie wniosku o dokonanie certyfikacji wyrobów, złożonego w dniu 9 sierpnia 1999 r. w Biurze Badawczym ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich (BBJ SEP).

UOKiK w piśmie z dnia 20 sierpnia 2001 r. nakazał przedsiębiorcy ZeXt zapewnienie zgodności produktu z wymaganiami bezpieczeństwa, oraz wycofanie z obrotu wyłączników, na które przedsiębiorca ten nie dysponował aktualnymi certyfikatami. W związku z niezastosowaniem się przez spółkę ZeXt do powyższych żądań, pismem z dnia 3 grudnia 2001 r., Prezes UOKiK powiadomił tego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, jednocześnie zobowiązując go do nadesłania ważnych certyfikatów na włączniki będące przedmiotem postępowania. W piśmie pouczone również przedsiębiorcę o prawie do przedstawienia stanowiska wobec żądań Prezesa UOKiK w terminie 3 dni od otrzymania pisma oraz o tym, że w przypadku braku stanowiska lub odmowy uwzględnienia żądania, Prezes UOKiK jako organ nadzoru nad ogólnym bezpieczeństwem produktów może w drodze decyzji nałożyć obowiązki określone w art. 14-16 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W dniu 14 grudnia 2001 r. przedsiębiorca ZeXt przekazał kopię certyfikatu B/12/1804/01 wystawionego przez BBJ SEP, upoważniającego do oznaczania wyłączników S101L 10A oraz S101L 25 A znakiem bezpieczeństwa. Certyfikat ten uprawniał przedsiębiorcę do oznaczania wyłączników znakiem bezpieczeństwa w okresie od 5 grudnia 2001 r. do 4 grudnia 2004 r.

W dniu 13 marca 2002 r. UOKiK otrzymał pismo BBJ SEP informujące o unieważnieniu certyfikatu B/12/1804/01 ze względu na negatywne wyniki badań kontrolnych. Z pisma tego wynikało, iż: *„stwierdzone niezgodności w badanych wyrobach zagrażają bezpieczeństwu użytkownika są następstwem zmian konstrukcyjnych wprowadzonych w wyrobach.”*

W dniu 28 czerwca 2002 r. Inspekcja Handlowa przekazała wyniki badań Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, jakim zostały poddane wyłączniki będące przedmiotem postępowania. Z badań tych wynikało, iż nadmiarowe wyłączniki instalacyjne, sieciowe, wkrętkowe S101L 10A i S101L 25A ze względu na wadę krytyczną, która powoduje nie wyłączanie prądu przeciążeniowego lub jego wyłączenie ze znacznym opóźnieniem, wielokrotnie przekraczającym dopuszczalne czasy działania, może stwarzać zagrożenie powstania pożaru.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z 9 lipca 2002 r. zwrócił się do przedsiębiorcy ZeXt z żądaniem wycofania wszystkich wyłączników o amperażach L-10A oraz L-25A z obrotu, podjęcia działań zmierzających do odkupienia przedmiotowych wyłączników od osób, które nimi władają oraz zniszczenie przedmiotowych wyłączników, wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę ZeXt.

Przedsiębiorca pismem z dnia 30 sierpnia 2002 r. poinformował Prezesa UOKiK, iż wycofał z obrotu wszystkie wyłączniki o amperażach L-10A oraz L-25A w dniu 15 marca 2002 r. oraz, że *„niezwłocznie po tym dniu, podjęte zostały działania zmierzające do odebrania przedmiotowych wyłączników od osób, którym firma ZeXt wyłączniki te dostarczyła”*. Przedsiębiorca nie uprawdopodobnił faktycznego podjęcia działań. Z dalszych wyjaśnień wynika, że przedsiębiorca nie może zniszczyć wyłączników, *„ponieważ, zgodnie z umową zawartą z producentem, wycofane z obrotu wyłączniki zostały już odesłane do producenta.”*

W piśmie z dnia 17 września 2002 r., Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko i wezwał przedsiębiorcę ZeXt do podjęcia działań zmierzających do odkupienia przedmiotowych wyłączników od osób, które nimi władają. Ponadto Prezes UOKiK, na podstawie art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o z dnia 22 stycznia o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zażądał podania do publicznej wiadomości ostrzeżeń o zagrożeniu, które stwarzają wyłączniki S101L-10A i S101L-25A.

Przesłane w odpowiedzi pismo przedsiębiorcy z 26 września 2002 r. w dalszym ciągu nie potwierdziło zastosowania się przedsiębiorcy do żądań Prezesa UOKiK, czyli podjęcia działań zmierzających do odkupienia wyłączników od osób, które nimi władają.

W piśmie z dnia 8 października 2002 r., skierowanym do przedsiębiorcy, Prezes UOKiK ponownie nakazał podjęcie działań zmierzających do odkupienia przedmiotowych wyłączników od osób, które faktycznie nimi władają oraz podania do publicznej wiadomości odpowiednich ostrzeżeń poprzez zamieszczenie ogłoszenia prasowego w dzienniku ogólnopolskim w sześciu kolejnych wydaniach.

W piśmie z dnia 17 grudnia 2002 r. przedsiębiorca przedstawił dowód opublikowania informacji w Gazecie Wyborczej o następującej treści: „Zext Sp. j. informuję, że w trakcie badania wyłączników instalacyjnych typu S101L 10, 16, 20, 25 A przeprowadzonych przez BBJ SEP, stwierdzono usterki zagrażające bezpieczeństwu użytkownika. Wzywa się o ich odesłanie na koszt firmy: 05-070 Sulejówek, ul Asfaltowa 22.”

W dniu 16 stycznia 2003 r. UOKiK skierował pismo do WIIH w Warszawie z prośbą o sprawdzenie, czy producent wycofał z obrotu wyłączniki typu S 101 L 10 A i 25 A. Zgodnie z informacją przekazaną przez WIIH w Warszawie, pismem z dnia 11 lutego 2003 r., przedsiębiorca „ZeXt” oświadczył, iż wstrzymał sprzedaż przedmiotowych wyłączników oraz w drugiej połowie marca 2002 r. przystąpił do wycofywania produktu z rynku. Przedsiębiorca nie wskazał kontrahentów, od których przyjęto zwroty produktu będącego przedmiotem postępowania ani nie przedstawił dokumentów potwierdzających wycofanie. Ponadto oświadczył, iż 8 lipca 2002 r. przekazał chińskiemu dostawcy 58 923 sztuk tych wyłączników i przedstawił dowody magazynowe RW, na których znajdowały się informacje o zniszczeniu towaru, w tym wyłączników typu S 101 L 10 A i 25 A, oraz zgłoszenie celne SAD dotyczące wywozu z Polski wyłączników.

WIIH w Warszawie poinformował ponadto, że na jego wniosek Urząd Skarbowy podjął kontrolę u przedsiębiorcy ZeXt mającą na celu zbadanie, na podstawie dokumentacji finansowej znajdującej się w biurze rachunkowym, prawidłowości dokumentowania zwrotów oraz ustalenie kompletności przedstawionych inspektorom dowodów sprzedaży. Kontrola Urzędu Skarbowego wykazała, że pomimo złożonego oświadczenia o przedstawieniu wszystkich dokumentów, przedsiębiorca ZeXt nie okazał inspektorom IH części faktur jak również paragonów dotyczących sprzedaży przedmiotowych wyłączników.

W piśmie z dnia 3 czerwca 2003 r. WIIH w Warszawie powiadomił Prezesa UOKiK o zakończeniu kontroli prowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy ZeXt. Kontrola stwierdziła naruszenie art. 13 ust. 1 ustawy o badaniach i certyfikacji polegające na sprzedaży nadmiarowych wyłączników instalacyjno sieciowo wkrętkowych S101L 10A oraz S101L 25A przed uzyskaniem certyfikatów uprawnionych do oznaczania wyrobów znakiem bezpieczeństwa, co spowodowało nałożenie sankcji ekonomicznych z tego tytułu.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2003 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy o uzupełnienie informacji na temat wywozu wyłączników będących przedmiotem postępowania do producenta. Zgodnie ze zgłoszeniem celnym z dnia 10 lipca 2002 r nr 140410/00/00195, wywiezionych zostało 58 923 sztuk wyłączników. Nie przedstawiono jednak dokładnych informacji na temat rodzajów wyłączników, których to zgłoszenie dotyczyło.

W związku z nienadesłaniem odpowiedzi na powyższe pismo, pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Pismem z dnia 21 lipca 2003 r. Prezes UOKiK wezwał współnika spółki ZeXt N. Kaszuba, M. Zając, J. Zając Spółka Jawna z siedzibą w Sulejówku-Miłosnej: pana Maurycego Zająca, panią Jolantę Zając lub pana Norberta Koszubę, uprawnionego do reprezentowania spółki zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym do osobistego stawiennictwa w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie przy Pl. Powstańców Warszawy 1 w dniu 30 lipca 2003 r. o godzinie 11.00, w celu przeprowadzenia dowodu z przesłuchania strony i ustalenia jakiego rodzaju wyłączniki zostały wywiezione z polskiego obszaru celnego.

Pełnomocnik strony, pismem z dnia 24 lipca 2003 r., przesłał informację stanowiącą odpowiedź na pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 czerwca 2003 r. Zgodnie z tą informacją wśród wyłączników odesłanych w lipcu 2002 r. do dostawcy znajdowało się 14 059 szt. wyłączników S101L 10A oraz 9 907 szt. wyłączników S101L 25A

Wobec tego, że w przedmiotowej sprawie Spółka „ZeXt” z siedzibą w Sulejówku-Miłosnej uwzględniła żądanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie oraz udokumentowanie wywozu za granicę wycofanych z obrotu wyłączników, dalsze postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Z tego względu postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

z up PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DEPARTAMENTU
Renata Wolanin

Otrzymują:

1. „ZeXt” N. Kaszuba, M. Zając, J. Zając sp. j.
ul. Wierzbowa 5
05-071 Sulejówek – Miłosna

2. Radca Prawny Krzysztof Broniatowski
Pełnomocnik „ZeXt” sp. j.
ul. Nawigatorów 5
04-628 Warszawa