



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-189( 11 )/14/JWS

Warszawa, 22 stycznia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 13 /2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – ARPED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, zabawek produkcji chińskiej: ***lalka FAD GIRL***, NGC415806, kod EAN 6991204158069 oraz ***lalka The ballet***, NGC387771, kod EAN 6991203877718, niespełniających wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 01 kwietnia 2014 r. w sklepie, przy ul. Kościelnej 4 w Świebodzinie, należącym do Mariusza Konrada, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „FRANKO” MARIUSZ KONRAD w Poznaniu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawki: ***lalka FAD GIRL***, NGC415806, kod EAN 6991204158069 i ***lalka The ballet***, NGC387771, kod EAN 6991203877718.

Jak wynikało z dowodów znajdujących się w aktach sprawy, przedmiotowe zabawki zakupione zostały przez ARPED Sp. z o.o., ul. Wspólna 50A/35, 00-514 Warszawa od chińskiego przedsiębiorcy – UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie 4 faktur:

- 1) INVOICE NO.: S205/37353-3/PART 1 z dnia 23 lipca 2013 r. (***lalka FAD GIRL*** w liczbie 576 szt.);
- 2) INVOICE NO.: S205/37354-5/PART 2 z dnia 04 sierpnia 2013 r. (***lalka FAD GIRL*** w liczbie 672 szt.);

- 3) INVOICE NO.: S205/37353-4/PART 1 z dnia 23 lipca 2013 r. (*lalka The Ballet* w liczbie 672 szt.);
- 4) INVOICE NO.: S205/37354-2/PART 2 z dnia 23 lipca 2013 r. (*lalka The Ballet* w liczbie 528 szt.).

Importer zakupił łącznie **1248 szt.** zabawki - *lalka FAD GIRL*, NGC415806 oraz **1200 szt.** zabawki - *lalka The ballet*, NGC387771.

Natomiast kontrolowany, tj. Mariusz Konrad zakupił **12 szt.** lalki *FAD GIRL*, NGC415806 oraz **10 szt.** lalki *The ballet*, NGC387771 od Kamili Konrad „GALIA”, 61-312 Poznań, ul. Wieprawska 46A na podstawie faktury Nr 01/02/2014 z dnia 03 lutego 2014 r. Z kolei Kamila Konrad zakupiła obie lalki w liczbie **po 96 szt.** od NOWA S.A., ul. Puławska 38, 05-500 Piaseczno na podstawie faktury nr F/003278/P/2013 z dnia 09 października 2013 r.

Na naklejonych na opakowania obu zabawek etykietach umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Zabawka, NGC38777*” oraz „*Zabawka, NGC415806*”;
- kod EAN 6991203877718 oraz kod EAN 6991204158069;
- logo i dane dystrybutora: „*NOWA-Sosnowiec, Braci Mieroszewskich 50, tel. 32 3605566, NOWA-Piaseczno-Puławska 38, tel. 22 7138800, www.e-nowa.pl*”;
- dane importera: „*ARPED sp. z o.o., ul. Wspólna 50A/35, 00-514 Warszawa, Polska*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w ChRL*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- informacje i ostrzeżenia: „*Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 227/AI/128/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r.) wykazały, że zabawka - *lalka FAD GIRL*, NGC415806, kod EAN 6991204158069 jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej

„rozporządzeniem MG”), z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $23,1 \pm 3,7\%$ ) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Podobnie badania laboratoryjne zabawki - *lalka The ballet*, NGC387771, kod EAN 6991203877718, wykonane w tym samym laboratorium, wykazały w głowie lalki zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $30,5 \pm 4,9\%$ ) (Sprawozdanie z badań nr 228/AI/129/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r.).

Mając na uwadze wskazane niezgodności obu zabawek, Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż nie spełniają one wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 29 lipca 2014 r. zawiadomił importera – ARPED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa (*lalka FAD GIRL* -  $23,1 \pm 3,7\%$  i *lalka The ballet* -  $30,5 \pm 4,9\%$ ).

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów

(REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 13 sierpnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 18 sierpnia 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, że 4 faktury przekazane Inspekcji Handlowej są jedynymi dowodami zakupu kwestionowanych lalek, jak również, że nie posiada ich na stanie. Do pisma strona postępowania załączyła odrębne rozliczenia sprzedaży lalek, z których wynika, że zostały one sprzedane w całości tylko jednemu kontrahentowi - NOWA Spółka Akcyjna, ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 09 września 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie kwestionowanych wyrobów od jedynego kontrahenta – NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Ponadto poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie ww. działań.

Strona postępowania w piśmie z dnia 03 października 2014 r. (data wpływu do UOKiK 10 października 2014 r.) oświadczyła, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach: „Puls biznesu”, „Super Express” oraz „Dziennik Gazeta Prawna”. Wszystkie trzy ogłoszenia zostały opublikowane w dniu 30 września 2014 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła swojego kontrahenta o zagrożeniu związanym z użytkowaniem zabawek z jednoczesną prośbą o powiadomienie dalszych odbiorców zabawek. Na potwierdzenie powyższych działań strona postępowania załączyła strony z trzech gazet, na których zamieszczono wymagane ogłoszenie oraz kopie pisma skierowanego do swojego kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, jak również oświadczenie tegoż kontrahenta o nieposiadaniu zabawek na stanie magazynowym wraz z kopiami pism skierowanych do dalszych odbiorców zabawek, w których poinformowano o niezgodnościach wyrobów oraz o konieczności ich zwrotu.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 03 grudnia 2014 r. zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie informacji o liczbie wycofanych zabawek przez kontrahenta NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 15 grudnia 2014 r. (data wpływu do UOKiK 18 grudnia 2014 r.) strona postępowania poinformowała, iż NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu wycofała od swoich kontrahentów **41 szt.** zabawki - *lalka FAD GIRL*, NGC415806 oraz

**14 szt.** zabawki - *lalka The ballet*, NGC387771, jak również, że we własnym zakresie dokonała zniszczenia kwestionowanych lalek. Na dowód powyższej okoliczności strona postępowania załączyła dwie faktury korygujące oraz protokoły zniszczenia towaru.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 23 grudnia 2014 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - ARPED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawki produkcji chińskiej: *lalka FAD GIRL*, NGC415806, kod EAN 6991204158069 oraz *lalka The ballet*, NGC387771, kod EAN 6991203877718.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność ww. zabawek z przepisami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowach lalek ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) powyżej dopuszczalnej ilości (Sprawozdania z badań nr 227/AI/128/2014 oraz nr 228/AI/129/2014).

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec - ARPED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach - mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanych wyrobów z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zawarty w zabawkach ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła trzy ogłoszenia prasowe oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie i zniszczenie przez jej jedyne go kontrahenta - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu **55 szt.** kwestionowanych lalek.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej

doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymuje:**

ARPED Sp. z o.o.  
ul. Mieleckiego 10, lok. 503  
40-013 Katowice

**Do wiadomości:**

1. Lubuski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej,  
**dot. : NR.8361.42, 73.2014**
2. aa