



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.175.2020.BB

Warszawa, 8 marca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 41 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. j oraz pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425”, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji obsługi *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893* nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 9 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (nr akt kontroli - PU.8361.132.2020) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *karabinek Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*, dalej: „wyrób”, „karabinek”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób na podstawie faktury VAT nr FA/46/06/2020/OP z 9 czerwca 2020 r. od CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, który to przedsiębiorca nabył go od EDELWEISS SAS, 2 rue Rabelais, 38200 Vienne, France.

CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu w obrocie wyrobem występuje zatem w roli dystrybutora, który udostępnił środek ochrony indywidualnej na rynku (art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425).

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia 2016/425, środki asekuracyjne kwalifikowane są do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z upadkiem z wysokości. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Wyrób jest zatem środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 12275:2013-09 „Sprzęt alpinistyczny – Karabinki – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Karabinek Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893 to karabinek alpinistyczny klasy „H” w kolorze czerwonym, składający się z korpusu i ramienia, na którym znajdował się klasyczny zamek o konstrukcji „Keylock”. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono następujące informacje: Edelweiss, UIAA, EN:12275:2013, EN:362:2004/B, CE0120, symbol graficzny informujący o zapoznaniu się z instrukcją obsługi, klasa karabinka „H”, GUARD, KN↔, 24 ↓ 8 graficzny symbol: zamek główny oś otwarta 8, 1779, 06/19, oznakowanie CE.

Dla wyrobu przedłożono deklarację zgodności UE oraz certyfikat badania typu UE N° 0082/552/136/11/09/0463 EXT N°02/11/15, wydany przez jednostkę notyfikowaną - APAVE SUDEUROPE SAS, France o numerze 0082.

W wyniku oceny organoleptycznej oraz analizy treści instrukcji obsługi wyrobu, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż instrukcja obsługi nie zawierała:

- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Biorąc pod uwagę powyższe, dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia, czy środkowi ochrony indywidualnej towarzyszą wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4 rozporządzenia 2016/425.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Ze względu na fakt, iż obok oznakowania CE na karabinku *Edelweiss GUARD HMS RED* kod EAN 3700288011893 umieszczony został numer „0120”, wskazujący jako jednostkę notyfikowaną uczestniczącą w ocenie zgodności ww. środka ochrony indywidualnej – SGS UNITED KINGDOM LTD, natomiast z przedłożonych na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokumentów wynikało, że jednostką notyfikowaną uczestniczącą w procedurze oceny zgodności była jednostka o numerze 0082, Prezes UOKiK pismem z 25 września 2020 r. zwrócił się do CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii oraz przekazanie informacji dotyczących ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, stanu jego posiadania, średniej jednostkowej ceny sprzedaży oraz zestawienia odbiorców.

Pismem z 9 października 2020 r. CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu wyjaśniła, iż umieszczony na wyrobie numer jednostki notyfikowanej 0120 prawidłowo wskazuje jednostkę SGS UNITED KINGDOM LTD, ponieważ producent karabinka – firma EDELWEISS SAS korzystała z usług kilku jednostek notyfikowanych w procesie certyfikacji swoich wyrobów, tj.: 0120 – SGS UK Ltd., 0082 – CETE APAVE SUDEUROPE oraz 0598 – SGS FIMKO OY FINLAND. W zależności od daty produkcji i partii wyrobu, oznaczenie na wyrobie wskazuje właściwą jednostkę notyfikowaną. Ponadto, spółka poinformowała, iż w latach 2018-2020 wprowadziła do obrotu 1 707 sztuk wyrobu, natomiast stan magazynowy to 1 453 sztuki karabinka, którego średnia cena sprzedaży netto wynosi 20,97 zł. Do pisma załączono właściwą deklarację zgodności UE, dowody zakupu oraz zestawienie sprzedaży.

Pismem z 30 października 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, dalej również:

„strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*, niezgodnego z wymaganiami określonymi:
 - w pkt 1.4 lit. j załącznika II do rozporządzenia 2016/425, ze względu na brak w instrukcji nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności,
 - w pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, ze względu na brak w instrukcji adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE,
- 2) nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji obsługi *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*: nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Mając na względzie informacje i dowody przedłożone przed wszczęciem postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania jedynie o przekazanie zestawienia kontrahentów z danymi adresowymi (bez powtórzeń) i łączną ilością wyrobów zakupionych przez każdego z odbiorców.

W odpowiedzi, w piśmie z 17 listopada 2020 r. strona postępowania podniosła kwestię *wątpliwych podstaw faktycznych poczynionych w toku kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej* oraz prawidłowości instrukcji dołączanych przez nią do *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*. W załączeniu przekazała również wzory instrukcji obsługi opisane jako *instrukcja dla karabinka Edelweiss Guard HMS CE0120* i *instrukcja dla karabinka Edelweiss Guard HMS CE0598* oraz wymagane zestawienie 21 odbiorców wraz z ilością zakupionych przez nich wyrobów.

W piśmie z 9 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż na podstawie akt kontroli oraz znajdującej się w nich dokumentacji zdjęciowej ustalono, iż przedmiotem kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej był *karabinek Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893* oznaczony CE0120, które to oznakowanie wskazuje jako jednostkę notyfikowaną uczestniczącą w ocenie zgodności – SGS UNITED KINGDOM LTD. Do wyrobu załączona była instrukcja obcojęzyczna, w której na pierwszej stronie umieszczono m.in.: zapis „CE0120; CE0321”. Wzór tej instrukcji został również przesłany przez spółkę jako wzór *instrukcji dla karabinka Edelweiss Guard HMS CE0120*. Prezes UOKiK wyjaśnił, że wskazana instrukcja zawiera co prawda nazwę, adres

i numer identyfikacyjny jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności – 0120, ale brak jest w niej adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE, i co najważniejsze instrukcja ta nie posiada polskiej wersji językowej. *Karabinkowi Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893* towarzyszyła również druga instrukcja poddana analizie przez inspektorów Inspekcji Handlowej jako dokument przeznaczony dla tego wyrobu. Posiadała ona polską wersję językową, adres strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE oraz adresy i numery jednostek związanych z oceną zgodności wyrobu – jednostki o numerach 0598, 2777, 0082, 0321, 1019. W instrukcji nie zawarto adresu i numeru jednostki notyfikowanej 0120. Dokument ten nie jest jednak dedykowany dla wyrobu oznaczonego jako CE0120, co oświadczyła także strona postępowania, określając ten dokument jako *instrukcję dla karabinka Edelweiss Guard HMS CE0598*. Stwierdzono zatem, iż *karabinkowi Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*, oznaczonemu jako CE0120, towarzyszyły 2 instrukcje, z których jedna dotyczyła innego wyrobu (oznaczonego jako CE0598), a druga nie zawierała wszystkich informacji wymaganych przez pkt 1.4 Załącznika II do rozporządzenia 2016/425 i nie była sporządzona w języku polskim. W świetle poczynionych ustaleń, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania poinformował przedsiębiorcę, iż nie można zgodzić się z jego twierdzeniem, co do prawidłowości instrukcji dołączonych do wyrobu będącego przedmiotem kontroli Inspekcji Handlowej. Wskazał, że dokument stanowiący instrukcję dla środka ochrony indywidualnej jest jednolitym dokumentem dołączanym do wyrobu, sporządzonym w języku państwa, w którym jest udostępniany i zawierający wszystkie wymagane informacje, określone w pkt 1.4 Załącznika II do rozporządzenia 2016/425, a informacje te nie mogą być kompilacją zapisów zawartych w dwóch różnych instrukcjach, z których jedna nie dotyczy danego wyrobu. Ponadto, odnosząc się do podniesionych przez spółkę kwestii *wątpliwych podstaw faktycznych poczynionych w toku kontroli Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*, w zakresie dotyczącym żądania przez inspektorów Inspekcji Handlowej deklaracji zgodności dla *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893* bez jednoznacznego wskazania, że żądanie dotyczy egzemplarza oznaczonego CE0120, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż kwestię tę rozstrzygnięto przed wszczęciem postępowania administracyjnego, a złożone szczegółowe wyjaśnienia zostały uwzględnione i nie stanowiły przesłanki wszczęcia postępowania.

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności postanowieniem z 9 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 28 grudnia 2020 r., zatem skoro 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 6 lutego 2020 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 8 lutego 2021 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Pismem z 6 lutego 2021 r., podpisanym i przekazanym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP tego samego dnia (odebrany 8 lutego 2021 r.), strona postępowania przekazała dowody na okoliczność usunięcia stwierdzonych niezgodności. Spółka poinformowała, iż wszyscy kontrahenci (21) otrzymali powiadomienie o konieczności zweryfikowania stanu posiadania wyrobu, a w przypadku posiadania karabinka, konieczności dołączenia do niego przekazanej w załączeniu instrukcji obsługi. Na potwierdzenie powyższego, przedsiębiorca przedłożył oświadczenia 15 odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej, oświadczenia 2 kontrahentów na okoliczność dołączenia do wyrobów znajdujących się w ich posiadaniu poprawnie sporządzonej instrukcji. W przypadku 4 odbiorców karabinka strona postępowania wyjaśniła, iż pomimo podejmowanych wielokrotnie prób kontaktu telefonicznego i mailowego, nie uzyskano zwrotnej informacji o stanie posiadania wyrobu. Do odbiorców tych została jednak przesłana właściwie sporządzona instrukcja z informacją o konieczności jej dołączenia do wyrobu. Do pisma spółka załączyła również poprawnie zredagowaną instrukcję dla *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, pismem z 9 lutego 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425 dystrybutorem jest każda osoba fizyczna lub prawna w łańcuchu dostaw, inna niż producent lub importer, która udostępnia środek ochrony indywidualnej na rynku. Udostępnienie na rynku oznacza natomiast, każde dostarczenie środka ochrony indywidualnej w celu dystrybucji lub użytkowania na rynku unijnym w ramach działalności komercyjnej, odpłatnie lub nieodpłatnie – art. 3 pkt 2 rozporządzenia 2016/425.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu jest dystrybutorem *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893408*, co potwierdza dowód zakupu od francuskiego producenta wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oceny organoleptycznej oraz analizy treści instrukcji obsługi wyrobu, ustalono, że instrukcja obsługi nie zawierała nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania wprowadzonego do *karabinka Edelweiss GUARD HMS RED kod EAN 3700288011893*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. j oraz pkt 1.4 lit. 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej w związku z niedopełnieniem obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – lit. j,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – lit. l.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne i usunęła stwierdzone niezgodności wyrobu z wymaganiami. Na dowód powyższego przedłożyła instrukcję obsługi w języku polskim, uzupełnioną o wymagane informacje, zestawienie 21 odbiorców wyrobu, oświadczenia 15 kontrahentów o braku karabinka w ofercie handlowej, oświadczenia 2 przedsiębiorców potwierdzające dołączenie właściwej instrukcji do wyrobów znajdujących się w ich posiadaniu. W przypadku 4 kontrahentów spółka pomimo wielokrotnych monitów telefonicznych i mailowych nie uzyskała informacji o stanie posiadania wyrobu, jednak przedłożyła dowody na okoliczność przekazania tym odbiorcom poprawnie sporządzonej instrukcji wraz informacją o konieczności jej dołączenia do wyrobu, w przypadku jego posiadania. Jak ustalił Prezes UOKiK wskazani odbiorcy to Szkoła Alpinizmu, przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie usług wysokościowych oraz dwóch kontrahentów prowadzących sklepy internetowe, w ofercie handlowej których brak było zakwestionowanego karabinka. W związku z powyższym, działania podjęte przez stronę postępowania w stosunku do tych przedsiębiorców (przekazanie instrukcji), uznane zostały za wystarczające.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności wyrobu z wymaganiami zostały usunięte, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 9 grudnia

2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu niedopełnienia obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza CAMPER DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, że dystrybutor środków ochrony indywidualnej jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 11 rozporządzenia 2016/425. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/