



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DOK-1-421/4/07/ES

Warszawa, dnia 5 czerwca 2007 r.

DECYZJA Nr DOK - 71/07

I. Na podstawie art. 18 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy), **wydaje zgodę na dokonanie koncentracji**, polegającej na przejęciu przez CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy) kontroli nad E. Schwenk Unternehmensbeteiligungs GmbH z siedzibą w Karlstadt (Niemcy),

pod warunkiem:

1. zbycia przez CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy) udziałów nabytych od E. Schwenk Unternehmensbeteiligungs GmbH z siedzibą w Karlstadt (Niemcy) w Res-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, na rzecz niezależnego inwestora, nie pozostającego z CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy) ani też z żadną ze spółek z grupy CRH w relacji dominacji lub zależności w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331),
2. zrealizowania wymogu, o którym mowa w punkcie 1, w terminie do dnia 31 grudnia 2008 r.,
3. wykonywania praw z udziałów w Res-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w okresie wskazanym w pkt 2 wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży tych udziałów.

II. Na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r. nr 50, poz. 331), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada** na CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy) obowiązek dostarczenia informacji o sposobie realizacji warunku, o którym mowa w pkt I decyzji, w terminie 30 dni od daty jego wykonania.

UZASADNIENIE

W dniu 26 stycznia 2007 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej także „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”) wpłynęło od spółki CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy) (zwanej dalej również „CRH Deutschland”) zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez CRH Deutschland kontroli nad E. Schwenk Unternehmensbeteiligungs GmbH z siedzibą w Karlstadt (Niemcy) (zwanej dalej również „E. Schwenk GmbH”) w wyniku nabycia wszystkich udziałów tej spółki.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), zwanej dalej „ustawą antymonopolową”,
- przejęcie przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek egzoneracyjnych, wymienionych w art. 13 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia koncentracji,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym powiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 31 stycznia 2007 r., zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

W dniu 21 kwietnia 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331). Przepis art. 131 ust. 1 tej ustawy stanowi, iż do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* i niezakończonych do dnia wejścia w życie przepisów nowej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Stosownie natomiast do treści art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* postępowania antymonopolowe w sprawach koncentracji, wszczęte na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, umarza się w przypadku, gdy zamiar koncentracji nie podlega obowiązkowi zgłoszenia na podstawie przepisów nowej ustawy. W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca, a zatem ocena zamiaru

koncentracji zgłoszonej przez CRH Deutschland, powinna zostać dokonana w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

Opis i przyczyny transakcji

Planowana koncentracja polega na nabyciu przez CRH Deutschland wszystkich udziałów E. Schwenk GmbH. Transakcja ta spowoduje przejęcie kontroli nad E. Schwenk GmbH oraz jej 11 spółkami zależnymi działającymi na obszarze Polski, a mianowicie:

- Dombet Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,
- Pompy do betonu Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach,
- Insbet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Betopompa Sp. z o.o. i Spółka Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie,
- Mostobet Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach,
- Często-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie,
- Warta Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- Bydgo-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
- Galicja Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie,
- CTB przy Politechnice Rzeszowskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
- Krajowe Centrum Zarządzania i Doradztwa Finansowego Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Równocześnie CRH Deutschland GmbH przejmie również po 50 % udziałów dających tyle samo głosów będących w posiadaniu E. Schwenk GmbH w następujących 4 spółkach:

- Betopompa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Odra Beton Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
- Res-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
- Serwis Beton TBR Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczółkach.

W związku z tym, iż w każdej z ww. spółek pozostałe 50 % udziałów i głosów w jej władzach kontrolowanych jest przez jednego udziałowca (głosy nie są rozproszone) należy stwierdzić, iż w wyniku przedmiotowej kontroli CRH Deutschland nie przejmie wyłącznej kontroli nad tymi spółkami, lecz będzie sprawował nad nimi wspólną kontrolę.

Przejmowane w ramach niniejszej koncentracji spółki działają na rynku produkcji i sprzedaży betonu towarowego, pompowania betonu, usług laboratoryjnych dla betonu oraz usług finansowo-księgowych świadczonych głównie na rzecz spółek z grupy Schwenk w Polsce. Należy również zauważyć, że trzy spośród spółek, w których CRH Deutschland przejmie po 50 % udziałów to producenci betonu towarowego. Jak wynika z informacji zamieszczonych na stronie internetowej <http://gbt.synerway.pl>, wszystkie te spółki tworzą Grupę Betonu Towarowego, tzw. GBT. Głównym udziałowcem tej grupy jest Schwenk Transporten Beteiligungen GmbH, spółka z grupy Schwenk. Obecnie w GBT znajduje się 10 spółek betonu

towarowego i jedna spółka świadcząca usługi pompowania betonu. Ponadto obsługę laboratoryjną świadczy laboratorium CTB przy Politechnice Rzeszowskiej Sp. z o.o.

Zgłaszana koncentracja jest efektem decyzji grupy kapitałowej Schwenk o wycofaniu się z rynku produkcji i sprzedaży betonu towarowego w Polsce.

Przejęcie przez CRH Deutschland kontroli nad polskimi spółkami z grupy Schwenk ma na celu rozszerzenie dotychczasowej działalności tej grupy o rynki lokalne, na których CRH Deutschland nie posiada obecnie wytwórni betonu. Na pozostałych rynkach, transakcja umożliwi rozwój już funkcjonujących spółek z grupy CRH.

Uczestnicy koncentracji

I. CRH Deutschland GmbH – aktywny uczestnik koncentracji jest spółką holdingową działającą w ramach grupy kapitałowej CRH, na czele której stoi irlandzka spółka CRH plc. W Polsce grupa CRH prowadzi działalność za pośrednictwem następujących spółek zależnych:

- Grupa Ożarów S.A. z siedzibą w Ożarowie (produkcja i sprzedaż cementu);
- Cementownia Rejowiec S.A. z siedzibą w Rejowcu Fabrycznym (produkcja i sprzedaż cementu),
- Zakłady Przemysłu Wapienniczego „Truskawica” S.A. z siedzibą w Sitkówce-Nowinach (produkcja i sprzedaż wapna i wyrobów wapiennych),
- Kujawy Wapno Sp. z o.o. z siedzibą w Piechcinie (produkcja i sprzedaż wapna i wyrobów wapiennych),
- Olsztyńskie Kopalnie Surowców Mineralnych Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (wydobycie i sprzedaż żwirów i kruszywa),
- Grupa Prefabet S.A. z siedzibą w Świerzu Górnym (produkcja i sprzedaż betonu komórkowego),
- Bazaltex Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowskich Górach (produkcja i sprzedaż kostki betonowej oraz produktów wibroprasowanych),
- EHL Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (produkcja i sprzedaż kostki betonowej i produktów wibroprasowanych),
- Drogomex Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (układanie mas bitumicznych),
- Asfalt Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (produkcja i sprzedaż mas bitumicznych),
- Przedsiębiorstwo Produkcji Mas Betonowych Bosta Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Polbet B-Complex S.A. z siedzibą w Gdańsku (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Faelbud S.A. z siedzibą w Lublinie (produkcja i sprzedaż betonu towarowego, kostki brukowej, produktów wibroprasowanych i prefabrykatów betonowych ściennych i stropowych),
- Cementy Ożarowskie Sp. z o.o. z siedzibą w Przemysłu (sprzedaż hurtowa materiałów budowlanych),
- Spedycja Ożarów Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie (transport drogowy towarów),
- AgriPol Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (uprawy rolne),

- AgiFrom Sp. z o.o. z siedzibą w Ożarowie (uprawy rolne),
- CRH Klinkier Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (produkcja i sprzedaż cegły klinkierowej),
- Gozdnickie Zakłady Ceramiki Budowlanej Sp. z o.o. z siedzibą w Gozdnicy (produkcja i sprzedaż cegły klinkierowej),
- Patoka Industries Limited Sp. z o.o. z siedzibą w Ciasnej (produkcja i sprzedaż cegły klinkierowej),
- CERG Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (produkcja i sprzedaż cegły klinkierowej),
- Cerpol Kozłowice Sp. z o.o. z siedzibą w Kozłowicach (produkcja i sprzedaż pustaków ceramicznych),
- Termo Organika Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (produkcja i sprzedaż styropianu),
- Reiss Sp. z o.o. z siedzibą w Poniatowie (produkcja i sprzedaż specjalistycznych artykułów do zbrojeń żelbetowych),
- Arbuż Sp. z o.o. z siedzibą w Wiekowie (dystrybucja specjalistycznych artykułów do zbrojeń żelbetowych),
- Eco Therm polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gnieźnie (produkcja i sprzedaż poliuretanu wraz z akcesoriami),
- Halfen Produkcja Sp. z o.o. z siedzibą w Nowych Skalmierzycach (produkcja i sprzedaż konstrukcji stalowych do zbrojenia betonu i mocowań konstrukcyjnych),
- Halfen-Deha Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dystrybucja konstrukcji stalowych do zbrojenia betonu i mocowań konstrukcyjnych – dystrybucja),
- Heras Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w likwidacji (systemy ogrodzeń i bram).

II. E. Schwenk GmbH – pasywny uczestnik koncentracji jest spółką zależną Schwenk Transporten GmbH & Co. KG, działającą w ramach Schwenk Zement KG. W Polsce E. Schwenk GmbH posiada następujące spółki zależne:

- Dombet Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Pompy do betonu Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (usługi w zakresie pompowania betonu),
- Insbet Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Betopompa Sp. z o.o. i S-ka, Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (usługi w zakresie pompowania betonu),
- Mostobet Sp. z o.o. z siedzibą w Świętochłowicach (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Często-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Warta Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Bydgo-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),

- Galicja Beton Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- CTB przy Politechnice Rzeszowskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (doradztwo – usługi laboratoryjne dla betonu),
- Krajowe Centrum Zarządzania i Doradztwa Finansowego Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (usługi finansowo-księgowo).

E. Schwenk GmbH posiada również po 50 % udziałów i głosów w 4 następujących spółkach:

- Betopompa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zarządzanie spółką komandytową Betopompa Sp. z o.o. i S-ka, Sp.k.),
- Odra Beton Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Res-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (produkcja i sprzedaż betonu towarowego),
- Serwis Beton TBR Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczółkach k/Gdańska (produkcja i sprzedaż betonu towarowego).

**Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego
organ antymonopolowy zważył, co następuje.**

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Stosownie do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. z 2002 r. Nr 37, poz. 334):

- A) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **horyzontalnym** (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20 %,
- B) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **wertykalnym** (pionowym), jest każdy rynek, jeżeli równocześnie działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji, jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży, na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji i indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na

tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami,

- C) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie **konglomeratowym**, jest każdy rynek, na którym pomiędzy uczestnikami koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40 % udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz ww. kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, organ antymonopolowy uznał, iż:

Ad. A) W przedmiotowej sprawie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ *w układzie horyzontalnym*.

Z ustaleń organu antymonopolowego wynika, że działalność uczestników planowanej koncentracji pokrywa się w zakresie produkcji i sprzedaży betonu towarowego.

Beton towarowy jest materiałem budowlanym o powszechnym zastosowaniu we wszystkich rodzajach budownictwa. Stosuje się go jako materiał konstrukcyjny przy wykonywaniu ścian, stropów, fundamentów, konstrukcji żelbetonowych itp. Stosowany jest ponadto powszechnie przy budowie dróg, placów czy lotnisk, jako główny materiał konstrukcyjny, a często także nawierzchniowy. Znajduje również szerokie zastosowanie przy wykonywaniu posadzek oraz przy stabilizacji i wzmacnianiu gruntu.

Beton to mieszanina czterech podstawowych składników: cementu, kruszywa, piasku i wody. Niekiedy do uzyskania specyficznych właściwości do ww. składników dodaje się domieszki chemiczne. Beton otrzymuje się w procesie krótkotrwałego mieszania cementu, kruszywa i piasku z dodatkiem wody, ewentualnie dodatków chemicznych. W zależności od wzajemnych proporcji poszczególnych składników, rodzaju zastosowanego cementu, kruszyw, piasków oraz dodatków otrzymuje się różne właściwości betonu, a tym samym różne jego klasy. Do betonów niższych klas (do B-30) stosuje się zwykle kruszywa żwirowe, podczas gdy do betonów o wyższych wytrzymałościach używa się kruszyw łamanych (żwiry łamane, bazalty, granity, itp.).

Podstawowym urządzeniem do produkcji betonu jest wytwórnia betonu, której głównym elementem jest mieszalnik, do którego dozowane są poszczególne składniki. Poza wytwórniami betonu produkującymi beton na dużą skalę, do produkcji betonu na małych placach budowy służą betoniarki elektryczne o pojemności 100 l lub 500 l obsługiwane przez brygady budowlane. Po wytworzeniu beton jest transportowany na plac budowy.

Ze względu na właściwości betonu towarowego (możliwość rozpoczęcia procesu wiązania, rozwarstwienie itp.) oraz przede wszystkim z uwagi na względy ekonomiczne (koszt transportu), właściwymi rynkami geograficznymi dla tego produktu są co do zasady rynki lokalne obejmujące obszar wyznaczony promieniem maksymalnie do 50 km od wytwórni. W konkretnych przypadkach, uwzględniając specyfikę poszczególnych rynków lokalnych (w szczególności warunki transportu), obszar ten może jednak odbiegać od wskazanego powyżej.

Jak wynika ze zgłoszenia, Spółki z grupy CRH, tj. Faelbud S.A., Polbet B-Complex S.A. oraz Bosta Beton Sp. z o.o., prowadzą działalność na 15 lokalnych rynkach sprzedaży betonu towarowego obejmujących:

- obszar aglomeracji górnośląskiej;
- obszar Łodzi i okolic;
- obszar Lublina i okolic;
- obszar Skierniewic i okolic;
- obszar Krakowa i okolic;
- obszar Rzeszowa i okolic;
- obszar Wyszkowa i okolic;
- obszar Puław i okolic;
- obszar trójmiasta;
- obszar Bydgoszczy i okolic;
- obszar Olsztyna i okolic;
- obszar Warszawy i okolic;
- obszar Poznania i okolic;
- obszar Wrocławia i okolic;
- obszar Płocka i okolic.

Spółki z grupy Schwenk GmbH prowadzą działalność na następujących lokalnych rynkach sprzedaży betonu towarowego w Polsce obejmujących:

- obszar aglomeracji górnośląskiej;
- obszar Warszawy i okolic;
- obszar Częstochowy i okolic;
- obszar Wrocławia i okolic;
- obszar Poznania i okolic;
- obszar Bydgoszczy i okolic;
- obszar Rzeszowa i okolic;
- obszar Mielca i okolic;
- obszar Krosna i okolic;
- obszar Sanoka i okolic;
- obszar Przeworska i okolic;
- obszar Dębicy i okolic;
- obszar trójmiasta;
- obszar Krakowa i okolic.

Z powyższego wynika, iż działalność spółek z grupy CRH i Schwenk pokrywa się na 8 następujących lokalnych rynkach sprzedaży betonu towarowego obejmujących:

- obszar aglomeracji górnośląskiej,
- obszar Warszawy i okolic,
- obszar Krakowa i okolic,
- obszar trójmiasta i okolic (Gdańsk i okolice),
- obszar Poznania i okolic,
- obszar Wrocławia i okolic,
- obszar Bydgoszczy i okolic,

- obszar Rzeszowa i okolic.

Na ww. rynkach sprzedaży betonu towarowego łączny udział uczestników planowanej koncentracji w 2006 r. (według ilości sprzedaży) przedstawiał się następująco:

- rynek aglomeracji górnośląskiej (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*),
- rynek Warszawy i okolic (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*),
- rynek Krakowa i okolic (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*),
- rynek trójmiasta i okolic (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*),
- rynek Poznania i okolic (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*),
- rynek Wrocławia i okolic (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*),
- rynek Bydgoszczy i okolic (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*),
- rynek Rzeszowa i okolic (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*).

Biorąc pod uwagę łączne udziały uczestników koncentracji na ww. lokalnych rynkach sprzedaży betonu towarowego, należy stwierdzić, iż przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na następujące rynki obejmujące:

- 1) obszar Warszawy i okolic,
- 2) obszar Bydgoszczy i okolic,
- 3) obszar Rzeszowa i okolic.

Ad 1)

Na obszarze Warszawy i okolic grupa CRH posiada 8 wytwórni betonu towarowego należących do spółki Bosta Beton Sp. z o.o. Grupa Schwenk posiada 1 wytwórnię betonu należącą do spółki Insbet Sp. z o.o.

Jak wynika z badania rynku przeprowadzonego w ramach niniejszego postępowania sprzedaż betonu towarowego zrealizowana na obszarze Warszawy i okolic w 2005 r. wyniosła co najmniej ok. 1,9 mln m³, a w 2006 r. ok. 2,6 mln m³, z czego ok. 70 % stanowiła sprzedaż zrealizowana przez 5 największych producentów betonu towarowego na tym rynku lokalnym. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że wskazana powyżej wielkość rynku betonu towarowego uwzględnia w zasadzie wszystkich producentów betonu działających na obszarze Warszawy i okolic wskazanych przez wnioskodawcę i jest zbliżona do szacunków CRH Deutschland podanych we wniosku zgłoszeniowym.

Pozycję rynkową uczestników planowanej transakcji na tle ich największych konkurentów, oszacowaną na podstawie ilości sprzedanego betonu towarowego w 2005 r. i w 2006 r. ilustruje poniższe zestawienie:

Producent	2005 r.	2006 r.
CRH / Bosta Beton Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>
Schwenk / Insbet Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>
Cemex Polska Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Budokrusz Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Dyckerhoff Beton Polska Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Góraźdze Beton Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Lafarge Beton Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
WAR BUD Beton Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Pozostali	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>

Z powyższego zestawienia wynika, iż w latach 2005-2006 największym dostawcą betonu towarowego na obszarze Warszawy i okolic pozostawała spółka z grupy CRH, tj. Bosta Beton Sp. z o.o. z udziałem w rynku na poziomie ok. *(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)* %. Spółka z grupy Schwenk, tj. Insbet Sp. z o.o. posiadała ok. *(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)* % udział w rynku. W wyniku planowanej transakcji udział grupy CRH wzrośnie zatem do około *(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)* %. Głównymi konkurentami uczestników koncentracji są Cemex Polska Sp. z o.o. z udziałem w rynku na poziomie ok. *(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)* % w 2005 r. i *(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)* % w 2006 r. oraz Budokrusz Sp. z o.o., która w 2005 r. posiadała *(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)* %, a w 2006 r. *(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)* % udział w rynku. Kolejni konkurenci uczestników koncentracji (Dyckerhoff Beton Polska Sp. z o.o., Góraźdze Beton Sp. z o.o. oraz

Lafarge Beton Sp. z o.o.) dysponowali zbliżonymi udziałami w rynku, oscylującymi w przedziale (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji*) % w 2005 r. i (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji*) % w 2006 r.

Ad. 2)

Na obszarze Bydgoszczy i okolic grupa CRH posiada 1 wytwórnię betonu towarowego, należącą do spółki Polbet B-Complex Sp. z o.o. Grupa Schwenk również posiada 1 wytwórnię betonu towarowego, należącą do spółki Bydgo-Bet Sp. z o.o.

Jak wynika z badania rynku przeprowadzonego w ramach niniejszego postępowania sprzedaż betonu towarowego zrealizowana na tym obszarze w 2005 r. wyniosła w przybliżeniu co najmniej ok. 181 tys. m³, a w 2006 r. wzrosła do ponad 274 tys. m³, z czego ponad 70 % stanowiła sprzedaż zrealizowana przez 5 największych producentów betonu towarowego na tym rynku lokalnym.

Pozycję rynkową uczestników planowanej transakcji na tle ich największych konkurentów, oszacowaną na podstawie ilości sprzedanego betonu towarowego w 2005 r. i w 2006 r. ilustruje poniższe zestawienie:

Producent	2005 r.	2006 r.
CRH (Polbet B-Complex Sp. z o.o.)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji</i>)
Schwenk (Bydgo-Bet Sp. z o.o.)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji</i>)
Thomas Beton Sp. z o.o.	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)
BETPOL Sp.j.	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)
Góraźdze Beton Sp. z o.o.	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)
BET-BUD Sp. z o.o.	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 28 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)
Betor Składy Budowlane Sp. z o.o.	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 29 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 30 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)
Prefabet Białe Błota S.A.	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 31 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 32 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)
BAUMAT Sp. z o.o.	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 33 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 34 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji</i>)
Pozostali	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt</i>	(<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt</i>

	35 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)	36 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)
--	---	---

Z informacji zawartych w powyższej tabeli wynika, iż w 2005 r. dwie spółki, tj. Bydgo-Bet Sp. z o.o. z grupy Schwenk oraz **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 37 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** posiadały udziały w rynku na poziomie ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 38 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**. Znaczącym udziałem w rynku w granicach **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** % dysponowała także spółka z grupy CRH, tj. Polbet B-Complex Sp. z o.o. Udziały w rynku 4 kolejnych konkurentów wahały się w granicach **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 39 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** %. W 2006 r. największym dostawcą betonu towarowego pozostała spółka z grupy CRH, tj. Polbet B-Compleks Sp. z o.o. z udziałem w wysokości ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. Największy konkurent, tj. Thomas Beton Sp. z o.o., uzyskał **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 40 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % udział w rynku, a udział spółki z grupy Schwenk, tj. Bydgo-Bet Sp. z o.o. spadł do poziomu ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. Udziały w rynku trzech kolejnych konkurentów wahały się w granicach **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 41 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** %. Pozycja Betor Składy Budowlane Sp. z o.o. nie uległa zasadniczej zmianie, bowiem jej udział w rynku spadł o ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 42 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** %. Pozycje rynkowe Prefabet Białe Błota S.A. oraz Baumat Sp. z o.o. również pozostały w zasadzie na niezmiennym poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 43 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**. Łączny udział uczestników planowanej koncentracji w latach 2005-2006 wyniósł odpowiednio **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)**.

Ad. 3)

Na obszarze Rzeszowa i okolic grupa CRH posiada 1 wytwórnię betonu towarowego, działającą w ramach spółki Faelbud S.A. Grupa Schwenk również posiada na tym obszarze jedną wytwórnię betonu towarowego, działającą w ramach spółki Res-Bet Sp. z o.o.

Według szacunków wnioskodawcy wielkość rynku betonu Rzeszowa i okolic wyniosła w 2006 r. ok. 220 tys. ton. Przy takiej wielkości rynku udział Faelbud S.A. wyniósł **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %, a udział Res-Bet Sp. z o.o. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. Zatem łączny udział w tym rynku wynosił **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %.

Jak jednakże wynika z badania rynku przeprowadzonego przez organ antymonopolowy w trakcie niniejszego postępowania na rynku betonu towarowego na obszarze Rzeszowa i okolic (w promieniu 30 km od Rzeszowa) sprzedano w 2005 r. 141,5 tys. m³ a w 2006 r. 165,6 tys. ton m³ betonu towarowego. Wspomniana wielkość

obejmuje beton towarowy sprzedany przez uczestników koncentracji oraz wskazanych przez wnioskodawcę konkurentów. Wielkość ta nie zawiera ilości betonu towarowego wytwarzanego przez firmy budowlane na własne potrzeby w z związku z prowadzoną przez nie działalnością (np. beton wykorzystywany do produkcji wyrobów finalnych oraz beton przeznaczony do wykorzystania w obsługiwanych przez firmy inwestycjach budowlanych).

Wspomniana wielkość rynku dla 2006 r. odbiega w istotny sposób od wielkości rynku oszacowanej przez wnioskodawcę w zgłoszeniu, która została określona dla 2006 r. na poziomie ok. 220 tys. m³. Powyższe rozbieżności wynikają prawdopodobnie z różnicy pomiędzy faktycznie zrealizowaną przez konkurentów stron sprzedażą w 2006 r. a szacunkami dokonanyymi w tym względzie przez wnioskodawcę. Różnice te ilustruje poniższa tabela:

Producent	Produkcja szacowana przez CRH	Faktyczna sprzedaż
CRH (Faelbud S.A.)	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 28 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 29 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>
Schwenk (Res-Bet Sp. z o.o.)	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 30 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 31 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>
PPHU Cis Stanisław	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 32 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 44 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Dyckerhoff Beton Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 33 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 45 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
ZB Zof-Bet Sp.j.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 34 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 46 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
ZPU Transbet Fr. Jurek	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 35 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 47 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
ZRB J. Firlej	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 36 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 48 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
KRUSZGEO S.A.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 37 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 49 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
EUROBET	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 38 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 50 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
MOLTER Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 39 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 51 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Trans-Bet ST. Tomaszewski	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 40 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 40 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)¹</i>
MPDiM	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 41 załącznika nr 1 do</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 52 załącznika nr 2 do</i>

¹ Przyjęto dane przedstawione przez CRH Deutschland GmbH

	niniejszej decyzji)	niniejszej decyzji)
ZPU Wł. Krzywonos	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 42 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 53 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Drogbud Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 43 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 54 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Firma Produkcyjna WIBER	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 44 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 55 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Ogółem	202,0	165,6

Należy również zauważyć, że wielkość rynku w 2006 r. będąca punktem wyjścia dla ustalenia przez organ antymonopolowy udziałów w rynku uczestników koncentracji opiera się na informacjach zebranych przez organ antymonopolowy w ramach badania rynku i obejmuje sprzedaż zrealizowaną przez wszystkich 13 wskazanych przez wnioskodawcę konkurentów działających na tym obszarze. Natomiast wielkość wskazana przez wnioskodawcę oparta jest na danych szacunkowych, tak w odniesieniu do konkurentów uwzględnionych w badaniu rynkowym Urzędu, jak również w odniesieniu do pozostałych przedsiębiorców zaliczonych przez CRH do grupy tzw. mniejszych konkurentów.

Organ antymonopolowy nie podzielił argumentów wnioskodawcy, iż do rynku betonu towarowego należy zaliczyć również beton towarowy produkowany przez firmy budowlane na potrzeby konkretnych inwestycji. Należy bowiem zauważyć, że beton towarowy produkowany przez firmy budowlane na potrzeby konkretnych inwestycji nie trafia do obrotu handlowego i nie jest dostępny dla zewnętrznych odbiorców betonu. Podkreślić w tym miejscu należy, że na żadnym z lokalnych rynków betonu towarowego, w tym również na rynku Rzeszowa i okolic, wnioskodawca nie wskazał żadnej z firm budowlanych, które stanowiłyby konkurencję dla uczestników planowanej koncentracji. Tego rodzaju produkcja nie została również przez wnioskodawcę uwzględniona na żadnym z siedmiu pozostałych lokalnych rynków betonu towarowego, na których działalność uczestników niniejszej koncentracji pokrywa się.

Organ antymonopolowy nie podzieli również stanowiska wnioskodawcy, iż wielkość rynku winna uwzględniać tzw. sprzedaż niewidencjonowaną. Wnioskodawca powołał dane GUS wg których udział szarej strefy w tworzeniu PKB w 2004 r. wynosił 14,4 %. Zdaniem wnioskodawcy sprzedaż niewidencjonowana stanowi nie mniej niż 14 %. W ocenie jednak organu antymonopolowego wnioskodawca po pierwsze nie przedstawił dowodów świadczących o tym, iż sprzedaż niewidencjonowana betonu towarowego jest proporcjonalna do udziału szarej strefy w tworzeniu PKB. Po drugie dane na temat szarej strefy dotyczą roku 2004, brak jest natomiast odniesienia do lat 2005-2006. Po trzecie natomiast sprzedaż niewidencjonowana (niezgodna z obowiązującym prawem) nie może być brana pod uwagę przy szacowaniu wielkości rynku.

Z powyższych względów pozycję rynkową uczestników planowanej transakcji na tle ich konkurentów, oszacowano na podstawie ilości sprzedanego betonu towarowego w 2005 r. i w 2006 r. wynikającej z badania rynkowego Urzędu, co ilustruje poniższe zestawienie:

Producent	2005 r. (w %)	2006 r. (w %)
CRH (Faelbud S.A.)	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 45 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 46 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>
Schwenk (Res-Bet Sp. z o.o.)	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 47 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 48 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)</i>
PPHU Cis Stanisław	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 56 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 57 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Dyckerhoff Beton Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 58 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 59 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Zakład Betoniarski Zof-Bet Sp.j.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 60 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 61 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
ZPU Transbet Fr. Jurek	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 62 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 63 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
ZRB J. Firlej	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 64 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 65 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
KRUSZGEO S.A.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 66 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 67 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
EUROBET S.j.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 68 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 69 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
MOLTER Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 70 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 71 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Trans-Bet Usługi Transportowe	brak danych	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 72 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
MPDiM	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 73 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 74 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
ZPU Wł. Krzywonos	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 75 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 76 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
Drogbud Sp. z o.o.	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 77 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 78 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>
FP „WIBER”	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 79 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i> 0,4	<i>(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 80 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)</i>

W badanym okresie na obszarze Rzeszowa i okolic na rynku sprzedaży betonu towarowego, oprócz uczestników koncentracji, tego rodzaju sprzedaż prowadziło 10 innych przedsiębiorców. Podkreślić jednakże należy, że dla 50 % tych przedsiębiorców działalność ta nie stanowiła podstawowego przedmiotu działania i miała charakter uzupełniający. Z informacji uzyskanych przez organ antymonopolowy

wynika również, że jeden z tych przedsiębiorców, tj. Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o., zrealizował jedynie niewielką sprzedaż (w 2005 r. na poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 81 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**, a w 2006 r. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 82 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**). Jak wskazała ta spółka, produkcja mas betonowych jest prowadzona na potrzeby własnej działalności związanej ze świadczonymi przez spółkę usługami, a odsprzedaż betonu ma charakter sporadyczny. Tak więc w rzeczywistości ten przedsiębiorca nie odgrywa istotnej roli na rynku sprzedaży betonu na obszarze Rzeszowa i okolic. Powyższe odnosi się również do MPDiM Sp. z o.o., która **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 83 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % wytwarzanego betonu wykorzystuje na potrzeby własne prowadzonej przez spółkę działalności budowlanej. Sprzedaż betonu towarowego na zewnątrz wyniosła w tej spółce w 2005 r. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 84 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** a w 2006 r. jedynie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 85 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**. Dwaj kolejni konkurenci wskazani przez wnioskodawcę, tj. Drogbud Sp. z o.o. (nie posiadająca wytwórni betonu) oraz Zakład Produkcyjno-Usługowy Wł. Krzywonos (produkująca beton wyłącznie na potrzeby własne) nie sprzedawali w badanym okresie betonu towarowego na obszarze Rzeszowa i okolic.

W ramach przeprowadzonego przez organ antymonopolowy badania nie zidentyfikowano żadnych innych działających na tym rynku przedsiębiorców. Również przedsiębiorcy, do których Urząd się zwrócił w trakcie prowadzonego postępowania, w zasadzie potwierdzili, że na obszarze Rzeszowa i okolic nie ma innych niż objęci badaniem konkurentów. Jeden z ankietowanych przedsiębiorców wskazał, że do węzłów betoniarskich należy ująć powstały w bieżącym roku węzeł na budowie „Millenium Hall” w Rzeszowie, będący własnością spółki Karpat-Bud Sp. z o.o. Należy jednakże zauważyć, że wielkość rynku określona przez organ antymonopolowy dotyczy 2005 r. i 2006 r. Wspomniany węzeł betoniarski jest węzłem mobilnym, został uruchomiony w styczniu 2007 r. na potrzeby prowadzonej przez Karpat-Bud Sp. z o.o. budowy.

Jak wynika z informacji zawartych w powyższej tabeli w 2005 r. największym dostawcą betonu towarowego pozostawała spółka Res-Bet Sp. z o.o. z udziałem w rynku na poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 49 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. Jej trzech najbliższych konkurentów, w tym Faelbud S.A., dysponowało **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 86 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**. Żaden z pozostałych konkurentów nie osiągnął udziału w rynku przekraczającego **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 87 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** %. W 2006 r. Res-Bet Sp. z o.o. zachowała pozycję największego dostawcy betonu, zwiększając swój udział w rynku o ok. 2 % do poziomu **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 50 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. Udział Faelbud S.A. spadł nieznacznie do poziomu **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 51 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. Największy wzrost udziału – rzędu **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 88 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % odnotował PPHU Cis Stanisław. Jednocześnie znaczący – rzędu **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 89 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % - spadek udziału w rynku odnotowała spółka Dyckerhoff Sp. z o.o., EUROBET – spadek rzędu prawie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 90 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % oraz ZPU Transbet Fr. Jurek – spadek rzędu **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 91 załącznika**

nr 2 do niniejszej decyzji) %. Łączny udział Faelbud S.A. i Res-Bet Sp. z o.o. w 2005 r. wyniósł zatem **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 52 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji) %**, a w 2006 r. ukształtował się na poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 53 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji) %**. Największy konkurent uczestników planowanej koncentracji, tj. PPHU Cis Stanisław osiągnął w 2005 r. udział w rynku na poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 92 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji) %**, a w 2006 r. zwiększył ten udział do poziomu **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 93 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji) %**. Jego udział w latach 2005-2006 był jednakże ponad **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 94 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji) niższy** od łącznego udziału w rynku uzyskanego przez Faelbud S.A. i Res-Bet Sp. z o.o. W 2006 r. udział żadnego z pozostałych 8 konkurentów nie przekroczył poziomu **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 95 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji) %**.

Ad. B) W przedmiotowej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ **w układzie wertykalnym**.

Jak ustalił organ antymonopolowy niektóre spółki zależne z grupy CRH oraz spółki z grupy Schwenk prowadzą działalność na rynkach na których istnieją powiązania typu dostawca - odbiorca. Wspomniane rynki obejmują rynek sprzedaży cementu, kruszyw i żwirów sprzedawanych przez spółki z grupy CRH i wykorzystywanych przez spółki z grupy Schwenk do produkcji betonu towarowego. Pomimo istnienia pomiędzy uczestnikami planowanej koncentracji relacji typu-dostawca odbiorca w zakresie dostaw ww. surowców, organ antymonopolowy nie zidentyfikował rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym. Uzasadniając powyższe należy wskazać co następuje.

Jak wynika ze zgłoszenia, dwie spośród spółek z grupy CRH, tj. Grupa Ożarów S.A. i Cementownia Rejowiec S.A. prowadzą działalność w zakresie produkcji i sprzedaży cementu wykorzystywanego do produkcji betonu towarowego. W aspekcie geograficznym rynek właściwy dla obrotu cementem, z uwagi na jego właściwości i koszty transportu, ma wymiar rynku krajowego. Wskazać w tym miejscu należy, że spośród dwóch powyżej wymienionych spółek jedynie Grupa Ożarów S.A. dostarczała cement do spółek z grupy Schwenk. Z ustaleń organu antymonopolowego wynika, że w 2006 r. grupa CRH dostarczyła do spółek z grupy Schwenk cement o wartości ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 54 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)**, co stanowiło niecałe **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 55 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji) %** ogólnej wartości cementu sprzedanego przez grupę CRH do podmiotów spoza tej grupy kapitałowej.

Szacunkowy udział Grupy Ożarów S.A. i Cementowni Rejowiec S.A. w krajowym rynku sprzedaży cementu (w ujęciu ilościowym) w 2006 r. wyniósł ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 56 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji) %**. Natomiast całkowite zakupy cementu zrealizowane na rynku krajowym przez spółki z grupy Schwenk w 2006 r. stanowiły ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 57 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji) %** krajowego rynku sprzedaży cementu (w ujęciu ilościowym). Wskazać w tym miejscu należy, iż również spółki z grupy CRH dokonywały zakupów cementu poza swoją grupą. W 2006 r. zakupy te miały jednakże marginalny charakter i stanowiły poniżej **(tajemnica przedsiębiorstwa**

– **pkt 58 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) % krajowego rynku sprzedaży cementu (w ujęciu ilościowym). Wobec faktu, iż ani indywidualny ani też łączny udział przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na krajowym rynku cementu, tak po stronie dostaw (w przypadku grupy CRH), jak po stronie zakupów (w przypadku obu uczestników koncentracji), nie przekracza progu 30 %, wspomniany rynek właściwy nie stanowi rynku, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

W odniesieniu do rynku kruszyw i żwiru wykorzystywanych do produkcji betonu towarowego, w ramach grupy CRH dostawy tych surowców są realizowane przez Zakłady Przemysłu Wapienniczego „Truskawica” S.A. oraz Olsztyńskie Kopalnie Surowców Mineralnych Sp. z o.o.

Zasadniczo rynki kruszyw i żwiru w aspekcie geograficznym mają wymiar rynków lokalnych lub regionalnych. Za lokalnym charakterem tych rynków przemawiają w szczególności względy związane z uwarunkowaniami złóż i stosunkowo wysokie koszty transportu kruszyw i żwirów, które powodują, że ich transport jest opłacalny na odległość do 200 km. Zasoby kruszyw znajdują się głównie w Polsce południowej i południowo-zachodniej (np. bazalty i granity) oraz częściowo w Polsce centralnej (woj. świętokrzyskie – wapienie). Ich sprzedaż jest jednakże w zasadzie prowadzona do wszystkich województw w całej Polsce, a rosnące zapotrzebowanie na te produkty zwiększa promień dostaw na coraz większe odległości.

Zakłady Przemysłu Wapienniczego „Truskawica” S.A. posiadają jeden zakład wydobywczo-przetwórczy zlokalizowany w Sitkówce na terenie województwa świętokrzyskiego. Sprzedaż kruszyw i żwiru realizowana jest przez tę spółkę w promieniu do 250 km na obszarze województwa świętokrzyskiego, mazowieckiego, lubelskiego, podkarpackiego, małopolskiego, łódzkiego i śląskiego. Szacunkowy udział Zakładów Przemysłu Wapienniczego „Truskawica” S.A. w zakresie sprzedaży kruszyw wapiennych na wskazanym powyżej obszarze oscylował w latach 2005-2006 w granicach (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 59 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*) %.

Olsztyńskie Kopalnie Surowców Mineralnych Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie posiadają 13 zakładów wydobywczo-przetwórczych zlokalizowanych głównie na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego (8 zakładów), mazowieckiego (3 zakłady), pomorskiego (1 zakład) oraz dolnośląskiego (1 zakład), przy czym zakład w województwie dolnośląskim nie prowadzi sprzedaży kruszyw do produkcji betonu towarowego. Sprzedaż kruszyw z poszczególnych zakładów wydobywczo-przeróbczych jest realizowana w promieniu do 200 km. Szacunkowy udział tej spółki w lokalnych rynkach sprzedaży kruszyw i żwiru w 2006 r. wyniósł na obszarze województwa warmińskiego ok. (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 60 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*) %, mazowieckiego ok. (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 61 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*) %, pomorskiego ok. (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 62 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*) % i kujawsko-pomorskiego ok. (*tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 63 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji*) %.

W 2006 r. Olsztyńskie Kopalnie Surowców Mineralnych S.A. sprzedały na rynku krajowym poza grupą CRH ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 64 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** tys. ton kruszyw i żwiru o wartości ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 65 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** tys. PLN. Sprzedaż kruszyw i żwiru (w ujęciu ilościowym) zrealizowana przez tę spółkę w 2006 r. stanowiła ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 66 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** % krajowego rynku kruszyw i żwiru.

W 2006 r. spółki z grupy Schwenk zakupiły na rynku krajowym ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 67 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** tys. ton kruszyw i żwiru o łącznej wartości ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 68 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** tys. PLN. Udział zakupów kruszyw i żwiru zrealizowanych przez grupę Schwenk w 2006 r. na rynku krajowym (w ujęciu ilościowym) wyniósł ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 69 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %.

Wskazać w tym miejscu należy, że również spółki z grupy CRH dokonywały zakupów poza swoją grupą kapitałową. W 2006 r. zakupiły one ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 70 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** tys. ton kruszyw i żwiru o wartości ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 71 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** tys. PLN. Wspomniane zakupy stanowiły ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 72 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** % kruszyw i żwiru sprzedanych na rynku krajowym.

Biorąc pod uwagę fakt, iż udziały uczestników koncentracji na rynkach na których istnieją powiązania typu dostawca – odbiorca nie przekraczają progu 30 % , należy uznać, iż brak jest rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

Ad. C) W przedmiotowej sprawie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ **w układzie konglomeratowym**.

Jak wynika ze zgłoszenia, grupa CRH posiada ponad 40 % udział na następujących rynkach właściwych:

(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 73 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)

Grupa Schwenk posiada ponad 40 % udział na następujących rynkach właściwych:

(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 74 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)

Ocena skutków planowanej koncentracji.

Przepis art. 17 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zdaniem organu antymonopolowego przedmiotowa koncentracja przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Rzeszowa i okolic, gdyż w jej wyniku

dojdzie do postania pozycji dominującej na tym rynku. A zatem nie spełnia przesłanek z art. 17 tej ustawy. Uzasadniając powyższe należy wskazać co następuje.

1. Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na rynek sprzedaży betonu towarowego obejmujący obszar Warszawy i okolic, rynek sprzedaży betonu towarowego obejmujący obszar Bydgoszczy i okolic oraz rynek sprzedaży betonu towarowego obejmujący obszar Rzeszowa i okolic.

1.1 W przypadku rynku sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Warszawy i okolic, w wyniku przedmiotowej koncentracji jej uczestnicy uzyskali w latach 2005-2006 łączny udział na poziomie (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 75 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) %, przy czym udział grupy CRH na tym rynku wyniósł (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 76 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) % w 2005 r. oraz (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 77 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) % w 2006 r., natomiast udział Grupy Schwenk kształtował się w tym okresie na poziomie około (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 78 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) %. Łączny udział osiągnięty przez uczestników niniejszej koncentracji jest zatem daleki od 40 % udziału z którym ustawa antymonopolowa wiąże posiadanie pozycji dominującej. Należy także zauważyć, iż wzmocnienie pozycji rynkowej do jakiego dojdzie w wyniku przedmiotowej koncentracji na tym rynku nie będzie znaczne (udział grupy CRH wzrośnie z (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 79 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**)). Głównymi konkurentami uczestników koncentracji na tym rynku są Cemex Polska Sp. z o.o. z udziałem w rynku na poziomie ok. (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 96 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji**) % w 2005 r. i (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 97 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji**) % w 2006 r. oraz Budokrusz Sp. z o.o., która w 2005 r. posiadała (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 98 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji**) %, a w 2006 r. (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 99 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji**) % udział w rynku. Ponadto na rynku tym działały takie podmioty jak Dyckerhoff Beton Polska Sp. z o.o., Góraźdże Beton Sp. z o.o. oraz Lafarge Beton Sp. z o.o., dysponujący (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 100 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji**) udziałami w rynku, oscylującymi na poziomie (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 101 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji**). Nie bez znaczenia jest również fakt, iż większość konkurentów uczestników koncentracji na tym rynku należy do dużych międzynarodowych koncernów. Biorąc pod uwagę powyższe nie można stwierdzić, iż wyniku przedmiotowej koncentracji dojdzie do ograniczenia konkurencji na rynku sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Warszawy i okolic.

1.2. Na rynku sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Bydgoszczy i okolic, uczestnicy przedmiotowej koncentracji dysponowali w latach 2005 – 2006 łącznym udziałem na poziomie (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 80 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) %, przy czym udział grupy CRH na tym rynku wyniósł (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 81 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) % w 2005 r. oraz (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 82 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**) % w 2006 r., natomiast udział Grupy Schwenk kształtował się w tym okresie odpowiednio na poziomie (**tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 83 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji**). Należy zatem zauważyć, iż łączny udział uczestników

koncentracji na tym rynku również nie przekracza zatem 40 % progu z którym ustawa antymonopolowa wiąże posiadanie pozycji dominującej. Największym konkurentem uczestników koncentracji jest Thomas Beton Sp. z o.o., którego udział w tym rynku wyniósł ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 102 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % w 2005 r. oraz **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 103 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % w 2006 r. Udziały pozostałych konkurentów w latach 2005-2006 przedstawiały się następująco: BETPOL Sp.j. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 104 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** %, Górażdże Beton Sp. z o.o. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 105 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**, BET-BUD Sp. z o.o. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 106 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** oraz Betor Składy Budowlane Sp. z o.o. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 107 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**. Udziały zatem 5 konkurentów przekraczają (w 4 przypadkach) lub są zbliżone do **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 108 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % (w 1 przypadku). Biorąc pod uwagę powyższe nie można stwierdzić, iż wyniku przedmiotowej koncentracji dojdzie do ograniczenia konkurencji na rynku sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Bydgoszczy i okolic.

1.3. Na rynku sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Rzeszowa i okolic, uczestnicy przedmiotowej koncentracji dysponowali w latach 2005 – 2006 łącznym udziałem na poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 84 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %, przy czym udział grupy CRH (Faelbud Sp. z o.o.) na tym rynku wyniósł **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 85 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** natomiast udział Grupy Schwenk (Res-Bet Sp. z o.o.) kształtował się w tym okresie odpowiednio na poziomie **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 86 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)**. Łączny udział uczestników koncentracji na tym rynku przekroczył zatem 40 % próg z którym ustawa antymonopolowa wiąże posiadanie pozycji dominującej.

W ocenie organu antymonopolowego taki udział w rynku umożliwi uczestnikom planowanej koncentracji działanie w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów i kontrahentów, a w rezultacie skuteczne zapobieganie konkurencji na lokalnym rynku betonu towarowego na obszarze Rzeszowa i okolic.

Uzasadniając powyższe należy przede wszystkim wskazać na strukturę rynku sprzedaży betonu towarowego na terenie Rzeszowa i okolic. W wyniku transakcji dojdzie do koncentracji dwóch spośród trzech największych uczestników tego rynku. Największy konkurent uczestników planowanej koncentracji w zakresie betonu towarowego tj. PPHU Cis Stanisław, dysponował w latach 2005-2006 ponad **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 109 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** niższym udziałem w rynku (odpowiednio **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 110 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)**) w porównaniu z łącznym udziałem w tym rynku, jaki posiadali uczestnicy planowanej transakcji. Pozycja rynkowa pozostałych konkurentów jest znacznie słabsza. O ile w 2005 r. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 111 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** % próg udziału w rynku przekraczała Dyckerhoff Beton Polska Sp. z o.o. (jej udział wyniósł **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 112 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** %), to 2006 r. jej udział spadł już poniżej tego progu (**(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 113 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)** %). W roku 2005 i 2006 oprócz ww. przedsiębiorców żaden z

pozostałych konkurentów działających na tym rynku nie posiadał udziału przekraczającego (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 114 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***) %.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż struktura lokalnego rynku sprzedaży betonu towarowego Rzeszowa i okolic uległaby niekorzystnej z punktu widzenia konkurencji zmianie. Uczestnicy koncentracji dysponowaliby bowiem znaczną przewagą nad pozostałymi uczestnikami rynku.

Przewaga uczestników koncentracji wynikać będzie jednak nie tylko z posiadanego przez nich udziału w rynku, ale również z faktu, że będą należeć do grupy kapitałowej, która zaopatrują producentów betonu towarowego w materiały do jego produkcji. Grupa CRH jest bowiem istotnym dostawcą cementu i kruszyw, wykorzystywanych w produkcji betonu towarowego. Uczestnicy koncentracji posiadać będą zatem nieograniczony dostęp do surowców do produkcji betonu, tj., cementu i kruszyw. Spośród natomiast konkurentów CRH Deutschland jedynie Dyckerhoff Polska Sp. z o.o. posiada własną produkcję cementu, a KRUSZGEO S.A. dostarcza na rynek kruszywa. Żaden z pozostałych konkurentów nie posiada własnych źródeł ww. surowców. Zdaniem organu antymonopolowego argument ten należy wziąć pod uwagę, szczególnie w związku z dużym popytem na materiały budowlane i problemami w ich zakupie.

Jak wynika z badania rynku przeprowadzonego przez organ antymonopolowy największy konkurent uczestników koncentracji, tj. PPUiH CIS, wskazał, że w latach 2005-2006 dokonywał zakupów cementu i kruszyw od spółek (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 115 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***). Również Dyckerhoff Polska Sp. z o.o. dokonywał zakupów kruszyw od spółek z grupy (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 116 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***). Udział tych zakupów w stosunku do całości nabytych materiałów został oszacowany przez spółkę na poziomie (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 117 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***) %. Grupa (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 118 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***) jest głównym dostawcą cementu również dla ZB Zof-Bet. Kolejny konkurent uczestników koncentracji, tj. ZRB J. Firlej wskazał, że w latach 2005-2006 ok. (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 119 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***) % dostaw cementu pochodziło z (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 120 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***). Również KRUSZGEO S.A., aczkolwiek w mniejszym zakresie, nabywało cement od (***tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 121 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji***). Jak wskazały trzy spośród badanych spółek oraz jedna ze spółek wskazanych przez wnioskodawcę jako potencjalny konkurent, dostęp do kruszyw i cementu jest problematyczny. Z powyższych względów przewaga konkurencyjna uczestników koncentracji po dokonaniu transakcji jest oczywista, gdyż stopień ich uzależnienia od dostawców cementu i kruszyw spoza grupy CRH jest nieporównywalnie mniejszy niż w przypadku pozostałych konkurentów.

Nie bez znaczenia jest również fakt, iż uczestnicy koncentracji należeć będą do dużej międzynarodowej grupy kapitałowej. Zdecydowana większość konkurentów, z wyjątkiem Dyckerhoff Polska Sp. z o.o., nie jest natomiast powiązana kapitałowo z dużymi koncernami.

Pozycja rynkowa, jaką osiągną uczestnicy planowanej koncentracji, zdaniem organu antymonopolowego może niekorzystnie wpłynąć na pozycję odbiorców betonu towarowego. Zdaniem wnioskodawcy, odbiorcami betonu są często duże firmy budowlane, mające silną pozycję negocjacyjną, a ich siła stanowi przeciwwagę dla wykorzystywania siły rynkowej dostawców betonu. Jak jednak wynika z informacji przekazanych przez wnioskodawcę, Res-Bet Sp. z o.o. posiada dużą ilość rozproszonych i niewielkich odbiorców - łączny udział 5 głównych odbiorców wyniósł ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 87 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** % w 2006 r., w tym udział największego odbiorcy wyniósł ok. **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 88 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. W przypadku Faelbud S.A. wskazano dwóch odbiorców z udziałem na poziomie odpowiednio **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 89 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** w 2006 r. Żaden z pozostałych odbiorców nie miał udziału przekraczającego **(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 90 załącznika nr 1 do niniejszej decyzji)** %. Należy zatem uznać, iż jest mało prawdopodobne, aby pozycja negocjacyjna odbiorców betonu towarowego mogła stanowić istotną przeciwwagę dla pozycji, jaką w wyniku koncentracji jej uczestnicy uzyskają na lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego Rzeszowa i okolic.

Dodatkowo należy zauważyć, iż w chwili obecnej w związku z korzystną koniunkturą w szeroko rozumianym budownictwie, powodującą problemy z zaopatrzeniem się w materiały budowlane, pozycja negocjacyjna odbiorców tych materiałów uległa znacznemu osłabieniu. Na rynkach silniej skoncentrowanych istnieje większe prawdopodobieństwo, że producenci wykorzystają tę sytuację do wzrostu cen niż na rynkach mniej skoncentrowanych.

Oceniając skutki przedmiotowej koncentracji organ antymonopolowy zbadał również możliwość wejścia na rynek sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Rzeszowa i okolic. Jak wynikało z informacji przekazanych przez wnioskodawcę aktualnie na przedmiotowym rynku istnieją co najmniej trzy firmy, które należy uznać za tzw. nowe wejścia na rynek. Do tych firm zaliczono, Karpat-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, przedsiębiorstwo ZPU Wł. Krzywonos z siedzibą w Rzeszowie oraz Drogbud Sp. z o.o. z siedzibą w Strzyżowie. Badanie rynku przeprowadzone przez organ antymonopolowy wykazało jednak, że Karpat-Bud Sp. z o.o. w styczniu 2007 r. uruchomiła jeden mobilny węzeł betoniarski na potrzeby budowy w Rzeszowie. Obecnie beton produkowany jest na wewnętrzne potrzeby spółki, która jest wykonawcą inwestycji na budowie galerii Milenium Hall w Rzeszowie. Przedsiębiorca ten jest spółką typowo budowlaną i nie ma planów rozwoju produkcji betonu. Posiadany przez spółkę mobilny węzeł betoniarski po zakończeniu stanu surowego inwestycji (wg szacunków koniec I kwartału 2008 r.) zostanie prawdopodobnie sprzedany lub przeniesiony na inną budowę prowadzoną w przyszłości przez tę spółkę. W chwili obecnej spółka nie była w stanie określić jego ewentualnej lokalizacji.

W przypadku ZPU Wł. Krzywonos i Drogbud Sp. z o.o. badanie rynku również nie potwierdziło, iż firmy te mogą stanowić potencjalną konkurencję dla uczestników transakcji. Pierwszy z wymienionych przedsiębiorców wytwarzany beton w 95 % wykorzystuje na własne potrzeby, do produkcji prefabrykatów i na własne budowy. W najbliższym czasie nie przewiduje budowy nowego węzła. Natomiast Drogbud Sp. z

o.o. nie posiada wytwórni betonu, ani też nie prowadzi sprzedaży betonu towarowego (inf. uzyskana telefonicznie). Również tzw. mniejsi producenci wskazani przez wnioskodawców, tj. Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o., MPDiM Sp. z o.o. produkowany beton wykorzystują na potrzeby własne i nie przewidują rozwoju działalności w obszarze betonu towarowego z przeznaczeniem na tzw. sprzedaż wewnętrzną. Wśród innych konkurentów uczestników koncentracji aktualnie prowadzących działalność na rynku betonu towarowego jedynie PPHU CIS wyraziła zamiar rozwijania w najbliższej przyszłości swojej działalności w zakresie betonu towarowego, w tym również budowę nowego węzła betoniarskiego, nie określając jednakże konkretnego terminu.

Z kolei Dyckerhoff Polska Sp. z o.o. planuje w przyszłości poszerzać działalność w zakresie produkcji i sprzedaży betonu towarowego poprzez budowę nowych węzłów betoniarskich, przy czym nie była w stanie określić ich lokalizacji.

Dla zobrazowania sytuacji konkurencyjnej na rynku Rzeszowa i okolic organ antymonopolowy zbadał poziom koncentracji, przyjmując za punkt wyjścia określoną powyżej wielkość rynku, wynikającą z danych liczbowych uzyskanych w trakcie badania rynkowego od konkurentów działających w tym obszarze. Poziom koncentracji danego przemysłu świadczy o stopniu jego monopolizacji. Im wyższy poziom koncentracji, tym wyższy poziom monopolizacji rynku. Pełna koncentracja oznacza monopolistyczną strukturę rynku. Strukturą typową dla wysokiej koncentracji przemysłu jest jednak struktura oligopolistyczna. Koncentrację mierzy się za pomocą różnych wskaźników, ale w praktyce antymonopolowej najczęściej stosowany jest wskaźnik Herfindahla – Hirshmana, tzw. wskaźnik HHI. W gałęzi przemysłu, w której działa tylko jedno przedsiębiorstwo (monopol), wskaźnik HHI wynosi 1, natomiast w sytuacji konkurencji HHI zmierza do zera. Wartość wskaźnika waha się w granicach od 0 do 10 000 (jeżeli udziały w rynku mierzone są w procentach) lub od 0 do 1 (jeżeli określa się je za pomocą ułamków). Wskaźnik ten przypisuje większą wagę udziałom w rynku większych firm, co pozostaje w zgodzie z ich relatywnie większym znaczeniem na rynku. Spektrum koncentracji rynku mierzone indeksem HHI dzieli się na trzy zakresy, które można scharakteryzować jako:

- rynek nieskoskocentrowany (HHI poniżej 1000), na którym nie istnieje obawa wystąpienia siły rynkowej,
- rynek umiarkowanie skoncentrowany (HHI pomiędzy 1000 a 1800),
- rynek wysoce skoncentrowany (HHI powyżej 1800) – istnieje prawdopodobieństwo tworzenia lub umacniania siły rynkowej połączonych przedsiębiorstw (jeżeli wartość HHI przekracza 2400 prawdopodobieństwo to jest bardzo wysokie) (przypis).

Udziały w lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego na obszarze Rzeszowa i okolic oraz wskaźniki poziomu koncentracji HHI w 2005 r. i w 2006 r. przedstawiają się następująco:

(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 122 załącznika nr 2 do niniejszej decyzji)

Przed dokonaniem koncentracji i po jej realizacji obliczone wskaźniki poziomu koncentracji HHI w 2006 r. dla rynku betonu towarowego w Rzeszowie i okolicach kształtują się następująco:

- HHI = 1569,66 – przed koncentracją

- HHI = 2418,72 – po koncentracji.

Interpretując powyższe wartości wskaźnika HHI można stwierdzić, że rynek sprzedaży betonu towarowego na terenie Rzeszowa i okolic przed koncentracją był rynkiem umiarkowanie skoncentrowanym, gdyż wartość HHI mieści się w przedziale pomiędzy 1000 a 1800. Uwzględniając fakt, że przedmiotowym badaniem objęto wszystkie firmy o znaczącym udziale w rynku, należy uznać, że obliczony wskaźnik HHI nie odbiega w istotny sposób od jego właściwej wartości. Podmioty o niewielkim udziale w rynku mają bowiem znikomy wpływ na jego wartość. Po dokonaniu koncentracji obliczony wskaźnik poziomu koncentracji HHI wynosi powyżej 2400, a zatem będzie rynkiem wysoce skoncentrowanym wskazującym na bardzo wysokie prawdopodobieństwo umacniania siły rynkowej uczestników koncentracji.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż w przypadku przedmiotowej koncentracji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji w wyniku powstania pozycji dominującej na lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego na obszarze Rzeszowa i okolic.

2. Przedmiotowa koncentracja, pomimo istnienia powiązań typu dostawca – odbiorca pomiędzy uczestnikami koncentracji na rynkach sprzedaży oraz zakupu cementu, kruszyw i żwiru nie wpłynie na istotne ograniczenie konkurencji na tych rynkach. Z uwagi na udziały uczestników koncentracji nie przekraczające progu 30 % brak jest bowiem rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

3. Analiza rynków na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym nie pozwala sądzić, aby silna pozycja uczestników koncentracji z tych rynków mogłaby zostać przeniesiona na inne rynki, na które koncentracja wywiera wpływ.

Biorąc pod uwagę powyższe, organ antymonopolowy uznał, iż przedmiotowa koncentracja nie spełnia przesłanek określonych w art. 17 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Planowana transakcja doprowadziłaby bowiem do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku sprzedaży betonu towarowego obejmującego obszar Rzeszowa i okolic, w wyniku powstania pozycji dominującej na tym rynku. Tym samym wydanie decyzji wyrażającej zgodę na dokonanie tej koncentracji w oparciu o powyższy przepis również nie jest w ocenie organu antymonopolowego możliwe.

Organ antymonopolowy rozważył równocześnie zastosowanie w przypadku przedmiotowej koncentracji art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do treści tego artykułu Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, gdy po spełnieniu przez przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji warunków, konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Organ antymonopolowy uznał, iż negatywnym skutkiem planowanej koncentracji na rynku sprzedaży betonu towarowego na obszarze Rzeszowa i okolic można zapobiec nakładając na CRH Deutschland GmbH warunek zobowiązujący ten podmiot

do zbycia udziałów Res-Bet Sp. z o.o. na rzecz niezależnego podmiotu. W związku z tym, stosownie do treści art. 96 ust. 2 ustawy antymonopolowej, pismami z dnia 14 maja 2007 r. oraz z dnia 4 czerwca 2007 r. wnioskodawca został poinformowany, że przedmiotowa koncentracja może nastąpić pod warunkiem:

1. zbycia przez CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy) udziałów nabytych od E. Schwenk Unternehmensbeteiligungs GmbH z siedzibą w Karlstadt (Niemcy) w Res-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, na rzecz niezależnego inwestora, nie pozostającego z CRH Deutschland GmbH z siedzibą w Kruft (Niemcy) ani też z żadną ze spółek z grupy CRH w relacji dominacji lub zależności w rozumieniu art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331),
2. zrealizowania wymogu, o którym mowa w punkcie 1, w terminie do dnia 31 grudnia 2008 r.,
3. wykonywania praw z udziałów w Res-Bet Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w okresie wskazanym w pkt 2 wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży tych udziałów,
4. dostarczenia informacji o sposobie realizacji warunku, o którym mowa w pkt 1, 2 i 3 powyżej, w terminie 30 dni od daty jego wykonania.

Przyjęcie powyższego warunku pozwala stwierdzić, że jego realizacja wyłączy możliwość sumowania udziałów rynkowych uczestników koncentracji na rynku betonu towarowego w Rzeszowie i okolicach. Nadmienić w tym miejscu należy, że przejęcie przez CRH Deutschland GmbH 50 % udziałów w Res-Bet Sp. z o.o. umożliwi jej sprawowanie wspólnej kontroli nad tym przedsiębiorcą. Powyższe oznacza, że wszelkie decyzje dotyczące tej spółki wymagają jednoczesnej zgody obu udziałowców. Wspomniana spółkontrola ma charakter tzw. kontroli negatywnej. Z tych względów zasadne jest rozpatrywanie pozycji CRH Deutschland GmbH, zarówno przed jak i po koncentracji, przy uwzględnieniu pozycji rynkowej Res-Bet Sp. z o.o. Zbycie udziałów w Res-Bet Sp. z o.o. w okresie do 31 grudnia 2008 r. na rzecz niezależnego inwestora, nie pozostającego z CRH Deutschland GmbH ani też z żadną ze spółek z grupy CRH w relacji dominacji lub zależności, spowoduje, że w wyniku planowanej koncentracji ostatecznie nie nastąpi zwiększenie potencjału w zakresie produkcji i sprzedaży betonu towarowego na lokalnym rynku Rzeszowa i okolic, ograniczające w istotny sposób konkurencję. Po zrealizowaniu warunku zawartego w sentencji niniejszej decyzji, struktura konkurencji nie będzie odbiegać od stanu sprzed koncentracji.

W odpowiedzi wnioskodawca ostatecznie pismami z dnia 29 maja 2007 r. oraz z dnia 4 czerwca 2007 r. wyraził zgodę na zaproponowany przez organ antymonopolowy warunek.

Reasumując, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił wydać zgodę na dokonanie przedmiotowej koncentracji, uzależniając ją od spełnienia przez CRH Deutschland GmbH wymogów określonych w sentencji niniejszej decyzji. Po spełnieniu bowiem ww. zobowiązań przez wnioskodawcę, planowana koncentracja

nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego Rzeszowa i okolic, przez powstanie pozycji dominującej na rynku. A zatem koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Marek Niechciał

Otrzymują:

Pani Dorothy Hansberry-Bieguńska

Pan Andrzej Madala

Pan Paweł Ciećwierz

Wardyński i Wspólnicy Sp.K.

Al. Ujazdowskie 10

00-478 Warszawa

Pełnomocnicy:

CRH Deutschland GmbH, Niemcy

(decyzja wraz z załącznikiem nr 1)