



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-22(13)/14/MJ

Warszawa, dn. 7 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR- 1/53/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dresów art. 211836 i art. 211835 oraz bluzy rozpinanej – art. 1241917, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę HURTIMEX spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy HURTIMEX S.A. z siedzibą w Łodzi.

Dresy dziewczęce (art. 211836) składają się z bluzy z kapturem oraz spodni. Bluza jest rozpinana na suwak. Z przodu bluzy naszyte są kieszenie oraz umieszczone hafty przedstawiające motylki, kwiaty oraz napis *butterfly*. Dół bluzy i rękawy są wykończone ściągaczem. Po wewnętrznej stronie bluzy znajdują się wszywki, na których podano m.in. rozmiar, skład surowcowy oraz graficzny przepis konserwacji produktu. Spodnie dresowe w pasie posiadają ściągacz, gumkę oraz sznurki różowe ściągające. Do dresu przyczepiono etykietę, na której podano m.in.: *TUP TUP, cena 69,90zł, nr artykułu 211836, rozmiar 92, kod kreskowy 5900709937971, Hurtimex S.A. PL 90-640 Lodz/Poland ul. 28 Plk. Strzelców*

*Kaniowskich 42, tel. +48/42/6391561 fax + 48/42/6391589
e-mail:hurtime@hurtime.com.pl, www.hurtime.com.pl oraz www.tuptup.pl.*

Bluza (nr art. 1241917) jest rozpinana na suwak, posiada kapturek, kieszenie i długie rękawy. Z przodu bluzy znajdują się nadruki: *PARK* i *OUR*. Na suwaku bluzy znajduje się zawieszka z napisem *PARKOUR*. Do produktu dołączona jest etykieta, na której podano: *kod 1241917, model – Bluza rozpinana, kolor 8810, rozmiar 116, kod kreskowy: 4028193616170, dystrybucja – HURTIMEX S.A. 90-640 Łódź, ul. 28 Pułku Strzelców Kaniowskich 42, nr tel. 426391569, nr fax 426391577, e-mail oraz adresy stron internetowych. Po wewnętrznej stronie bluzy umieszczono wszywki, na których podano m.in.: napis *tup tup „created with love for children”*, rozmiar wyrobu, skład surowcowy oraz przedstawiony w formie graficznej i opisowej sposób konserwacji.*

Dresy chłopięce (art. 211835) składają się z bluzy z kapturem oraz spodni. Bluza posiada naszyte z przodu kieszenie i jest rozpinana na suwak. Na przodzie bluzy po lewej stronie znajduje się nadruk *MOSSION*. Przy rękawach umieszczono wszywki. Zarówno dół bluzy, jak i rękawy wykończone są ściągaczem. W wewnętrznej stronie produktu znajdują się 2 wszywki, na których podano m.in. rozmiar, skład surowcowy, graficzny przepis konserwacji oraz *Wyprodukowano dla firmy HURTIMEX S.A. przez firmę „ANBER www.anber.pl”*. Spodnie dresowe mają naszyte kieszenie; w pasie spodni znajduje gumka oraz sznurek ściągający. Do dresu przyczepiono etykietę z informacją: *TUP TUP, cena 62,93zł, nr artykułu 211835, rozmiar 104, kod kreskowy 5900709937728, Hurtime S.A. PL 90-640 Lodz/Poland ul. 28 Plk. Strzelców Kaniowskich 42, tel. +48/42/6391561 fax +48/42/6391589 e-mail: hurtime@hurtime.com.pl, www.hurtime.com.pl, oraz www.tuptup.pl.*

W toku kontroli, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posługując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej *normą*, poddali dresy dziewczęce (art. 211836) i dresy chłopięce (art. 211835) oraz bluzę rozpinaną (art. 1241917), zwanych dalej „dresami i bluzą”, ocenie bezpieczeństwa. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących

transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, do której odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 59 z dnia 28 lutego 2012 r., str. 4 i n.).

Przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne dresów i bluzy wykazały, że zastosowanie sznurka w kapturze w dresach i bluzie stanowi niezgodność z punktem 3.2.1 normy. Wskazany punkt normy przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci – co, jak wynika z pkt. 2.1 normy, obejmuje wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie – *nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.* W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowe dresy i bluza nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, a w związku z tym niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 28 lutego 2014 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę HURTIMEX S.A. z siedzibą w Łodzi (stronę postępowania), zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dresów i bluzy. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie przedmiotowymi dresami i bluzą, dostarczenie pełnej listy dystrybutorów tych produktów ze wskazaniem liczby tych produktów, będących przedmiotem niniejszego postępowania, dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz o określenie liczby produktów, które posiada obecnie w sprzedaży i na stanie magazynowym. Ponadto, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie potwierdzających to dowodów.

W odpowiedzi strona postępowania wskazała, iż z produktów zwróconych przez jej placówki handlowe do magazynu głównego zostały usunięte sznurki ściągające oraz poinformowała, iż w jej opinii nie ma potrzeby stosowania dodatkowych zabezpieczeń tunelu, gdyż wprowadzenie sznurka ponownie przez tak małe oczko szewskie jest

niemożliwe. Przedsiębiorca poinformował iż w niewielkiej ilości przedmiotowych produktów pozostałych w sklepach sznurki zostały usunięte przez jego koordynatora. Strona postępowania wskazała również przedsiębiorców od których zakupiła kwestionowane produkty. Przy piśmie strona postępowania przedłożyła dokumenty przesunięcia międzymagazynowego przedmiotowych dresów i bluzy, dokumentację fotograficzną przedstawiającą sposób usunięcia sznurków ściągających z produktów oraz wydruk korespondencji mailowej w której poinformowała swoje placówki handlowe o konieczności umieszczenia w sklepach informacji o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż celem uznania, że zagrożenia stwarzane przez dresy i bluzę zostały wyeliminowane, poza usunięciem sznurków ściągających niezbędne jest również zaszcycie bądź zabezpieczenie (np. poprzez naszywanie aplikacji) wlotu tunelu uniemożliwiający ponowne wprowadzenie sznurka przez konsumentów i zwrócił się do niej z prośbą o przedłożenie potwierdzających to dowodów.

W odpowiedzi pismem z dnia 8 kwietnia 2014 r. strona wskazała, iż decyzja Prezesa UOKiK dotycząca konieczności zaszcycia bądź zabezpieczenia wlotu tunelu w kwestionowanych produktach stanowi nadinterpretację normy oraz wskazała, że w jej opinii samo usunięcie sznurków ściągających wyeliminowało zagrożenia stwarzane przez dresy i bluzę.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż sugestia polegająca na zabezpieczeniu otworów pozostałych po wyciągnięciu sznurka nie wynika wprost z normy PN-EN 14682:2009, wynika zaś z praktyki działania i ma na celu ochronę bezpieczeństwa małych konsumentów, będących użytkownikami przedmiotowych produktów, wobec czego Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających zaszcycie bądź zabezpieczenie wlotu tuneli w kapturach przedmiotowych produktów.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej zakupu przedmiotowych produktów od przedsiębiorcy Anny Berdygi, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ANBER” w Łodzi, gdyż w piśmie z dnia 16 stycznia 2014 r. skierowanym do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strona postępowania wskazała, iż zakupiła te produkty jednorazowo w 2009 r., natomiast w toku kontroli ww. dostawcy inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż ostatni zakup tych produktów przez stronę postępowania miał miejsce w 2011 r.

Pismem z dnia 12 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż w piśmie z dnia 16 stycznia 2014 r. skierowanym do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej błędnie określiła ostatni termin zakupu przedmiotowych produktów od przedsiębiorcy Anny Berdygi, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ANBER” w Łodzi. Przedsiębiorca poinformował, iż wszystkie produkty znajdują się w jego magazynie i że operację zaszywania tuneli chce zakończyć do dnia 12 czerwca 2014 r.

Pismem z dnia 29 maja 2014 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania nie później niż do 16 czerwca 2014 r.

Pismem z dnia 10 czerwca 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż we wszystkich będących w jej posiadaniu przedmiotowych produktach zostały zaszyte tunele oraz przedłożyła dokumentację fotograficzną potwierdzającą powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Hurtimex S.A. z siedzibą w Łodzi wprowadził przedmiotowe produkt y na rynek i w przypadku dresów jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, natomiast w przypadku bluzy dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy.

Zgodnie art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do dresów podano m.in. nazwę przedsiębiorcy *HURTIMEX S.A.* oraz jego dane tele-adresowe.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne

Dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z danych zgromadzonych w toku niniejszego postępowania wynika, iż strona postępowania zakupiła przedmiotową bluzę (nr art. 1241917) na podstawie faktury VAT nr 1200111479 z dnia 23 sierpnia 2012 r. od niemieckiego przedsiębiorcy Josef Kanz GmbH & Co. Kg z siedzibą w Pliezhausen.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych dresów i bluzy została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na

zastosowanie przy kapturze sznurka ściąającego, co może być przyczyną zajścia nieszczęśliwego wypadku bądź powstania urazu w trakcie użytkowania produktów np. sznurek ściąający może zaczepić się w trakcie zabawy dziecka na zjeźdźali o jej element i spowodować uduszenie się dziecka przez zaciśnięcie się sznurka.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż dresy oraz bluza będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Hurtimex S.A. z siedzibą w Łodzi podjął współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe dresy i bluzę. W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania nabyła kwestionowane dresy dziewczęce (art. 211836) w liczbie 297 egzemplarzy oraz 249 sztuk dresów chłopięcych (art. 211835) od przedsiębiorcy Anny Berdygi, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ANBER” w Łodzi, co potwierdza znajdująca się aktach sprawy faktura VAT nr 107/2011 z dnia 22 września 2011 r., natomiast przedmiotową bluzę (nr art. 1241917) w liczbie 754 sztuk na podstawie faktury VAT nr 1200111479 z dnia 23 sierpnia 2012 r. od niemieckiego przedsiębiorcy Josef Kanz GmbH & Co. Kg z siedzibą w Pliezhausen. W toku postępowania przedsiębiorca Hurtimex S.A. z siedzibą w Łodzi poinformował, iż przedmiotowe produkty były sprzedawane wyłącznie w jego placówkach handlowych franczyzowych. Z materiału zgromadzonego w niniejszej sprawie wynika, że strona postępowania wycofała 135 sztuk dresów dziewczęcych (art. 211836), 61 sztuk dresów chłopięcych (art. 211835) oraz 25 sztuk bluz (nr art. 1241917) z łącznie 8 sklepów oraz że podjęła wobec tych produktów działania naprawcze polegające na usunięciu sznurków ściąających i zabezpieczeniu wlotu tuneli, co potwierdza znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja fotograficzna. Ponadto należy wskazać, iż przedsiębiorca umieścił na swojej stronie internetowej oraz w widocznym miejscu w sklepach informację o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowane produkty.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa dresów i bluzy Prezes UOKiK uznał,

iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Hurtimex S.A. z siedzibą w Łodzi - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty będące jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Hurtimex S. A.
ul. Pułku Strzelców Kaniowskich 42
90-640 Łódź
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka