



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-92(3)/13/BB

Warszawa, dnia 7 maja 2013 r.

**Decyzja DNR-2/85/2013**

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w dniu 18 marca 2013 r. zakaz udostępniania 90 sztuk *szlifierek kątowej KENSTON POWER model SIM-QC33-115* kod EAN 3276000139195, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 59 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 11,12 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.3.2 i pkt 1.3.9 załącznika nr 3 „Deklaracje” do ww. rozporządzenia, a także w pkt 1 załącznika nr 4 „Wzór znaku CE” do rozporządzenia, do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli przeprowadzonej w BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotową *szlifierkę kątową KENSTON POWER model SIM-QC33-115* kod EAN 3276000139195.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów stwierdzono, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 8.12.1.102 normy *PN-EN 60745-2-3:2011 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych*, z uwagi na błędne tłumaczenie zjawiska odrzutu oraz brak podania właściwej interpretacji zjawiska odbicia;

- pkt 8.12.2 lit. b ww. normy, z uwagi na brak szczegółowego opisu montażu narzędzia, sposobu jego użytkowania oraz właściwego postępowania z narzędziem;
- pkt 8.12.2 normy *PN-EN 60745-1:2009/A11:2011 Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*, z uwagi na nieprawidłowości w:
  - ✓ instrukcji oddania maszyny do użytku – brak wskazania sposobu podłączenia maszyny do źródła zasilania, ogólnego opisu maszyny z wyszczególnieniem jej części składowych oraz określenia warunków ograniczających użycie maszyny;
  - ✓ instrukcji eksploatacji maszyny – brak rysunków i opisów dotyczących techniki pracy szlifierką oraz eksploatacji maszyny;
  - ✓ opisie konserwacji i serwisowania – brak informacji dotyczących serwisu na terenie Polski.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) wydał w dniu 18 marca 2013 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji, 90 sztuk *szlifierki kątovej KENSTON POWER model SIM-QC33-115* kod EAN 3276000139195, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn:

- § 59 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak ogólnego opisu maszyny z wyszczególnieniem jej części składowych,
- § 59 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak opisów niezbędnych do użytkowania maszyny, nieczytelne rysunki oraz brak informacji dot. serwisu na terenie Polski,
- § 59 ust. 1 pkt 7, z uwagi na brak jednoznacznego wskazania przeznaczenia maszyny (podano sprzeczne informacje),
- § 59 ust. 1 pkt 11, z uwagi na brak wyjaśnienia znaczenia zastosowanego oznakowania maszyny (symbole, oznakowanie włącznika, kierunek obrotów),
- § 59 ust. 1 pkt 12, z uwagi na zamieszczenie w instrukcji niewłaściwej interpretacji zjawiska odbicia, mającego wpływ na bezpieczeństwo użytkowania maszyny,

- pkt 1.3.2 i pkt 1.3.9 załącznika nr 3, z uwagi na brak w deklaracji zgodności nazwiska i adresu osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej, a także miejsca sporządzenia deklaracji zgodności,
- pkt 1 załącznika nr 4, z uwagi na niewłaściwy kształt oznakowania CE umieszczonego na maszynie.

Zgodnie z brzmieniem art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu *szlifierki kątovej KENSTON POWER model SIM-QC33-115* kod EAN 3276000139195, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 59 ust. 1 pkt 4, 5, 7, 11, 12 rozporządzenia oraz w pkt 1.3.2 i pkt 1.3.9 załącznika nr 3 „Deklaracje” do ww. rozporządzenia, a także w pkt 1 załącznika nr 4 „Wzór znaku CE” do rozporządzenia.

Według przepisu § 59 ust. 1 rozporządzenia, instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: ogólny opis maszyny (pkt 4), rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania (pkt 5), opis zastosowania maszyny zgodnego z przeznaczeniem (pkt 7), dotyczące oddania do użytku i eksploatacji maszyny oraz, jeżeli jest to niezbędne, instrukcje dotyczące szkolenia operatorów (pkt 11), informacje dotyczące ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych (pkt 12). Zgodnie z brzmieniem pkt 1.3 załącznika nr 3 do rozporządzenia, deklaracja zgodności WE powinna zawierać: nazwisko i adres osoby mającej miejsce zamieszkania na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej

(pkt 1.3.2) oraz miejsce i datę sporządzenia deklaracji (pkt 1.3.9). Pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia określa natomiast wzór znaku CE.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu do czasu zakończenia postępowania, które ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o niezgodnościach.

Biorąc pod uwagę, że brak wymaganych informacji stwarza ryzyko wystąpienia urazu w przypadku niewłaściwego użytkowania przedmiotowego wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 18 marca 2013 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi startami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest ochroną zdrowia użytkowników wyrobu.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymują:**

1. BRICOMAN POLSKA Sp. z o.o.  
ul. Murmańska 25  
04-203 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NU.8361.65.2013)
2. a/a