



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 31 marca 2021 r.

DNR-2.730.155.2020.MG

DECYZJA DNR-2/56/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *hulajnoga trójkolowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *hulajnoga trójkolowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: *hulajnoga trójkołowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *hulajnoga trójkołowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 116/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. – **na kwotę w wysokości 409 zł (słownie: czterysta dziewięć złotych)**,
 - b) zobowiązuje Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: *hulajnoga trójkołowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238* **w ustalonej wysokości 409 zł (słownie: czterysta dziewięć złotych)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP-NU.8361.119.2020, KBP-NU.8361.151.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, w sklepie SMYK znajdującym się w Centrum Handlowym: Pasaż Grunwaldzki we Wrocławiu, należącym do Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *hulajnoga trójkołowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238*, dalej określoną również jako „zabawka”, „wyrób”.

Wyrobem jest hulajnoga trójkołowa, z dwoma przednimi skrętnymi kołami, wykonana z tworzywa sztucznego w kolorze niebieskim. Nad tylnymi kołami zabawki znajduje się błotnik, który pełni również funkcję hamulca.

Na żądanie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrolowany przedsiębiorca przedłożył m.in: fakturę nr WX19123 z dnia 3 października 2019 r. wystawioną przez YONGKANG WANXIANGBAOCHENG INDUSTRIAL&TRADE CO. LTD w Chinach, świadczącą o zakupie 1536 sztuk wyrobu oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 17 lutego 2020 r.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 116/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.), które wykazały, że zabawka nie jest zgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w:

- pkt 4.15.1.7, z uwagi na brak na trzonie kierownicy trwałego znaku wskazującego minimalną głębokość wsunięcia części w ramę zabawki,
- pkt 4.15.5.4 c), z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obcięciem palców,
- pkt 4.15.5.6, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół.

Ponadto w wyniku oględzin oznakowania zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, że wyrób nie posiada ostrzeżenia o którym mowa w pkt 7.6.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z § 5 ust. 5 i 7 rozporządzenia, które brzmi: „Ostrzeżenie! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”. W oznakowaniu wskazano także nieistniejące ryzyko: „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Istnieje ryzyko udławienia bądź uduszenia małymi elementami, które mogą powstać w czasie użytkowania”.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 17 listopada 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej także „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi

w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, ze względu na:

- zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko upadku i zranienia użytkownika,
- obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które stwarzają ryzyko obciążenia palców dziecka

i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki”, które brzmi Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Istnieje ryzyko udławienia bądź uduszenia małymi elementami, które mogą powstać w czasie użytkowania” oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, aby producent spełnił obowiązek dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak na trzonie kierownicy trwałego znaku wskazującego minimalną głębokość wsunięcia części w ramę zabawki oraz brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na:

- zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko upadku i zranienia użytkownika,
- obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które stwarzają ryzyko obciążenia palców dziecka,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak na trzonie kierownicy trwałego znaku wskazującego minimalną głębokość wsunięcia części w ramę zabawki oraz brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”,

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania, oraz listy wszystkich odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 listopada 2020 r.

Pismem z dnia 2 grudnia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 8 grudnia 2020 r.) strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji, że zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, jeszcze w lipcu 2020 r. podjęła decyzję o zaprzestaniu sprzedaży wyrobu, ponadto oświadczyła, że faktura nr WX19123 z dnia 3 października 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz że wprowadzono na rynek łącznie 1536 sztuk zabawki, a na stanie magazynowym znajduje się 86 sztuk wyrobu przeznaczonego do utylizacji. Do ww. pisma dołączono m.in. wydruk komunikatu skierowanego do sklepów sieci SMYK, zawierającego polecenie przekazania zabawki do magazynu celem utylizacji oraz listę czterech zagranicznych odbiorców zabawki z ich danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz ze wskazaniem średniej jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 grudnia 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w terminie 45 dni, dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 grudnia 2020 r.

Pismem z 3 lutego 2021 r., (data wpływu do UOKiK – 8 lutego 2021 r.), strona postępowania poinformowała, że wycofała wyrób z obrotu i poinformowała użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz oświadczyła, że wyrób został

wycofany ze wszystkich sklepów sieci SMYK (w łącznej liczbie 86 sztuk). Do ww. pism dołączono protokół przekazania towaru do zniszczenia nr 1/2020, świadczący o przekazaniu do utylizacji 83 sztuk wyrobów (wg. oświadczenia strony postępowania, była to pierwsza partia zabawek przeznaczonych do zniszczenia), 5 faktur korygujących, dokumentujących zwrot od jednego odbiorcy 5 sztuk zabawek, oświadczenia trzech odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym i w ofertach sprzedaży oraz stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 19 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2020 poz. 256 z późn. zm.) zwanej dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 lutego 2021 r.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: *hulajnoga*

trójkołowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od YONGKANG WANXIANGBAOCHENG INDUSTRIAL&TRADE CO. LTD w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdania z badań nr116/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.), wykazały, że badana zabawka nie jest zgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w:

- pkt 4.15.1.7, z uwagi na brak na trzonie kierownicy trwałego znaku wskazującego minimalną głębokość wsunięcia części w ramę zabawki,
- pkt 4.15.5.4 c), z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców,
- pkt 4.15.5.6, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół.

Ponadto w wyniku oględzin oznakowania zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, że wyrób nie posiada ostrzeżenia o którym mowa w pkt 7.6.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z § 5 ust. 5 i 7 rozporządzenia, które brzmi: „Ostrzeżenie! Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”. W oznakowaniu wskazano także nieistniejące ryzyko: „Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Istnieje ryzyko udławienia bądź uduszenia małymi elementami, które mogą powstać w czasie użytkowania”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika,
- postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. W punkcie 1.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Na podstawie § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, natomiast według art. 13 pkt 9 ww. ustawy producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, w tym informacje

dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła: oświadczenie (zawarte w piśmie z dnia 3 lutego 2021 r.), że wyrób został wycofany ze wszystkich sklepów sieci SMYK, protokół przekazania towaru do zniszczenia nr 1/2020, świadczący o przekazaniu do utylizacji 83 sztuk wyrobów, 5 faktur korygujących, dokumentujących zwrot od jednego odbiorcy 5 sztuk zabawek, oświadczenia trzech odbiorców wyrobu o braku zabawki na ich stanie magazynowym i w ich ofertach sprzedaży oraz stronę z gazety ogólnopolskiej zawierającą opublikowane ogłoszenia prasowe i wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, nie będzie udostępniana a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i przestaje

na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 18 grudnia 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 23 grudnia 2020 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 6 lutego 2021 r. (sobota), zaś zgodnie z art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) upływał 8 lutego 2021 r. (poniedziałek). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 3 lutego 2021 r., nadanym 5 lutego 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 1041 z późn. zm.), data wpływu do UOKiK 8 lutego 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdania z badań nr116/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.), wykazały że badana zabawka nie jest zgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „, Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w:

- pkt 4.15.1.7, z uwagi na brak na trzonie kierownicy trwałego znaku wskazującego minimalną głębokość wsunięcia części w ramę zabawki,
- pkt 4.15.5.4 c), z uwagi na obecność w ruchomych częściach kierownicy otworów, które mogłyby grozić obciążeniem palców,
- pkt 4.15.5.6, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki: *hulajnoga trójkolowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238*, w wysokości 409,00 zł (słownie: czterysta dziewięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 62/2020 z 18 czerwca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: *hulajnoga trójkolowa SIMKI WX-MAXI-F/6564976, 6564977, kod EAN: 5903272430238*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, zobowiązana jest ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) Smyk Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązana

jest uiścić kwotę 409,00 zł (słownie: czterysta dziewięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBPO/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

/podpisano elektronicznie/