



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-180(23)/14/15/BZ

Warszawa, dnia 10 czerwca 2015 r.

DECYZJA nr DNR-1/52/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz dziewczęcych z kapturem (rozmiar 128 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13 listopada 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz dziewczęcych z kapturem (rozmiar 128 cm), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach.

W trakcie kontroli przeprowadzonej na stoisku odzieżowym w Galerii Dekada w Sieradzu, przy ul. Wojska Polskiego 11, należącym do przedsiębiorcy Piotra Maciołka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Handel obwoźny art. przemysłowymi Piotr Maciołek” z siedzibą w Warcie, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym

bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Bluzy dziewczęce z kapturem (rozmiar 128 cm) występują w kolorze białoszarym, posiadają długie rękawy i przeznaczone są dla małych dzieci. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Wykonane z dzianiny bluzy zapinane są na żółty zamek błyskawiczny. Na przodzie produktów naszyte zostały dwie kieszenie, które podszyto żółtym materiałem. Każda z kieszeni posiadała cztery dekoracyjne otwory oraz żółte wykończenie. Na dole bluzy został doszyty ściągacz, natomiast do podkroju szyi wszyto kaptur, ściągany podwójnym sznurkiem nieelastycznym, którego wolne końce zawiązane były na supeł. Do każdego egzemplarza produktu została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie bluz na rynek o treści: „*naNdo, 95-040 Koluszki, ul. Westerplatte 17, tel. dom. (44) 714-23-48, tel. kom. 603-665-167, 607-93-74-73, Nowy Głuchów, aleja IV, rząd 7, miejsce 53, C. T. PTAK, hala C, box 211, Stary Głuchów, 30 rząd, miejsce 5.*”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) pismem z dnia 4 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych bluz. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 8 grudnia 2014 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące

przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania jakie powinna ona podjąć. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby bluz wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z dnia 5 stycznia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kwestionowane bluzy zostały uszyte jako partia próbna licząca sześć egzemplarzy i były wprowadzane na rynek w lipcu i sierpniu 2014 r. Strona postępowania wskazała, iż nie posiada produktów na stanie magazynowym oraz nadmieniła, iż nie jest w stanie zidentyfikować nabywców kwestionowanych bluz z uwagi na brak wyszczególnienia poszczególnych modeli produktów na fakturach sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, iż w przyszłości nie będzie produkować zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK modeli bluz.

Pismem z dnia 14 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie otrzymał od niej wszystkich informacji, o które zwracał się do niej w postanowieniu z dnia 8 grudnia 2014 r., a w szczególności danych dotyczących prowadzenia sprzedaży detalicznej kwestionowanych modeli bluz. Ponadto, odnosząc się do wyjaśnień strony postępowania dotyczących trudności w ustaleniu listy dystrybutorów kwestionowanych produktów organ nadzoru podkreślił, iż niemożność zidentyfikowania ich nabywców z uwagi na brak wyszczególnienia modeli bluz na fakturach sprzedaży wprawdzie utrudnia, lecz nie stanowi przeszkody do ustalenia listy podmiotów, którym strona postępowania zbyła przedmiotowe bluzy, a w konsekwencji nie zwalnia jej z odpowiedzialności za bezpieczeństwo ww. produktów. Prezes UOKiK wskazał jednocześnie, iż niezbędne jest zwrócenie się przez stronę postępowania do wszystkich przedsiębiorców, jakim w okresie deklarowanego wprowadzania na rynek kwestionowanych produktów sprzedawała bluzy posiadające kaptur oraz poinformowanie ich o przyczynach zagrożeń przez nie stwarzanych, jak również - w przypadku odbiorców, którzy posiadają produkty w ofercie handlowej - przekazanie faktur korygujących potwierdzających zwrot produktów, natomiast w przypadku podmiotów, które nie posiadają bluz - przedłożenie ich stosownych oświadczeń. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów potwierdzających

poinformowanie kontrahentów o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowane bluzy oraz o możliwości zwrotu produktu.

Pismem z dnia 10 lutego 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie prowadzi sprzedaży detalicznej bluz, a jedynie sprzedaż hurtową. Ponadto, strona postępowania przekazała potwierdzenia nadania przesyłek poleconych do wszystkich dziewięciu kontrahentów, którym sprzedawała bluzy posiadające kaptur. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła faktury korygujące VAT, potwierdzające zwrot przez dwóch dystrybutorów dwóch egzemplarzy produktów.

Pismem z dnia 24 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie otrzymał od niej informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji konsumenckich na kwestionowane bluzy. Organ nadzoru – mając na względzie informacje przekazane przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 10 lutego 2015 r., z którego wynikało, iż dwóch kontrahentów zwróciło dwa egzemplarze kwestionowanych bluz – wezwał ją do wskazania, jakie działania podjęła wobec odebranych od dystrybutorów produktów, w szczególności, czy zostały one poddane działaniom naprawczym czy też utylizacji. Jednocześnie Prezes UOKiK podkreślił, że aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe bluzy zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przekazanie przez stronę postępowania dalszych dowodów świadczących o podjęciu środków koniecznych do przeciwdziałania stwarzanym przez produkty zagrożeniom, a mianowicie faktur korygujących VAT lub oświadczeń o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym bądź ich niekupowaniu od pozostałych siedmiu kontrahentów.

Z uwagi na fakt, iż dwóch z siedmiu kontrahentów strony postępowania zaprzestało prowadzenia działalności gospodarczej, w dniu 3 kwietnia 2015 r. organ nadzoru wystosował do pozostałych pięciu dystrybutorów strony postępowania pisma, w których zwrócił się do nich z prośbą o przekazanie informacji wskazujących, czy kupowali od strony postępowania przedmiotowe produkty, a jeśli tak, czy posiadają je na stanie magazynowym i w jakiej ilości. Prezes UOKiK nadmienił, iż w przypadku posiadania bluz w ofercie handlowej należy zwrócić je stronie postępowania w celu wyeliminowania przez nią zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od trzech dystrybutorów. Ponadto, strona przedłożyła protokół zniszczenia z dnia 19 marca 2015 r. wskazujący na zniszczenie pięciu egzemplarzy bluz. Dodatkowo, strona postępowania

poinformowała organ nadzoru, iż nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg bądź reklamacji konsumenckich, których przedmiotem byłyby przedmiotowe bluzy.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK – odnosząc się do przekazanego przy piśmie z dnia 2 kwietnia 2015 r. protokołu zniszczenia z dnia 19 marca 2015 r., świadczącego o utylizacji pięciu sztuk kwestionowanych bluz – wezwał stronę postępowania do przekazania faktur korygujących potwierdzających zwrot przez dystrybutorów pozostałych trzech sztuk bluz. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do doprecyzowania ilości produktów wprowadzonych na rynek. Z oświadczenia strony postępowania z dnia 5 stycznia 2015 r. wynikało bowiem, iż kwestionowane bluzy wprowadzane były na rynek w lipcu i sierpniu 2014 r. jako partia próbna, w skład której wchodziło sześć egzemplarzy bluz. Niemniej jednak, w toku kontroli realizowanej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na stoisku odzieżowym w Galerii Dekada w Sieradzu, przy ul. Wojska Polskiego 11, należącym do przedsiębiorcy Piotra Maciołka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Handel obwoźny art. przemysłowymi Piotr Maciołek” z siedzibą w Warcie przedsiębiorca ten przedłożył fakturę VAT nr 185/14 z dnia 17 października 2014 r., świadczącą o nabyciu przez niego w tym okresie 12 sztuk „bluz”.

W dniu 20 kwietnia 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o nieposiadaniu produktów pochodzące od trzech dystrybutorów strony postępowania.

W dniu 28 kwietnia 2015 r. wróciło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 kwietnia 2015 r., skierowane do przedsiębiorcy Joanny Starczak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy „EWA” w Rogoźnie z adnotacją „zwrot, nie podjęto w terminie”. Biorąc po uwagę fakt, iż ww. pismo przechowywane było przez operatora pocztowego przez ustawowy okres czternastu dni w placówce pocztowej Prezes UOKiK uznał, iż pismo to zostało skutecznie doręczone adresatowi zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2015 r. strona postępowania – wyjaśniając kwestię ilości zutylizowanych bluz - poinformowała Prezesa UOKiK, iż w rzeczywistości zniszczone zostały dwa, a nie pięć egzemplarzy produktów oraz wyjaśniła, iż wątpliwości w powyższym zakresie mogły wyniknąć z odręcznego sporządzenia protokołu zniszczenia produktów z dnia 19 marca 2015 r., gdzie niektóre słowa mogły zostać zapisane przez stronę postępowania niewyraźnie. Odnosząc się do ilości produktów wprowadzonych na rynek strona postępowania potwierdziła, iż wyprodukowała na przełomie lipca i sierpnia 2014 r. łącznie

sześć sztuk bluz w ramach partii próbnej, które sprzedawała jednak również w październiku (z uwagi na fakt, iż nie cieszyły się popytem). Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż dystrybutor Piotr Maciołek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Handel obwoźny art. przemysłowymi Piotr Maciołek” z siedzibą w Warcie zakupił 12 sztuk różnego rodzaju bluz na podstawie faktury VAT nr 185/14 z dnia 17 października 2014 r., a wśród nabytych przez przedsiębiorcę produktów był jeden egzemplarz bluzy z kapturem będącej przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 15 maja 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Bluzy dziewczęce z kapturem (rozmiar 128 cm) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Renatę Malinowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Kolużkach, która jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 5 stycznia 2014 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych modeli bluz. Ponadto, do każdego z produktów została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając

bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz dziewczęcych z kapturem (rozmiar 128 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających w kapturze. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.2.1. normy, ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. Powyższe nieprawidłowości mogą stanowić w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia lub życia dziecka. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. podczas jazdy rowerem lub zabawy na placu zabaw, może nastąpić zaciągnięcie czy też owinięcie się sznurka o wystające elementy (np. zjeżdżalni czy huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. uduszenia lub niedotlenienia).

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Renata Malinowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie

przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, że strona postępowania wyprodukowała łącznie sześć sztuk bluz jako partię próbną. Prezes UOKiK ustalił ponadto, iż strona postępowania sprzedawała wszystkie produkowane przez siebie bluzy z kapturem (a nie tylko modele zakwestionowane w toku postępowania) łącznie dziewięciu kontrahentom. W toku postępowania jego strona oświadczyła, iż nie jest w stanie określić, którym z tych kontrahentów sprzedawała kwestionowane bluzy (oznaczała bowiem na fakturach VAT wszystkie modele bluz w identyczny sposób), w konsekwencji pisma w których zwracała się do przedsiębiorców o zwrot produktów lub przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu bluz na stanie magazynowym zostały przez nią wysłane do wszystkich nabywców bluz z kapturem, na dowód czego przedłożyła pocztowe potwierdzenia nadania przesyłek. Po przeanalizowaniu zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego Prezes UOKiK ustalił, iż dwie sztuki bluz zostały zwrócone przez dwóch kontrahentów, a następnie zniszczone przez stronę postępowania, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia produktów z dnia 19 marca 2015 r. W skład materiału dowodowego wchodzi również oświadczenia pochodzące od czterech kontrahentów, potwierdzające fakt nieposiadania bluz na stanie magazynowym. W toku czynności wyjaśniających Prezes UOKiK ustalił, iż trzech dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Wskazać ponadto należy, iż strona postępowania oświadczyła, iż w przyszłości nie będzie produkować zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK modeli bluz.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu na rynek niewielkiej liczby produktów, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Renata Malinowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Malinowska Renata – NANDO RENATA MALINOWSKA” w Koluszkach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Renata Malinowska
„Malinowska Renata – NANDO
RENATA MALINOWSKA”
ul. Westerplatte 17
95-040 Koluszki