

PREZES URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 32-54-100
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 20 sierpnia 2002r.

znak: RBG-5002-00006(W)/02/DK

Decyzja nr RBG-22/2002

- I. Na podstawie art.78 ust.4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.) po rozpoznaniu odwołania przedsiębiorcy pod firmą „Elana” S.A. z siedzibą w Toruniu od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 29 maja 2002r., nr RBG - 13/2002 w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uchyla się** w całości tę decyzję.
- III. Na podstawie art. 44 ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **postanawia się** wszcząć postępowanie antymonopolowe na wniosek przedsiębiorcy pod firmą „Elana” S.A. w Toruniu przeciwko Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej „Toruń” Sp. z o.o. w Toruniu oraz Elektrociepłowni „Toruń” S.A. z siedzibą w Toruniu w sprawie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na zawarciu porozumienia eliminującego „Elana” S.A. w Toruniu z rynku zaopatrzenia w ciepło, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 powołanej wyżej ustawy.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 29 maja 2002r. nr RBG 13/2002 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w imieniu którego działa Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy (zwany dalej *Prezesem UOKiK lub organem antymonopolowym*) na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (zwanej dalej: *ustawą o.k.k.*) odmówił

wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek przedsiębiorcy pod firmą „Elana” S.A. w Toruniu (dalej: *Elana*) przeciwko Przedsiębiorstwu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Toruniu (dalej: *PEC*) oraz Elektrociepłowni „Toruń” S.A. z siedzibą w Toruniu (zwanej dalej: *Elektrociepłownią*) w sprawie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję, polegającej na zawarciu porozumienia eliminującego Elaną z rynku zaopatrzenia w ciepło.

W ocenie organu antymonopolowego, zawarte we wniosku oraz w kolejnych pismach w sprawie informacje i dokumenty nie wskazywały, aby uczestnicy rynku: PEC oraz Elektrociepłownia dokonali - w jakiegokolwiek formie - sprzecznych z *ustawą o.k.k.* uzgodnień, a co za tym idzie naruszyli zakaz określony w art. 5 ust. 1 pkt 6 tej ustawy.

O istnieniu porozumienia nie może świadczyć sam fakt nie przyjęcia oferty wnioskodawcy i wybór innych dostawców ciepła do sieci miejskiej. Również proces koncentracji przedsiębiorców, dokonujący się na toruńskim rynku zaopatrzenia w ciepło, nie uzasadnia sam przez się postawienia zarzutu zawarcia zakazanego *ustawą* porozumienia.

Pismem z dnia 18 czerwca 2002r. Elana wniosła odwołanie, zarzucając zaskarżonej decyzji między innymi naruszenie przepisu art. 85 ust. 1 *ustawy o.k.k.* poprzez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, w szczególności w następstwie przyjęcia, iż z materiału dowodowego przedstawionego przez wnioskodawcę oraz zgromadzonego w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika w sposób oczywisty, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia przez PEC oraz Elektrociepłownię zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 6 wspomnianej ustawy. Wnioskodawca podniósł również, iż organ antymonopolowy odmawiając wszczęcia postępowania antymonopolowego, nie dysponował roczną umową sprzedaży ciepła nr 2/TW/2002, zawartą pomiędzy PEC a Elektrociepłownią w rezultacie przeprowadzonego przetargu. W ocenie Elany umowa ta zawiera postanowienia potwierdzające fakt zawarcia porozumienia ograniczającego konkurencję.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK postanowił na podstawie art. 78 ust. 5 *ustawy o.k.k.* – nie przekazując odwołania wraz z aktami sprawy do Sądu Antymonopolowego – przeprowadzić dodatkowe czynności zmierzające do wyjaśnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu, o czym strona została poinformowana pismem z dnia 28 czerwca 2002r.

Na skutek podjęcia czynności dodatkowych, do akt sprawy została załączona umowa roczna sprzedaży ciepła z dnia 7 stycznia 2002r., nr 2/TW/2002 zawarta pomiędzy Elektrociepłownią a PEC.

W ocenie odwołującego się, postanowienia zawarte w §13 pkt 1 oraz związane z nimi postanowienia załącznika nr 3, ustalającego ceny jednostkowe za sprzedawane ciepło potwierdzają fakt zawarcia pomiędzy Elektrociepłownią i PEC porozumienia ograniczającego konkurencję, eliminującego Elaną z rynku zaopatrzenia w ciepło.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 85 ust. 1 *ustawy o.k.k.* jeżeli z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez organ antymonopolowy informacji w sposób oczywisty wynika, że nie naruszono zakazów określonych w art. 5 lub 8 ustawy, Prezes UOKiK może odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego w drodze decyzji. Przepis ten wprowadza swego rodzaju procedurę szczególną, która pozwala Prezesowi UOKiK wydać decyzję odmawiającą wszczęcia postępowania antymonopolowego na wniosek, gdy jest oczywiste, że nie naruszono ustawy o.k.k. Decyzja taka ma więc charakter rozstrzygnięcia merytorycznego.

Możliwość skorzystania przez Prezesa UOKiK z art. 85 ust. 1 ustawy jest jednak poważnie ograniczona poprzez wymóg oczywistości braku naruszenia przepisów ustawy.

W ocenie Prezesa UOKiK z materiału dowodowego zebrany na skutek przeprowadzenia dodatkowych czynności nie wynika w sposób oczywisty, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5 ust. 1 pkt 6 *ustawy o.k.k.*

Organ antymonopolowy winien zatem przeprowadzić czynności dowodowe, które mogą być podejmowane w toku postępowania antymonopolowego. Odmowa wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie jest zatem bezpodstawna.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał odwołanie za słuszne i orzekł jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej (pkt I sentencji) przysługuje stronie – stosownie do treści art. 479²⁸ k.p.c. - odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

Na postanowienie zawarte w pkt II sentencji zażalenie nie przysługuje.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Andrzej Chajęcki

Otrzymują:

1. Pani dr Alicja Szymanowska
Kancelaria *Linklaters*
ul. Sienna 39
00-121 Warszawa

Do wiadomości:

1. Pani Wiesława Kowalczyk
radca prawny
Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o.
ul. Marii Skłodowskiej – Curie 41
87-100 Toruń

2. Elektrociepłownia „Toruń”
Spółka Akcyjna
ul. Ceramiczna 6
87-100 Toruń