



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 14 września 2022 r.

DNR-2.730.62.2022.PC

DECYZJA DNR-2/171/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854 ze zm., dalej: „ustawa sozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ”F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej strona/przedsiębiorca) zabawki: „Lalki BB258155/PP005-A, EAN:5900733601336” (dalej: „wyrób/zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek z dnia 20 października 2016 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816, ze zm., dalej rozporządzenie) oraz w ppkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w ppkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje** od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu, niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w



wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 czerwca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 111/2022 z dnia 28 marca 2022 r.:

- a) **ustala** opłatę związaną z badaniami zabawki: zabawki lalki BB258155/PP005A, EAN:5900733601336, w wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote),
- b) **zobowiązuje** stronę do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, w ustalonej wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRB.8361.33.2022, NRB.8361.60.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: „Lalki BB258155/PP005-A, EAN:5900733601336”. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest ”F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Zabawka: „Lalki BB258155/PP005A, EAN:5900733601336” to lalka wykonana z twardego tworzywa sztucznego (tułów, bućki, szczotka do włosów) oraz miękkiego PCV (głowa, lalki, ręce, nogi). Lalka była ubrana w fioletową sukienkę z widocznym z przodu wizerunkiem truskawki oraz złotych serc w dolnej części. Do zestawu dołączono grzebień oraz czerwone buty. Do głowy lalki przymocowano włosy w kolorze blond. Opakowanie zabawki stanowił worek z tworzywa sztucznego.

W trakcie kontroli, Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury Vat nr FS/00007/22 z dnia 11 stycznia 2022r., kserokopię faktury handlowej – Commercial Invoice NO. BB0609/21 z 9 czerwca 2021r. – świadcząca o zakupie przez przedsiębiorcę ”F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą –w Krakowie 360 zestawów (po 24 szt. w zestawie) wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 28 lipca 2021, kserokopię deklaracji zgodności dla towaru: BB258155, 5” DOLL 3+, 24 pcs per box/LALKA, sporządzoną przez B&B TOYS TOYS (HONKONG) COMPANY LTD. North of Wenguan Road, Chenghai, Shantou,

Guangdong, China z 6 maja 2021r., kserokopię faktury VAT nr FS/01325/21 z dnia 06 września 2021r., e- mail z dnia 8 marca 2022r. w którym wskazano, że faktura VAT nr FS/01325/21 z dnia 06 września 2021r. jest pierwszą fakturą sprzedaży wyrobu.

Podczas oględzin wyrobu na jego opakowaniu znajdowały się następujące informacje: Lalki BB258155/PP005-A, 5900733601336, JIEYANG YUFENG TOYS CO. LTD YANGMEI HESHANG VILLAGE, YUHU TOWN, JIEYANG, GUANGDONG, CHINA, Importer: "F.H. MIDEX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 30 - 798 Kraków, ul. Christo Botewa nr 2A, , kraj pochodzenia: Chiny oznakowanie CE, znak graficzny: nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ostrzeżenia oraz informacje - „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami, które zabawka posiada lub mogą się pojawić w toku użytkowania zabawki, ryzyko zadławienia się. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu - jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy. Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Proszę zachować opakowanie/etykieta w celach informacyjnych. Producent: B&B Toys Co. Ltd, North of Wenguan Road Chenghai, Shantou, China 515800.”

Według art. 72 ust. 1 ustawy sozinzr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 111/2022 z dnia 28 marca 2022r.) przeprowadzone na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z załącznikiem nr 1.WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych, ppkt 3.1.1 i 3.1.2 tego rozporządzenia, z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $4,23\% \pm 0,68\%$ (niepewność wyniku) w nogach lalki, natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1% (patrz rozporządzenie (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i

rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE z 18-12-2006 (RO), załącznik VII, Dz.Urz.UE.L2006.396.1 ze zm. – dalej rozporządzenie 1907/2006).

W toku kontroli, kontrolowany przedsiębiorca zrezygnował z prawa do zbadania próbki kontrolnej wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy sozinr.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 maja 2022 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z załącznikiem nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych, ppkt 3.1.1 i 3.1.2 tego rozporządzenia z uwagi na stwierdzenie w badanym wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $4,23\% \pm 0,68\%$ (niepewność wyniku) w nogach lalki, natomiast wartość zgodnie z wymaganiami powinna wynosić mniej niż 0,1% (ftalan bis 2-etyloheksylu DEHP może działać szkodliwie na rozrodczość),
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z załącznikiem nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych, ppkt 3.1.1 i 3.1.2 tego rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 20 maja 2022 r.

W dniu 24 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia

24 maja 2022 r., w którym poinformowała, że faktura handlowa – Commercial Invoice NO. BB0609/21 z 09 czerwca 2021r., stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz przesłał kserokopie ww. faktury wraz z dokumentem SAD oraz listami rozchodu wyrobu.

Przedmiotowe dokumenty zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika. Ponadto, strona wskazała, że zakupiła 8640 szt. wyrobu (24 szt. x 360 zestawów), na stanie posiada 7384 szt., które zabezpieczyła i wstrzymała do sprzedaży.

Ponadto, strona oznajmił, że dostarczyła kontrahentom 1256 szt. wyrobu, w tym 45 szt. sprzedała na paragon fiskalny dwóm podmiotom. Średnia cena wyrobu wynosiła 3,68 zł netto przed uwzględnieniem indywidualnego rabatu dla kontrahenta. Strona w piśmie zwróciła się także o przesłanie kopii badań laboratoryjnych wyrobu. Dodatkowo, do pisma załączono pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową.

Pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wysłał stronie sprawozdanie z badań nr 111/2022 z dnia 28 marca 2022 r., przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://midex.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 23 czerwca 2022r.

W dniu 25 lipca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 21 lipca 2022 r. (doręczone przez kuriera), wraz z którym strona przekazała poświadczone za zgodność z oryginałem dokumenty:

- kartę przekazania odpadów, wydruk z dnia 21 lipca 2022r.,
- dokument Rozchód wewnętrzny nr RW/0629/22 z dnia 21 lipca 2022 r.,
- wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami,
- 16 faktur korygujących, 31 oświadczeń kontrahentów, 2 wewnątrz wspólnotowe dostawy korekty.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone dnia 12 sierpnia 2022 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od B&B Toys Co. Ltd, North of Wenguan Road Chenghai, Shantou, China 515800.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 111/2022 z dnia 28 marca 2022r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu oraz w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób „Lalki BB258155/PP005-A, EAN:5900733601336”, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych

niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, ze zm.).

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 15 czerwca 2022 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://midex.pl/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła poświadczona za zgodność z oryginałem dokumenty:

- kartę przekazania odpadów, wydruk z dnia 21 lipca 2022r.,
- dokument Rozchód wewnętrzny nr RW/0629/22 z dnia 21 lipca 2022r.,
- wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami,
- 16 faktur korygujących, 31 oświadczeń kontrahentów, 2 wewnątrz wspólnotowe dostawy korekty.

Stosownie do art. 4 pkt 23 ustawy sozinr, udostępnienie wyrobu na rynku jest to każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został

wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: „Lalki BB258155/PP005-A, EAN:5900733601336”, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 15 czerwca 202 r. zostało doręczone stronie 23 czerwca 2022 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni, na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia w rozumieniu art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 25 lipca 2022 r. Strona nadała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia 22 lipca 2022 r., które wpłynęły w do tut. urzędu w dniu 25 lipca 2022 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 tej ustawy.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy sozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy sozinr opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote) i wynika on ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 33/2022 z dnia 28 marca 2022 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas przeprowadzenia badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy sozinr w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 ustawy sozinr, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy sozinr albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepisy art. 74 ust. 3-5 ustawy sozinr stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3 ustawy sozinr).

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.) „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić **łącznie**

kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote), – za badania laboratoryjne zabawki: Lalki BB258155/PP005-A, EAN:5900733601336, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. sozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy sozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2022 r. poz. 329, ze zm. dalej „ustawa ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 – 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/