



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-29(8)/09/KZ

Warszawa, 28 lipca 2009 r.

Decyzja DNR-2/189/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Rafała Lament prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „J.R. Zakład Krawiecki” w Łochowie, zabawki pluszowej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Radziejowie, ul. Kilińskiego 2, należącym do Henryka Dąbrowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa w Sędzinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę pluszową.

Zabawka pluszowa to miękki miś o długości ok. 370 mm, pokryty materiałem włókienniczym z okrywą. Miś ma wykonane z plastiku oczy (o średnicy ok. 18 mm) i nos (ok. 20 mm). Wokół szyi misia jest zawiązana wstążka, a między łapkami umieszczone zostało pluszowe serduszko. Zabawka była oferowana do sprzedaży bez opakowania.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki plastikową żyłką znajdują się następujące napisy: Zabawka pluszowa, JR. Producent zabawek pluszowych. Łochowo, ul. Kalinowa 1, nr partii 01, znak CE oraz ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy ze względów higienicznych oraz ze względu na niebezpieczeństwo wchłonięcia lub połknięcia drobnych elementów. Opakowania tej zabawki nie wolno udostępniać dzieciom do zabawy. Nutka naklejona na zabawkę oznacza, że zabawka emituje dźwięki*”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania zabawki zostały przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 56/2009) i wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku próby rozciągania, dostępnego małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ponadto stwierdzono brak informacji o celowości zachowania opakowania, etykiety oraz ulotki, na których zamieszczono informacje, co może uniemożliwiać identyfikację wprowadzającego do obrotu oraz potwierdzenie, czy wyrób przed wprowadzeniem do obrotu był oznakowany znakiem CE.

Na podstawie otrzymanych wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na pojawienie się w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania, plastikowego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia. Ponadto Prezes UOKiK uznał, iż wyrób nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 32 ust. 4 rozporządzenia, ze względu na brak informacji o celowości zachowania opakowania, etykiety oraz ulotki, na których zamieszczono informacje, co może uniemożliwiać identyfikację wprowadzającego do obrotu oraz potwierdzenie, czy wyrób przed wprowadzeniem do obrotu był oznakowany znakiem CE.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w dniu 1 czerwca 2009 r. wszczął przeciwko producentowi Rafałowi Lamentowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „J.R. Zakład Krawiecki” w Łochowie (zwanego dalej „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki pluszowej, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 1 czerwca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 22 czerwca 2009 r. strona oświadczyła, iż podjęła działania zmierzające do wycofania zabawek pluszowych, w stosunku do wszystkich wprowadzonych do obrotu wyrobów, będących przedmiotem postępowania, na dowód czego przekazała zestawienie odbiorców ww. wyrobu i oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki pluszowej na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Rafał Lament prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „J.R. Zakład Krawiecki” w Łochowie, jest producentem zabawki pluszowej. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Natomiast przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia

Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania zabawki pluszowej przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 56/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku próby rozciągania, dostępnego małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ponadto stwierdzono brak informacji o celowości zachowania opakowania, etykiety oraz ulotki na których zamieszczono informacje, co może uniemożliwiać identyfikację wprowadzającego do obrotu oraz potwierdzenie, czy wyrób przed wprowadzeniem do obrotu był oznakowany znakiem CE.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność wyrobu z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku przeprowadzonej próby rozciągania, plastikowego elementu, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 4 rozporządzenia, ze względu na brak informacji o celowości zachowania opakowania, etykiety oraz ulotki, na których zamieszczono informacje, co może uniemożliwiać identyfikację wprowadzającego do obrotu oraz potwierdzenie, czy wyrób przed wprowadzeniem do obrotu był oznakowany znakiem CE.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wszczął zasadnie przeciwko Rafałowi Lament prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „J.R. Zakład Krawiecki” w Łochowie, postępowanie administracyjne mające na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań oraz wymagań innych niż zasadnicze i podjęła działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu. Na dowód tych działań przekazała zestawienie odbiorców ww. wyrobu i oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki pluszowej na stanie

magazynowym. Czynności zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu zostały podjęte przez stronę w wyznaczonym przez organ terminie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyroby spełniają zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobów z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyroby zostały wycofane z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes UOKiK stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem kwestionowanego wyrobu z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wiceprezes
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Otrzymuje:

Rafał Lament
„J.R. Zakład Krawiecki”
ul. Kalinowa 1
86-065 Łochowo

Do wiadomości:

1. Henryk Dąbrowski
Firma Usługowo-Handlowa
ul. Sędzin nr 53
87-706 Sędzin
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a