



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.113.2020.BB

Warszawa, 23 lipca 2020 r.

Decyzja DNR-2/ 141 /2020

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 16 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, określony w decyzji z 19 maja 2020 r. wydanej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „CARREFOUR POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (nr akt kontroli KBP-NU.8361.22,115.2020) w hipermarkecie CARREFOUR przy Al. Gen. J. Hallera 52 we Wrocławiu, należącym do CARREFOUR POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej *listwę zasilającą z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.



Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób na podstawie faktury VAT 1/Fa/027334/2019 i dowodu wydania 1/WzH/029442/2019 z 27 grudnia 2019 r. od producenta - EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Badawczym ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0010P z 6 marca 2020 r.), które wykazały niezgodności *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417* z wymaganiami określonymi w pkt 23.2 i pkt 28.1 normy *PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 +A2:2016-01 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*, oraz w pkt 3.1.9, pkt 3.2.6, pkt 1.5.1 i pkt 1.5.9.2 normy *PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż sprzęt elektryczny stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym oraz ryzyko wystąpienia pożaru bądź wybuchu, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 19 maja 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 16 sztuk *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 23 lipca 2020 r. zawiadomił producenta – EDC POTEREK spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego m.in.: w sprawie wprowadzonej do obrotu *listwy zasilającej z filtrem przepięciowym TITANUM, TL 129 kod EAN 5905784769417*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, ze względu na nieskuteczność zastosowanej odciażki i niewłaściwe mocowanie przewodu, co stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,
- c) § 7 ust. 1 pkt 2, ze względu na brak odporności na wysoką temperaturę i żar oraz brak zabezpieczenia układowego warystora, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru bądź wybuchu,

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowy sprzęt elektryczny stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 maja 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na zagrożenie stwarzane przez wyrób i konieczność ochrony zdrowia i życia jego użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem

postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/