



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 8 stycznia 2020 r.

DIH-2.712.48.2019.PŁ

DECYZJA DIH – 2 Nr 68 /2019

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Pana D[...] T[...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PPHU EKODAR D[...] T[...], ul. [...], 16-300 Augustów, zwanego dalej: „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2.632,20 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące sześćset trzydzieści dwa złote 20/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0148/19/2937 w wysokości 1.143,90 zł, próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8954/19/2937 w wysokości 762,60 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ww. próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek w wysokości 725,70 zł.

Uzasadnienie

Pismem z 18 listopada 2019 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli przeprowadzonej w składzie opału przy ul. [...] w Augustowie należącym do Strony. W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 października 2019 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 12 ton próbki węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek tj. próbkę paliwa stałego nr 0148/19/2937 o masie 35,4 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8954/19/2937 o masie 35,7 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr 000008. Następnie 10 października 2019 r. Inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego nr 0148/19/2937 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8954/19/2937 do niezależnego akredytowanego laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania

nr 510/6/19. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 6/09/10/19 F/21/10/19 z dnia 9 października 2019 r. wydanego przez kontrolowanego Przedsiębiorcę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/510/6/2019, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 10 października 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0148/19/2937, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych 6/09/10/19 F/21/10/19 z dnia 9 października 2019 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na wartości parametrów:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 6,95%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,00%,
- zaniżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 32,98%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38,00%
- zaniżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,22 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,28 %
- zaniżona wartość opałową, która wynosiła 23,982 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 25,00 MJ/kg
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 12,5 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 12,00 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0148/19/2937 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8954/19/2937 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8954/19/2937 wykonane przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, odnośnie wartości parametrów jakościowych wartość opałowa i zawartość wilgoci całkowitej z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), nie potwierdziło niezgodności z wymaganiami jakościowymi podanymi w świadectwie jakości. Natomiast badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8954/19/2937 z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, sprawozdanie z badań FM/510/6A/2019, odnośnie następujących parametrów jakościowych:

- zawyżona zawartość popiołu, która wynosiła 6,92%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,00%,
- zaniżona zawartość części lotnych, która wynosiła 33,09%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38,00%
- zaniżona zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,21 % przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,28 %.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości 6/09/10/19 F/21/10/19 z dnia 9 października 2019 r.

Pismem z 31 października 2019 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr FM/510/6/2019 z 16 października 2019 r. i FM/510/6A/2019 z 21 października 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 28 listopada 2019 r. powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek i próbki kontrolnej węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Przedsiębiorca skorzystał z przysługującego mu prawa i w oświadczeniu z 11 grudnia 2019 r. podniósł, że w protokole pobrania próbek paliw stałych, przy opisie sposobu pobrania próbek nie zamieszczono informacji, że próbki pobrano w czasie opadów deszczu, co mogło mieć wpływ na część parametrów badanego paliwa, a na pewno skutkowało zwiększeniem wilgoci przemijającej oraz obniżeniem kaloryczności i zwiększeniem zawartości popiołu. Zdaniem Strony powyższe może zostać zakwalifikowane jako naruszenie wymogów art. 20 ust. 2 pkt. 7 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że wartości parametrów jakościowych wpisane do świadectwa jakości nr 6/09/10/19 F/21/10/19 pochodzą ze sprawozdania z badań nr 336392/19/MAL, wykonanych przez Laboratorium Badawcze firmy J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. na zlecenie przedsiębiorstwa Carbon Holding Sp. z o.o., od którego nabył badany węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek. Zdaniem Przedsiębiorcy w zaistniałej sytuacji zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, powinna zostać wyznaczona i przeprowadzona kontrola u przedsiębiorcy, który dostarczył mu paliwo stałe. W ocenie Strony dostawca węgla firma Carbon Holding Sp. z o.o. powinna zostać obciążona kosztami badań próbek paliwa stałego. W uzasadnieniu oświadczenia Strona podaje, że nie miała podstaw do kwestionowania podanych przez dostawcę parametrów jakościowych. W związku z czym stwierdziła, iż nie była świadoma, że podaje nieprawdziwe informacje dotyczące parametrów jakościowych sprzedawanego paliwa stałego. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, że wartości niektórych ze zbadanych parametrów jakościowych, są korzystniejsze dla środowiska i wskazał zawartość siarki oraz zawartość części lotnych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W rozpatrywanej sprawie badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr FM/510/6/2019, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 10 października 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0148/19/2937, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych 6/09/10/19 F/21/10/19 z dnia 9 października 2019 r. wystawionym przez Stronę przy uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 6,95%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,00%,
- zaniżoną zawartość części lotnych, która wynosiła 32,98%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38,00%
- zaniżoną zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,22 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,28 %
- zaniżona wartość opałową, która wynosiła 23,982 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 25,00 MJ/kg
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 12,5 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 12,00 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0148/19/2937 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8954/19/2937 przeprowadzono z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8954/19/2937 zostało wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie to udokumentowane sprawozdaniem z badań FM/510/6A/2019 w zakresie

parametrów jakościowych wartość opałowa i zawartość wilgoci całkowitej uwzględniając dopuszczalne odchylenia o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), nie potwierdziło niezgodności z wymaganiami jakościowymi podanymi w świadectwie jakości. Natomiast badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8954/19/2937 z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, odnośnie następujących parametrów jakościowych:

- zawyżona zawartość popiołu, która wynosiła 6,92%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 6,00%,
- zaniżona zawartość części lotnych, która wynosiła 33,09%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 38,00%
- zaniżona zawartość siarki całkowitej, która wynosiła 0,21 % przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,28 %.

W oparciu o przedstawione wyniki badań Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości 6/09/10/19 F/21/10/19 z 9 października 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że wartości parametrów zawartość części lotnych i zawartość siarki całkowitej, którą wykazały badania próbki paliwa stałego nr 0148/19/2937 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 8954/19/2937, są jakościowo lepsze niż wartości tych parametrów zadeklarowane przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliw stałych nr 6/09/10/19 F/21/10/19 z 9 października 2019 r. W związku z powyższym, mając na uwadze stanowisko Ministerstwa Energii w sprawie stosowania przepisów dotyczących jakości paliw stałych wyrażone w piśmie DGA.I.4212.22.2019 IK:407419 z 31 października 2019 r., postanowił nie obciążać Strony kosztami badań parametrów jakościowych zawartość części lotnych i zawartość siarki całkowitej wynikających z przeprowadzonych z urzędu badań próbki kontrolnej nr 9566/19/8147.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Stronę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty **2.632,20 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset trzydzieści dwa złote 20/100), stanowiącej równowartość kosztów badania próbki podstawowej paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, uwzględniającej VAT.

Odnośnie zarzutu dotyczącego braku informacji o warunkach atmosferycznych panujących w momencie pobierania próbek węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że pomimo trwających opadów deszczu pobrane do badań laboratoryjnych paliwo stałe tj. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, było wprowadzane do obrotu poprzez oferowanie przez Stronę do sprzedaży. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazuje, że czynność pobrania próbek została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr

000008, sporządzonym w dniu 10 października 2019 r. Przedsiębiorca podpisał ww. dokument bez uwag. Ponadto w dniu 10 października 2019 r. sporządzono również protokół kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.269.2019), w którym Strona została pouczone o przysługującym jej na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668) prawie do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu, bądź wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca podpisał ww. dokument bez uwag. Ponadto nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie wniósł uwag na piśmie. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że przywoływane przez Stronę okoliczności faktyczne tzn. opady deszczu w trakcie pobierania próbek nie miały wpływu na wyniki badań laboratoryjnych, ponieważ parametry zawartość wilgoci całkowitej i wartość opałowa spełniały wymagania jakościowe podane w świadectwie jakości, co wykazało badanie próbki kontrolnej paliwa stałego. Niezgodna z deklaracją zawartą w świadectwie jakości była, zawartość popiołu, jednak jej wartość cechowała stabilność. W badaniu próbki paliwa stałego osiągnęła wartość 6,95 %, a w próbce kontrolnej 6,92 %.

Odnośnie argumentu Strony, że zwrot kosztów badań laboratoryjnych powinien obciążać jej dostawcę ponieważ wpisała do świadectwa jakości wartości parametrów ze sprawozdania z badań nr 336392/19/MAL, wykonanych przez Laboratorium Badawcze firmy J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. na zlecenie przedsiębiorstwa Carbon Holding Sp. z o.o., od którego nabył badany węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że nie zasługuje na uwzględnienie. Organ wyjaśnia, że zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, czyli węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego, oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania, wprowadzane do obrotu lub obejmowane procedurą celną dopuszczenia do obrotu z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2, spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów. Jak wynika z ustaleń kontroli Strona jest przedsiębiorcą i wprowadzała do obrotu paliwa stałe, o których mowa w przepisie przytoczonym powyżej. W związku z powyższym oferowane paliwa stałe winny spełniać wymagania jakościowe. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który jest Zarządzającym Systemu Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw informuje, że w myśl art. 11 ust. 2 pkt 1a do jego zadań należy kontrolowanie jakości paliw stałych u przedsiębiorców. Ponadto organ wyjaśnia, że przywołany przez Stronę przepis art. 23 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw dotyczy kontroli jakości paliw, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, tj. paliw ciekłych, biopaliw ciekłych lub innych paliw odnawialnych oraz gazu skroplonego (LPG), sprężonego gazu ziemnego (CNG), skroplonego gazu ziemnego (LNG), lekkiego oleju opałowego, ciężkiego oleju opałowego, oleju do silników statków żeglugi śródlądowej i nie ma zastosowania w przypadku kontroli jakości paliw stałych.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności

pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr FM/621/2019 wystawionej 4 listopada 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek paliwa stałego, która została zmieniona fakturą korygującą VAT nr FM/16/2019/kor - załącznik nr 1 do faktury poz. nr 9, próbka nr 0148/19/2937 w kwocie 1.143,90 zł, poz. nr 10, próbka nr 8954/19/2937 w kwocie 947,10 zł oraz za ich pobranie - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 6 w kwocie 725,70 zł. Koszt badań próbki kontrolnej nr 8954/19/2937 został pomniejszony o kwotę 86,10 zł stanowiącą koszt badań zawartości części lotnych oraz o kwotę 98,40 zł stanowiącą koszt badań zawartości siarki całkowitej, których wynik w próbce paliwa stałego o nr 0148/19/2937 okazał się lepszy jakościowo niż zadeklarował Przedsiębiorca. Z tego względu koszt badania próbki kontrolnej nr 8954/19/2937, do którego zwrotu Strona została zobowiązana wyniósł 762,60 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. a.a.