



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-26(18)/09/BZ

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2009 r.

**Decyzja nr DNR-1/82/2009**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b), w związku z art. 11 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kombinezonu dziecięcego ze słonikiem JINGLI, zwanego dalej „kombinezonem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkt ten ze względu na zastosowanie sznurka elastycznego do zawiązywania kaptura nie jest bezpieczny i zakazuje wprowadzania produktu na rynek oraz nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu. Dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie później niż w terminie 14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**Uzasadnienie**

Dnia 3 grudnia 2008 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy Iwana Michalskiego,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „INTERJER” Iwan Michalski w Szczecinie, dotyczący kombinezonu.

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż produkt ten w ilości 20 sztuk został zakupiony przez w/w przedsiębiorcę od „HH-SPORT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 18/59 za fakturą VAT 05/10/2008 z dnia 3 października 2008 r. Przedsiębiorca „HH-SPORT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczył, że zakupił 20 sztuk przedmiotowego produktu na polskim rynku od przedsiębiorcy „HUECITY” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie za fakturą VAT 01NM/10/2008 z dnia 2 października 2008. Z uwagi na fakt, iż to w/w przedsiębiorca jest ostatnim znanym dystrybutorem kombinezonu, który udostępniał i dostarczał na polskim rynku ten produkt, to on ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo tego produktu na zasadach określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Kombinezon wykonany jest z tkaniny koloru ciemnogrnatowego z pomarańczowymi wstawkami i ocieplony od wewnątrz tkaniną polarową. Produkt jest zapinany na zamek długości ok. 33,5 cm. W okolicy pasa umiejscowiony jest pasek z plastikową klamrą, a na końcach nogawek i rękawów wszyta została gumka ściągająca. Na kombinezonie został wyszyty srebrną nitką słonik. Kaptur związany jest elastycznym sznurkiem, ruchomo umieszczonym w tunelu, który mierzy ok. 70 cm. Po rozłożeniu na płasko kaptura, sznurki zwisają swobodnie po każdej stronie na długość ok. 15 cm, a ich końce są zabezpieczone przed strzępieniem w plastikowych przetyczkach. Na ubraniu nie podano rozmiaru, po zmierzeniu kombinezonu dziecięcego przyporządkowano mu rozmiar na wzrost 74 cm.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w pawilonie handlowym na Targowisku To-Turzyn u przedsiębiorcy Iwana Michalskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „INTERJER” Iwan Michalski, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kombinezon w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14682:2006 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”.

Badania organoleptyczne wykazały, iż przy badanym kombinezonie zastosowano sznurek elastyczny do zawiązywania kaptura. Zgodnie z pkt 3.2. normy PN – EN 14682:2006 „*Ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy*

*kapturze i na elementach osłaniających szyję*”. Mając na uwadze powyższe, ubrania przeznaczone dla małych dzieci (do wzrostu 134 cm włącznie) nie mogą zawierać sznurków przy kapturze, ponieważ dziecko może go zacisnąć za mocno pod szyją. W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, iż przedmiotowy produkt z uwagi na opisane wyżej cechy mogące stwarzać zagrożenie, nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wskazano, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż nie jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 3 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kombinezonu. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 3 kwietnia 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kombinezon, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktu, który nie został jeszcze wprowadzony na rynek, jak i do produktu wprowadzonego już na rynek. W stosunku do kombinezonu, który nie został jeszcze wprowadzony na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie wyeliminowanie zagrożenia poprzez natychmiastowe zaprzestanie przekazywania go dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tego produktu konsumentom. W przypadku kombinezonu, który został już wprowadzony na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tego produktu z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kombinezon pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W związku z tym, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kombinezon w terminie 21 dni od otrzymania postanowienia, pismem z dnia 11 maja 2009 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie, mającej na celu ustalenie czy strona postępowania jest wytwórcą czy importerem kombinezonu, liczby produktów sprzedanych przez przedsiębiorcę dystrybutorom oraz informacji na temat podjęcia przez przedsiębiorcę ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wskazany produkt.

Pismem z dnia 3 lipca 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK informację o niemożności przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z uwagi na fakt, iż pod wskazanym adresem znajdowało się mieszkanie prywatne, a wysłane zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nie zostało przez stronę postępowania odebrane.

Pismem z dnia 9 lipca 2009 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Ministerstwa Finansów - Departamentu Polityki Celnej z prośbą o udzielenie informacji, czy strona postępowania w latach 2007 – 2008 importowała do Polski kombinezon wyprodukowany w Chińskiej Republice Ludowej przez przedsiębiorcę Shishi Ciao Jingjing Clothing Trading Co. Ltd.

Pismem z dnia 23 lipca 2009 r. Ministerstwo Finansów - Departament Polityki Celnej poinformował Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż przedsiębiorca „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nie importował na terytorium Polski kombinezonu w latach 2007-2008.

Pismem z dnia 29 lipca 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie uczestniczył w procesie dostarczania i udostępniania produktu na polskim rynku, nie mając przy tym wpływu na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem, co świadczy o tym, iż jest dystrybutorem kombinezonu. Zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym

etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Do każdej sztuki kombinezonu dołączona była etykieta z informacją zawierającą stronę internetową oraz adres mailowy chińskiego producenta kombinezonów - przedsiębiorcy Shishi Ciao Jingjing Clothing Trading Co. Ltd. Z uwagi na niejasność, jaką strona postępowania odgrywała w obrocie produktu na polskim rynku, Prezes UOKiK zwrócił się z zapytaniem do Ministerstwa Finansów - Departamentu Polityki Celnej z prośbą o udzielenie informacji, czy strona postępowania w latach 2007 – 2008 importowała do Polski kombinezon. Ministerstwo Finansów - Departament Polityki Celnej poinformował Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż przedsiębiorca „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie importował na terytorium Polski kombinezonu, co daje podstawy do stwierdzenia, iż przedsiębiorca jest dystrybutorem przedmiotowego produktu.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt ten nie jest bezpieczny z uwagi na zastosowanie sznurka elastycznego do zawiązywania kaptura. Ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie mogą zawierać sznurków przy kapturze, ponieważ dziecko może go zacisnąć za mocno pod szyją, co w konsekwencji stwarza prawdopodobieństwo podduszenia lub uduszenia i w związku z tym stanowi w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka. Ponadto elastyczny sznurek przy kapturze może być przyczyną wielu obrażeń twarzy, a w przypadku małych dzieci, dla

których przeznaczony jest w/w produkt, istnieje zagrożenie zaciągnięcia się sznurka kaptura wskutek zaczepienia o elementy placu zabaw np. ślizgawki, co bywa źródłem nieszczęśliwych wypadków.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 3 kwietnia 2009 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania go na rynek oraz odebranie od dalszych dystrybutorów. Strona mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK albo przekazać dowody, że ten produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, przedsiębiorca „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie podjął współpracy z organem nadzoru. Nie przedstawił w ciągu 21 dni od otrzymania postanowienia wszczynającego postępowanie administracyjne dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kombinezon. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK zlecił inspektorom Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, która nie została przeprowadzona ze względu na fakt, iż pod adresem wskazanym w odpisie pełnym z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, znajdowało się mieszkanie prywatne, a strona postępowania nie odebrała zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Ze względu na powyższe oraz zagrożenia stwarzane przez kombinezon, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędny jest zakaz dalszego wprowadzania produktu na rynek oraz nakaz podjęcia czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkt. Przedsiębiorca „HUECITY” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, nie podjął współpracy z Prezesem UOKiK w celu uniknięcia i eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kombinezon przez niego dostarczany i udostępniany, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Z uwagi na brak współpracy z organem nadzoru, niemożliwe stało się dotarcie do importera kombinezonu, który wprowadził go pierwszy na polski rynek.

Dowodami wykonania obowiązku nałożonego na stronę postępowania niniejszą decyzją powinny być przekazane Prezesowi UOKiK protokoły zniszczenia przedmiotowego produktu bądź dowody zwrotu produktu do dostawcy potwierdzone fakturami korygującymi VAT. W

przypadku, jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości wprowadzać na rynek produkt będący przedmiotem postępowania, powinna przedstawić Prezesowi UOKiK dowody, potwierdzające spełnianie przez ten produkt ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art.25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„HUECITY” sp. z o.o.  
ul. Modzelewskiego nr 23, lok. 466  
02-679 Warszawa