



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-214(4)/17(BB)

Warszawa, 17 sierpnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/ 216 /2017**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, dalej „*usozinr*”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 23 czerwca 2017 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zakaz udostępniania m.in. 23 opakowań *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), do czasu zakończenia postępowania.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób.

Kontrolowany zakupił ww. oprawę oświetleniową na podstawie faktur: FS 19033/2016 z dnia 29 września 2016 r. oraz FS 20284/2016 z dnia 13 października 2016 r. od SANICO ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – producenta wyrobu w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 *usozinr*, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. Laboratorium LABOREx z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr LL/017/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r. i aneks z dnia 15 maja 2017 r.) wykazały, iż *oprawa*

*sufitowa ruchoma LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848* nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy PN-EN 60598-1:2015+AC:2016 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:*

- a) pkt 3.3.101, z uwagi na brak na opakowaniu wyrobu informacji – „Brak kostki zaciskowej. Do instalacji może być wymagana porada osoby wykwalifikowanej”,
- b) pkt 4.25, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi, stwarzających zagrożenie dla użytkownika w trakcie instalacji, normalnej pracy lub konserwacji,
- c) pkt 8.2.1, z uwagi na dostęp palcem probierczym, w przestrzeni sufitu, do elementów o izolacji podstawowej - oprawki żarówki i przewodów zasilających.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalili, iż na wyrobie i opakowaniu wyrobu brak było symbolu II klasy ochronności.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził więc, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”)

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 czerwca 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania w okresie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji m.in. 23 opakowań *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Przepis art. 58 ust. 1 uosozinr stanowi, iż, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 sierpnia 2017 r. zawiadomił producenta - SANICO ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu *oprawy sufitowej*

*ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 i § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.*

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 78 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Prezes UOKiK stwierdził, że ze względu na stwierdzone niezgodności oprawy oświetleniowej zasadne jest przedłużenie zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 23 czerwca 2017 r.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

### **Pouczenie**

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona

z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

2) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, strona nie ma możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymuje:**

1. „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Sp. z o.o.  
Al. Krakowska 102  
02-180 Warszawa

**Do wiadomości:**

1. Mazowiecki Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej (BP.8361.70.2017)
2. a/a