



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 czerwca 2023 r.

DNR-2.730.1.2023.MZ

DECYZJA DNR-2/69/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Mateusza Reszka, prowadzącego działalność gospodarczą, pod firmą: Terabajt Mateusz Reszka w Białymstoku wyrobu *Głośnik 2.0 Sven model 135, kod EAN 6438162020231*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz w § 8 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.32.2022 oraz NB.8361.130.2022) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób *Głośnik 2.0 Sven model 135, kod EAN 6438162020231*, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FA/ZA-22/00075280 z dnia 18 marca 2022 r. świadczącą o zakupie 4 sztuk wyrobu od ACTION S.A. z siedzibą w Piasecznie.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił łańcuch zakupu wyrobu z którego wynika, iż dystrybutorem, który udostępnił wyrób na rynku



polskim jest Mateusza Reszka, prowadzący działalność gospodarczą, pod firmą Terabajt Mateusz Reszka w Krupnikach (obecnie w Białymstoku), dalej jako: „Przedsiębiorca”.

W toku kontroli przedsiębiorca przedstawił następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 28 września 2021 r. oraz fakturę zakupu INV No: CI 137/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r., świadczącą o zakupie 40 sztuk wyrobu od TIRALANA OY, Kotolahdentie 15, 48310 Finland.

Wyrób *Głośnik 2.0 Sven model 135, kod EAN 6438162020231* to para głośników przewodowych w kolorze czarnym. Zasilanie i sygnał audio głośników poprzez wtyk typu jack. Na przewodzie głośników SVEN 135 umieszczono regulator głośności.

Bezpośrednio na wyrobie na ścianie obudowy umieszczono informację tj.: numer seryjny: SV2106RD01663, datę wytworzenia: 06.2021, oznakowanie CE, model: SVEN 135, znamionowe parametry elektryczne.

Opakowanie wyrobu to kartonowe pudełko, na którym umieszczono m.in. widok wyrobu, model: SVEN 135, kod EAN: 6438162020231, dane podmiotu wprowadzającego: Oy Sven Scandinavia Ltd., 15. Kotolahdentie, Kotka, 48310 Finlandia oraz dane wytwórcy: SVEN PTE Ltd., 176 joo Chiat Road, No 02-02, 427447 Singapur.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania nazwą i adresem producenta i importera.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/296/2022/AP) wykazały przekroczenie stężenia ołowiu (w połączeniach lutowych) w wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) stężenie wagowe ołowiu przekroczyło dopuszczalną ilość >1300mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że połączenia lutowe zawierają ołów w ilości powyżej >2000mg/kg (>0,2%) tj. 586500mg/kg, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%.

Powyższe badania na zawartość ołowiu zostały przeprowadzone wg metod badawczych określonych w nw. normach:

- a) PN-EN 62321-3-1:2014 „Oznaczenie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe – Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,

- b) PN-EN 62321-4:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczenie rtęci w tworzywach sztucznych, metalach i urządzeniach elektronicznych metodami: CV-AAS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,
- c) PN-EN 62321-5:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczenie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektrotechnicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodą: AAS.AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,
- d) PN-EN 62321-8:2014 „Oznaczenie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 8: Oznaczenie ftalanów w tworzywach sztucznych metodą chromatografii gazowej ze spektrometrią mas (GC-MS) oraz metodą pirolizy lub desorpcji termicznej z chromatografią gazową ze spektrometrią mas (Py/TD-GC-MA),
- e) PN-EN 62321-2019 Wyroby elektrotechniczne (ołowiu, rtęci, kadmu, sześciowartościowego chromu, bifenyli polibromowanych, difenyłowych eterów polibromowanych).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 lutego 2023 r. zawiadomił Mateusza Reszka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Terabajt Mateusz Reszka w Krupnikach (obecnie w Białymstoku), dalej: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie wyrobu *Głośnik 2.0 Sven model 135, kod EAN 6438162020231*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- a) § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, z uwagi na obecność w wyrobie ołowiu w ilości przekraczającej dopuszczalną wartość stężenia wagowego, gdyż stwierdzono obecność ołowiu w stężeniu $>2000\text{mg/kg}$ ($>0,2\%$), a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi $0,1\%$, co stanowi zagrożenie dla zdrowia człowieka i środowiska; ołów jest metalem ciężkim, który nie ulega w środowisku biodegradacji ani rozpadowi oraz kumuluje się w tkankach żywych organizmów, sprzęt elektroniczny i elektrotechniczny zawierający ołów w stężeniu przekraczającym dopuszczalną wartość ma negatywny wpływ na

zdrowie człowieka i środowisko w szczególności podczas gospodarowania zużytym sprzętem, gdzie mogłoby dojść do uwolnienia się do środowiska ołowiu lub powstania niebezpiecznych pozostałości, produktów jego przemiany lub rozkładu w trakcie przygotowania do ponownego wykorzystania, recyklingu lub innego przetwarzania materiałów pochodzących ze zużytego sprzętu, w konsekwencji czego narażone byłoby zdrowie pracowników zajmujących się zbiorą i utylizacją sprzętu bądź w przypadku gdy wyrób zostałby niewłaściwie zutylizowany, ołów stopniowo przedostawałby się do gleby i wód gruntowych, doszłoby do skażenia, a ludzie korzystający z zanieczyszczonej wody zostaliby narażeni na szkodliwe działanie ołowiu, który może szkodliwie wpływać na m.in. czynności serca, nadciśnienie tętnicze, układ immunologiczny i nerwowy,

- b) § 8 pkt 2 i 3, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania nazwą i adresem producenta i importera.

W piśmie zawiadającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 15 lutego 2023 r.

W dniu 1 marca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 21 lutego 2023 r., w którym oświadczyła, że faktura INV No: CI 137/2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu to 40 szt. oraz, że nie posiada wyrób na stanie magazynowym, podała dane jedynej odbiorcy wyrobu, któremu sprzedała wyrób na podstawie dwóch faktur nr F 0120/2021 z dnia 17 grudnia 2021 r. świadczącej o sprzedaży 20 sztuk wyrobu oraz faktury nr F 0022/2022 z dnia 19 marca 2022 r. świadczącej o sprzedaży 20 sztuk wyrobu, strona postępowania oświadczyła również, że nie sprzedawała ww. wyrobu klientom indywidualnym oraz że łączna liczba dostarczonego wyrobu do kontrahentów to 40 sztuk.

Postanowieniem z dnia 15 marca 2023r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://terabajt.eu/>. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 marca 2023 r.

W dniu 12 kwietnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 marca 2023 r., w którym przekazano dowody wykonania postanowienia z dnia 15 marca 2023 r. tj. oświadczenie od jedynej odbiorcy wyrobu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; egzemplarze gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej www.terabajt.eu na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 16 maja 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do jedynej odbiorcy wyrobu o niezwłoczne poinformowanie swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży (jeśli jest przez nich oferowany do sprzedaży), także możliwości zwrotu.

W dniu 12 czerwca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 2 czerwca 2023 r. od ww. przedsiębiorcy, który oświadczył, iż poinformował swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży i możliwości jego zwrotu. Dodatkowo oświadczył, iż do dnia sporządzenia niniejszego pisma żaden z odbiorców nie zwrócił niezgodnego wyrobu. Do pisma dołączył wzór treści skierowanego do odbiorców pisma.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez dystrybutora - należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Mateusza Reszka, prowadzący działalność gospodarczą, pod firmą: Terabajt Mateusz Reszka w Białymstoku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest dystrybutorem wyrobu: *Głośnik 2.0 Sven model 135, kod EAN 6438162020231*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) stwierdzili brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania nazwą i adresem producenta i importera.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile (sprawozdanie z badań nr BP.PL/296/2022/AP) wykazały przekroczenie stężenia ołowiu (w połączeniach lutowych) w wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) stężenie wagowe ołowiu przekroczyło dopuszczalną ilość >1300mg/kg, natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że połączenia lutowe zawierają ołów w ilości powyżej >2000mg/kg (>0,2%) tj. 586500mg/kg, a maksymalna dopuszczalna wartość stężenia ołowiu wynosi 0,1%.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Głośnik 2.0 Sven model 135, kod EAN 6438162020231, jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) oraz § 8 pkt 2 i 3 rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Przepis § 8 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Przepis § 8 pkt 3 rozporządzenia stanowi, że na SEE umieszcza się nazwisko lub nazwę importera, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe - informacje

te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE - w przypadku wprowadzania do obrotu SEE przez importera.

Postanowieniem z dnia 15 marca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://terabajt.eu/>. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie od jedynego odbiorcy wyrobu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; egzemplarze gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej www.terabajt.eu na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Ponadto, w wyniku podjętych działań przez Prezesa UOKiK jedyny odbiorca niezgodnego wyrobu, poinformował wszystkich swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży i możliwości jego zwrotu.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż *Głośnik 2.0 Sven model 135, kod EAN 6438162020231*, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/