



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.38.2023.MS

Warszawa, 20 grudnia 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/52/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: piłka gimnastyczna YB01 55 cm w kolorze różowym, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust.1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. piłki gimnastycznej YB01 55 cm w kolorze różowym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

28 kwietnia 2023 r. piłka gimnastyczna YB01 55 cm w kolorze różowym została notyfikowana przez szwedzki organ nadzoru w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji



o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00994/23 (SE/02257/23).

Kwestionowany produkt to piłka gimnastyczna o średnicy 55 cm, wykonana z materiału PVC w różowym kolorze. Piłka zapakowana jest w kartonowe pudełko, na którym znajdują się następujące oznaczenia: nazwa produktu („piłka gimnastyczna”) w pięciu językach, „YOGA BALL YB01”, średnica piłki – 55 cm, znak marki „HMS ®” oraz dane importera: „ABISAL sp. z o. o., ul. Św. Elżbiety 6, 41-905 Bytom Polska”, „wyprodukowano w Chinach” oraz adres strony internetowej www.abisal.pl.

Piłka gimnastyczna YB01 55 cm w kolorze różowym została pobrana przez szwedzkich inspektorów z Inspektoratu do spraw Chemikaliów (Kemikalieinspektionen) z siedzibą w Sundbyberg i poddana badaniom bezpieczeństwa na zawartość związków chemicznych w laboratorium ALS Scandinavia AB z siedzibą w Danderyd. Badania laboratoryjne wykazały obecność ftalanu diizobutyli (DIBP) w materiale gumowym, z którego została wykonana piłka – w próbce A – w stężeniu 13,19 %, w próbce B – 13,637% (raport z badań nr ST2233434 z 25 listopada 2022 r.)

Z informacji umieszczonych na opakowaniu wynika, że przedsiębiorca ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu jest importерem piłki. Dane tego przedsiębiorcy zostały również podane w notyfikacji szwedzkiego organu nadzoru.

Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych produktu oraz dzieląc ocenę bezpieczeństwa szwedzkich inspektorów z Inspektoratu do spraw Chemikaliów (Kemikalieinspektionen) z siedzibą w Sundbyberg, Prezes UOKiK stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż produkt może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników. W związku z tym, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 4 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa piłki gimnastycznej YB01 55 cm w kolorze różowym (dalej także jako: „piłka gimnastyczna” bądź „produkt”) oraz w sprawie nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów

wprowadzonych na rynek, kanałów ich dystrybucji wraz ze wskazaniem średniej ceny sprzedaży netto, a także do przedstawienia listy dystrybutorów krajowych oraz zagranicznych piłki gimnastycznej. Organ nadzoru poprosił także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Pismem z 21 sierpnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że kupowała kwestionowane piłki gimnastyczne od chińskiego producenta w latach 2020–2022 i łącznie zakupiła 2 100 sztuk produktów. Następnie wprowadzała je na rynek za pośrednictwem 88 dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła, że na stanie magazynowym posiada 702 piłki, które natychmiast wycofała ze sprzedaży oraz poinformowała drogą mailową swoich wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt, a także konieczności jego wycofania. Ponadto strona postępowania wskazała, że sprzedawała piłkę gimnastyczną po średniej cenie netto – 20,20 zł. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że w kolejnym piśmie przekaze komplet informacji od dystrybutorów o stanie magazynowym posiadanych piłek gimnastycznych. Strona postępowania przekazała faktury zakupu piłek gimnastycznych wraz z dokumentacją SAD oraz dowody powiadomienia drogą elektroniczną wszystkich swoich dystrybutorów.

Następnie, przy piśmie z 14 września 2023 r., strona postępowania przekazała oświadczenia od 65 dystrybutorów, wskazujące, że nie posiadają już na stanie magazynowym piłek będących przedmiotem niniejszego postępowania, a także oświadczenia od 10 dystrybutorów informujące o posiadaniu łącznie 29 piłek. Jednocześnie poinformowała, że jest w trakcie odbierania piłek od kontrahentów.

Wobec powyższego, postanowieniem z 29 września 2023 r. wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 35 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez piłkę gimnastyczną. W postanowieniu Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania jakie działania powinna jeszcze w tym celu podjąć oraz jakie dowody należy jeszcze przekazać organowi nadzoru.

Pismem z 7 listopada 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że zniszczyła łącznie 760 piłek gimnastycznych, tj. 702 sztuki posiadane na stanie magazynowym oraz 58 sztuk wycofanych z rynku. Na dowód tego przekazała protokół zniszczenia oraz dokumentację fotograficzną. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia od 10 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym piłek gimnastycznych oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot piłek przez 12 dystrybutorów. Ponadto poinformowała, że od 2 dystrybutorów, pomimo ich dwukrotnego powiadomienia, nie otrzymała żadnej informacji

i załączyła dowody ich dwukrotnego powiadomienia drogą pocztową o konieczności zwrotu piłek będących ewentualnie w ich posiadaniu.

Pismem z 28 listopada 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ABISAL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, wprowadził na rynek produkt: piłkę gimnastyczną YB01 55 cm w kolorze różowym i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym – działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie, bądź do niego dołączając, swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W toku niniejszego postępowania administracyjnego przedsiębiorca przekazał faktury zakupu potwierdzające nabycie produktu od chińskiego wytwórcy, jednak produkt oferowany jest do sprzedaży pod marką własną ABISAL (HMS), a na opakowaniu produktu umieszczone są następujące dane: „ABISAL sp. z o.o., ul. Św. Elżbiety 6, 41-905 Bytom Polska”, „wyprodukowano w Chinach” oraz adres strony internetowej www.abisal.pl”. W związku z tym spełnione zostały przesłanki do uznania przedsiębiorcy ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu za producenta, w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Powołując się na art. 20 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru (Prezes UOKiK) może wszcząć z urzędu postępowanie, jeżeli z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy kraju członkowskiego Unii Europejskiej (w tym przypadku – Szwecji) wynika, że produkt może nie być bezpieczny. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, powiadomienie, o którym mowa w ust. 3 jest dowodem w sprawie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium ALS Scandinavia AB z siedzibą w Danderyd, na zlecenie szwedzkich inspektorów z Inspektoratu do spraw Chemikaliów (Kemikalieinspektionen) z siedzibą w Sundbyberg, wykazały obecność ftalanu diizobutyłu (DIBP) w materiale gumowym, z którego została wykonana piłka – w próbce A w stężeniu 13,19 %, w próbce B w stężeniu 13,637 % (raport z badań nr ST2233434 z 25 listopada 2022 r.). Limit dla ftalanu diizobutyłu (DIBP) określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającym dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającym rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji (WE) nr 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r. str. 1, z późn. zm.) wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w danym wyrobie. Z uwagi na znaczne przekroczenie obecności dopuszczalnego stężenia ftalanu diizobutyłu (DIBP) w piłce gimnastycznej, która w trakcie ćwiczeń ma bezpośrednią styczność ze skórą konsumenta, produkt stwarza ryzyko dla zdrowia ludzkiego. Może wywołać m.in. zaburzenia w gospodarce hormonalnej człowieka oraz spowodować zaburzenia płodności.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię szwedzkich inspektorów z Inspektoratu do spraw Chemikaliów (Kemikalieinspektionen) z siedzibą w Sundbyberg i uznał, że piłka gimnastyczna nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i niezwłocznie po wszczęciu postępowania podjął wszystkie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania wynika, że w latach 2020–2022 zakupiła 2 100 sztuk piłek gimnastycznych, które następnie wprowadzała na rynek za pośrednictwem 88 dystrybutorów. Niezwłocznie po wszczęciu postępowania administracyjnego wstrzymała sprzedaż produktu będącego przedmiotem postępowania oraz powiadomiła drogą elektroniczną wszystkich swoich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez piłkę gimnastyczną, a także konieczności wycofania jej z rynku. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania przekazała dowody poświadczające wycofanie produktu z rynku oraz dowody utylizacji 760 piłek gimnastycznych, w terminie wskazanym w postanowieniu z 29 września 2023 r. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek piłek gimnastycznych będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na względzie całością zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez piłkę gimnastyczną. Stanowi to przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż piłka gimnastyczna nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca ABISAL sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno–wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania

i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że piłka gimnastyczna stwarza poważne ryzyko dla zdrowia użytkowników ją konsumentów, z uwagi na znaczne przekroczenie obecności dopuszczalnego stężenia ftalanu diizobutyłu (DIBP) w piłce gimnastycznej, która w trakcie ćwiczeń ma bezpośrednią styczność ze skórą konsumenta, przez co może wywołać m.in. zaburzenia w gospodarce hormonalnej człowieka oraz doprowadzić do zaburzeń płodności. Dodatkowo należy podkreślić, że nadal u konsumentów może znajdować się 1 340 sztuk kwestionowanych piłek gimnastycznych, przez co konsumenci cały czas są narażeni na poważne ryzyko stwarzane przez te produkty. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również to, że niniejsze postępowania nie jest pierwszym, a już drugim postępowaniem prowadzonym w stosunku do bezpieczeństwa produktów zaliczanych do kategorii artykułów sportowych (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR 1/24/2020 z 22 maja 2020 r. – hulajnoga Nils Extreme HLBO8 3 w 1 Pink).

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania we wzorowy sposób współpracowała z organem nadzoru, przekazując bez zbędnej zwłoki wszelkie wyjaśnienia i dokumenty w sprawie, a także jeszcze przed wydaniem postanowienia

sama proponowała rozwiązania mające na celu szybkie wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkt.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży netto uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, złożonym w piśmie z 21 sierpnia 2023 r., w którym wskazała średnią cenę sprzedaży detalicznej piłki gimnastycznej, tj. 20,20 zł. W związku z tym, w taki sposób oszacowana korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 340 sztuk produktu wyniosła 27 068 zł. Prezes UOKiK przy określaniu korzyści majątkowej uwzględnił fakt, że strona postępowania wycofała z rynku i zniszczyła 760 piłek gimnastycznych.

Wymierzając karę w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 1 340 piłek gimnastycznych, zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na ryzyko stwarzane przez produkt. Piłki gimnastyczne to produkty, które po zakupie są użytkowane przez konsumentów przez długi (przeważnie kilkuletni) czas, w związku z czym skutki naruszenia prawa są odłożone w czasie i mają charakter długotrwały. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wycofała z rynku i zutylizowała 760 piłek gimnastycznych, natomiast u konsumentów wciąż pozostaje znaczna liczba egzemplarzy (tj. 1 340 sztuk). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez wstrzymanie sprzedaży i wycofanie produktu z rynku, jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie zachodzi, zatem odstąpienie od nakładania kary na podstawie tej przesłanki i porzestanie na pouczeniu, nie jest możliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. W toku postępowania Prezes UOKiK nie wydał postanowienia na podstawie art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (pięć tysięcy złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r.

w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie

sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/