



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA w ŁODZI**

ul. Piotrkowska 120  
90-006 Łódź  
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12  
e-mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO-61-2(11)/14/MD

Łódź, dnia 8 lipca 2014 r.

**DECYZJA Nr RŁO 13/2014**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

**– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

**umarza się jako bezprzedmiotowe** wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Kamilę Gierach prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KAMI Firma Handlowa Kamila Gierach w Łodzi, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- 1) stosowaniu postanowienia wzorca umowy, które zostało wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101) poprzez posługiwanie się we wzorcu umowy pod nazwą Regulamin postanowieniem, o treści: *„Zdjęcia mają charakter poglądowy i mogą nieznacznie odbiegać od rzeczywistości.”*, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.);
- 2) bezprawnym działaniu poprzez stosowanie we wzorcu umowy pn. Regulamin, postanowienia, o treści: *„Klient będący Konsumentem ma prawo do zwrotu produktów w stanie niezmiennym w terminie do 14 dni od ich otrzymania, zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2000 r. ”O ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności (...)”*, Dz.U. Nr 22, poz. 271. (...), co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) i tym samym stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.);
- 3) bezprawnym działaniu poprzez niezwracanie konsumentowi kosztów wysyłki towarów w przypadku wykonania przez konsumenta przysługującego mu prawa odstąpienia od umowy zawieranej na odległość, co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17

ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) i tym samym stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.).

### Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – przeprowadził postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KAMI Firma Handlowa Kamila Gierach (sygn. RŁO-405-37/13/MD).

Mając na uwadze zebrany w toku postępowania wyjaśniającego materiał dowodowy, Prezes Urzędu w dniu 28 marca 2014 r. wszczął Postanowieniem Nr 1/61-2/14 (dowód: karty Nr 1 – 3) postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Kamilę Gierach prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą KAMI Firma Handlowa Kamila Gierach w Łodzi – zwana dalej: „Kamilą Gierach” – praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- 1) stosowaniu postanowienia wzorca umowy, które zostało wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101) poprzez posługiwanie się we wzorcu umowy pod nazwą Regulamin postanowieniem, o treści: *„Zdjęcia mają charakter poglądowy i mogą nieznacznie odbiegać od rzeczywistości.”*, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) – zwana dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”;
- 2) bezprawnym działaniu poprzez stosowanie we wzorcu umowy pn. Regulamin, postanowienia, o treści: *„Klient będący Konsumentem ma prawo do zwrotu produktów w stanie niezmiennym w terminie do 14 dni od ich otrzymania, zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2000 r. ”O ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności (...), Dz.U. Nr 22, poz. 271. (...),”*, co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) i tym samym stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 3) bezprawnym działaniu poprzez niezwracanie konsumentowi kosztów wysyłki towarów w przypadku wykonania przez konsumenta przysługującego mu prawa odstąpienia od umowy zawieranej na odległość, co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) i tym samym stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Kamila Gierach w piśmie z dnia 14 kwietnia 2014 r. (dowód: karty Nr 69 – 70) oświadczyła, że punkt 8 Regulaminu, o treści *„Zdjęcia mają charakter poglądowy i mogą nieznacznie odbiegać od rzeczywistości.”* został usunięty. Z kolei, punkt 14 Regulaminu, o treści: *„Klient będący Konsumentem ma*

*prawo do zwrotu produktów w stanie niezmienionym w terminie do 14 dni od ich otrzymania, zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2000 r. "O ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności (...)", Dz.U. Nr 22, poz. 271. (...)" został zastąpiony postanowieniem, o treści: „W okresie dziesięciu dni od odebrania zamówionego towaru, Klient ma prawo do odstąpienia od umowy bez podania przyczyn, według ogólnych zasad wynikających z przepisów dotyczących zawierania umów na odległość. Sprzedający w ciągu pięciu dni dokona zwrotu pieniędzy wraz z należnymi odsetkami”.*

Kamila Gierach w piśmie z dnia 12 maja 2014 r. (dowód: karta Nr 74) wskazała, że w przypadku odstąpienia od umowy zawieranej na odległość zwracała koszty wysyłki towarów zgodnie z oświadczeniem oraz, że od początku prowadzenia działalności miała tylko jeden przypadek, kiedy klientka w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy zwróciła się o kwotę zwrotu razem z przesyłką. Kamila Gierach wyjaśniła, że po otrzymaniu pisma z dnia 28.03.2014 r. w przypadku, gdy konsument nie zwracał się w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy zawieranej na odległość o zwrot kosztów przesyłki, również zwracała koszt wysyłki. Kamila Gierach przesłała Regulamin dokonywania zakupów w sklepie internetowym [www.kami24h.pl](http://www.kami24h.pl) oraz na Allegro, formularz odstąpienia od umowy, informacje o zwrotach i kosztach wysyłki obowiązujące od 14 kwietnia 2014 r. Jednocześnie Kamila Gierach poinformowała, że z dniem 30 kwietnia 2014 r. zakończyła działalność gospodarczą.

Kamila Gierach w piśmie z dnia 30 maja 2014 r. (dowód: karta Nr 107) poinformowała, że realizuje prawa konsumentów do odstąpienia od umowy w terminie 10 dni od dnia wydania rzeczy, wynikające z ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności wyrządzonej przez produkt niebezpieczny, na dowód czego przekazała dokumenty potwierdzające wykonanie przez nią przelewu 2 maja 2014 r. tytułem zwrotu opłaty za towar wraz z kosztami wysyłki towaru konsumentowi, który odstąpił od umowy (dowód: karty Nr 108 – 110). Ponadto, Kamila Gierach przekazała dokumenty (dowód: karty Nr 111 – 112) potwierdzające datę zawarcia ostatniej umowy sprzedaży w sklepie internetowym [www.kami24h.pl](http://www.kami24h.pl) (zamówienie z dnia 24 kwietnia 2014 r.) oraz datę zawarcia ostatniej umowy sprzedaży na Allegro (zamówienie z dnia 29 kwietnia 2014 r.).

#### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Kamila Gierach prowadziła działalność gospodarczą pod firmą KAMI Firma Handlowa Kamila Gierach w Łodzi. Przeważającą działalnością gospodarczą była sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet. Na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Prezes Urzędu ustalił, że Kamila Gierach z dniem 30 kwietnia 2014 r. zaprzestała wykonywania działalności gospodarczej, a z dniem 1 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dowód: karta Nr 93).

Do dnia wydania decyzji Kamila Gierach nie dokonała ponownego wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a na stronie sklepu internetowego [www.kami24h.pl](http://www.kami24h.pl) wyświetla się informacja, o treści „Sklep nieczynny”, a na koncie Allegro Użytkownika Kami24h\_pl wyświetla się informacja, o treści: „Ten użytkownik nic teraz nie sprzedaje”.

#### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w sprawie podejrzenia stosowania przez Kamilę Gierach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na:

- 1) stosowaniu postanowienia wzorca umowy, które zostało wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101) poprzez posługiwanie się we wzorcu umowy pod nazwą Regulamin postanowieniem, o treści: „*Zdjęcia mają charakter poglądowy i mogą nieznacznie odbiegać od rzeczywistości.*”, co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 2) bezprawnym działaniem poprzez stosowanie we wzorcu umowy pn. Regulamin, postanowienia, o treści: „*Klient będący Konsumentem ma prawo do zwrotu produktów w stanie niezmiennym w terminie do 14 dni od ich otrzymania, zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2000 r. "O ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności (...)", Dz.U. Nr 22, poz. 271. (...)*”, co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) i tym samym stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- 3) bezprawnym działaniem poprzez niezwracanie konsumentowi kosztów wysyłki towarów w przypadku wykonania przez konsumenta przysługującego mu prawa odstąpienia od umowy zawieranej na odległość, co może stanowić naruszenie art. 7 ust. 3 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1225) i tym samym stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 ww. ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności:

- stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.),
- naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji,
- nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

Ustawodawca, zamieszczając w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów definicję praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jednocześnie przesądził, iż działań tych może dopuścić się wyłącznie przedsiębiorca. Tym samym zakaz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może zostać orzeczony wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy, to przedsiębiorcy bowiem są adresatami zakazu zamieszczonego w art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>1</sup>.

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (...). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności

---

<sup>1</sup> Małgorzata Sieradzka, Komentarz do art. 101 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, LEX 2008.

gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej

w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo po uzyskaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Kamila Gierach prowadziła działalność gospodarczą pod firmą KAMI Firma Handlowa Kamila Gierach w Łodzi. Przeważającą działalnością gospodarczą była sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet. W toku postępowania ustalono, że z dniem 1 maja 2014 r. nastąpiło wykreślenie wpisu Kamili Gierach z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Do dnia wydania decyzji Kamila Gierach nie dokonała ponownego wpisu potwierdzającego prowadzenie działalności gospodarczej, na stronie sklepu internetowego [www.kami24h.pl](http://www.kami24h.pl) wyświetla się informacja, o treści „Sklep nieczynny”, a na koncie Allegro Użytkownika Kami24h\_pl wyświetla się informacja, o treści: „Ten użytkownik nic teraz nie sprzedaje”.

Nie ulega zatem wątpliwości, że Kamila Gierach utraciła status przedsiębiorcy w rozumieniu powołanego wyżej art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym Kamila Gierach nie podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jej działania nie mogą podlegać ocenie pod kątem naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Biorąc pod uwagę fakt, że zakaz praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może zostać orzeczony wyłącznie przeciwko przedsiębiorcy, należy uznać, że brak jest podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpoznania sprawy w zakresie przedstawionych zarzutów.

Zgodnie z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) – zwanej dalej: „k.p.a.”. Stosownie do art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. „Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie, co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym”<sup>2</sup>.

W przedmiotowej sprawie, przesłanką umorzenia postępowania, przemawiającą za jego bezprzedmiotowością jest fakt, że Kamila Gierach nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu powołanego wyżej art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

---

<sup>2</sup> B. Adamiak i J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz C.H. BECK, Warszawa 1996 r., s. 462).

Z ustaleń dokonanych w przedmiotowym postępowaniu wynika, iż przesłanka umorzenia postępowania powstała w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Postępowanie przed Prezesem Urzędu zostało wszczęte w dniu 28 marca 2014 r., a wykreślenie wpisu Kamili Gierach z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nastąpiło z dniem 1 maja 2014 r.

Wobec powyższego, **Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) w związku z art. 479<sup>28</sup> § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

*Z upoważnienia  
Prezesa  
Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury*

Barbara Romańczak-Graca