



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 7 maja 2019 r.

DIH-2.712.5.2019.BS

DECYZJA DIH – 2 Nr 20/2019

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę A. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa A. F. w Wymysłowie (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **4697,00 zł** (słownie: cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt siedem), obejmującej:

1/ kwotę 2344,00 zł (słownie: dwa tysiące trzysta czterdzieści cztery złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0195/19/4860 oraz

2/ kwotę 2353,00 zł (słownie: dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0259/19/4860.

Uzasadnienie

Pismem z 7 marca 2019 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (dalej Kujawsko - Pomorski WIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w T. przy ul. (...), należącej do przedsiębiorcy A. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa A. F. (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie

kontroli przeprowadzonej 7 lutego 2019 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego WIIH pobrali do badań z partii liczącej 5300 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0195/19/4860 i próbkę kontrolną numer 7030/19/4860 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.9.2019.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego WIIH, 8 lutego 2019 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 0195/19/4860 i próbkę kontrolną numer 7030/19/4860) do akredytowanego Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 34/PP/2019.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 125/PP/2019) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 lutego 2019 r. olej napędowy (o numerze próbki 0195/19/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, ze względu na zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 43,3 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych 10,0 mg/kg z tolerancją $\leq 10,0 +1,3$.

W toku kontroli 19 lutego 2019 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego WIIH, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 7 lutego 2019 r. o numerze próbki 0195/19/4860, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 125/PP/2019 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7030/19/4860.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 19 lutego 2019 r. na stacji paliw w T. przy ul. (...), należącej do przedsiębiorcy A. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa A. F., z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego WIIH pobrali do badań z partii liczącej 501 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0259/19/4860 i próbkę kontrolną numer 6193/19/4860 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.12.2019.

Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego WIIH, 19 lutego 2019 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 0259/19/4860 i próbkę kontrolną numer 6193/19/4860) do akredytowanego Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 45/PP/2019.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 161/PP/2019) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 19 lutego 2019 r. olej napędowy (o numerze próbki 0259/19/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 ww. rozporządzenia z uwagi na zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 15,8 mg/kg przy wymaganiach jakościowych 10,0 mg/kg z tolerancją $\leq 10,0 +1,3$.

W toku kontroli 26 lutego 2019 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego WIIH, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 19 lutego 2019 r. o numerze próbki 0259/19/4860, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 161/PP/2019 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6193/19/4860.

Pismem z 26 lutego 2019 r. Strona zrezygnowała ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 7030/19/4860 pobranej 7 lutego 2019 r. i w związku z tym wynik badania próbki oleju napędowego nr 0195/19/4860, stał się wynikiem ostatecznym.

Pismem z 26 lutego 2019 r. Strona zrezygnowała ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6193/19/4860 pobranej 19 lutego 2019 r. i w związku z tym wynik badania próbki oleju napędowego nr 0259/19/4860, stał się wynikiem ostatecznym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 27 marca 2019 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca A. F. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa A. F., w Wymysławie (...), wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach,

w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 125/PP/2019), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 7 lutego 2019 r. olej napędowy (o numerze próbki 0195/19/4860), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 43,3 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych 10,0 mg/kg z tolerancją $\leq 10,0 + 1,3$.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 161/PP/2019), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 19 lutego 2019 r. olej napędowy (o numerze próbki 0259/19/4860), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 15,8 mg/kg przy wymaganiach jakościowych 10,0 mg/kg z tolerancją $\leq 10,0 + 1,3$.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Strona pismem z 26 lutego 2019 r. zrezygnowała ze złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nr 7030/19/4860 pobranej 7 lutego 2019 r. oraz próbki kontrolnej nr 6193/19/4860 pobranej 19 lutego 2019 r. i w związku z tym wyniki badań próbek oleju napędowego nr 0195/19/4860 oraz nr 0259/19/4860 stały się wynikami ostatecznymi.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę A. F. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa A. F., w Wymysławie (...), obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0195/19/4860 oraz nr 0259/19/4860, w łącznej wysokości 4688,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie

wystawionego 13 lutego 2019 r. przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 3/2019) próbki oleju napędowego (nr 0195/19/4860), zgodnie z protokołem z badań numer 125/PP/2019, w wysokości 2344,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 25 lutego 2019 r. przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 7/2019) próbki oleju napędowego (nr 0259/19/4860), zgodnie z protokołem z badań numer 161/PP/2019, w wysokości 2353,00 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017 r., poz. 201, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369 z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Dyrektor

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/